

PROTOKÓŁ nr 27/2013

z posiedzenia komisji połączonych Rady Miasta z dnia 15 maja 2013 r.

Obecni na posiedzeniu zgodnie z załączonymi listami obecności.

Ad 1

Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.

Posiedzenie otworzył o godzinie 11:00 Przewodniczący Rady **H. Klaman**. Przewodniczący powitał zaproszonych gości i radnych Rady Miasta, a następnie stwierdził obecność 13 radnych, jeden radny nieobecny, w związku z tym obrady są prawomocne.

Przewodniczący zapytał radnych czy mają jakieś uwagi do zaproponowanego porządku posiedzenia:

2. Wykonanie budżetu za 2012 rok:

- sprawozdanie finansowe Miasta za 2012 rok,
- stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok,
- opinia RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej RM w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok,
- dyskusja.

3. Projekty uchwał.

4. Sprawy różne.

5. Zakończenie posiedzenia komisji.

Radni nie przedstawili uwag do przedstawionego porządku posiedzenia.

Ad 2

Pani U. Cieślińska Skarbnik Miasta przedstawiła informację na temat sprawozdania finansowego Miasta za 2012 r. : „Zgodnie z obowiązującymi przepisami sprawozdania finansowe składają się z:

- Bilansu z wykonania budżetu państwa, jednostki i samorządu terytorialnego,
- Bilansu jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego,
- Rachunku zysków i strat jednostki (wariant porównawczy),
- Zestawienia zmian w funduszu jednostki.

Wszystkie sprawozdania finansowe zostały sporządzone na podstawie zamkniętych ksiąg

rachunkowych w jednostkach budżetowych, tj. w szkołach, przedszkolach, opiece społecznej i w samorządowym zakładzie budżetowym. Dodatkowo weryfikacji podlegały zapisy czy z dokumentów o których jest tutaj mowa, stany na koniec 2011 roku były zgodne ze stanami z bilansu otwarcia 2012 roku. "

W dalszej części Pani Skarbnik szczegółowo omówiła ww sprawozdania – załączniki do protokołu (nr 1,2,3 i 4).

Pani M. Lemańczyk Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała treść „Wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świdwin z dnia 30 kwietnia 2013 roku” – załącznik do protokołu nr 5.

Przewodniczący Rady odczytał treść Uchwały Nr XLIII.189.Z.2013 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 13 maja 2013 roku w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świdwin w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Świdwin z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok - załącznik nr 6.

Przewodniczący zapytał radnych czy mają jakieś uwagi, pytania czy spostrzeżenia.

Radny M. Ostapowicz powiedział: „Na przyszłość przy tworzeniu budżetu trzeba pamiętać żeby pewne wydatki strąć się ograniczyć, bo na przykład na oświatę nie dostajemy takiej subwencji jak potrzeba i ciągle musimy dopłacać. Jeśli jest taka możliwość to każdą złotówkę trzeba oglądać kilka razy. Z kredytami też trzeba uważać, bo po prostu „dojdziemy do ściany”.

Pani Skarbnik dodała: „W nawiązaniu do tego, co powiedział pan radny. Wiecie państwo dobrze, że bez reorganizacji nie zrobi się oszczędności. Przedstawiłam państwu szczegółowo średnie płace w jednostkach budżetowych. Przy takiej organizacji jak to funkcjonuje nie można obciąć płac i pochodnych. Są one w granicach 80% wydatków. W szkołach nie ma planowanych środków na remonty, na inwestycje, więc gdzie można obciąć środki? Dochodzi do tego, że jednostkom przekazuje się środki takie jakie potrzeba w danym momencie, a nie należne.

Nie jest to takie proste bez decyzji o reorganizacji. Każdą złotówkę ogląda się trzy razy, ale bez reorganizacji nie można przyszczędzić znaczących pieniędzy, które wpłynęłyby na zwiększenie budżetu.

W tym roku mamy zaplanowane 2 miliony kredytu. Jeszcze nie mogliśmy wystąpić z wnioskiem o uruchomienie przetargu, bo nie wiemy jaka będzie opinia RIO, bo jak informowałam nie spełniamy tych wskaźników, ale jeśli wczytujecie się państwo w informacje na temat

wskaźników i sytuacji w samorządzie, to doszło do takiego paradoksu, że nawet jednostki, które nie mają żadnego zadłużenia w pewnym układzie dochodów i wydatków bieżących mogą nie spełnić tego wskaźnika. Znaczy to, że ten nowy wskaźnik, który obowiązuje od 2014 roku jest po prostu w mojej ocenie wzięty z sufitu, bo nie przedstawia realnych wartości do spłaty zobowiązań.

My spłacając zobowiązania, które są na poziomie 33%, spłaciliśmy w roku 2012 więcej o 71 tysięcy niż zaciągnęliśmy, więc ten dług praktycznie nie rośnie. Połowa zobowiązań kredytowych z tego roku była już spłacona w lutym. Nie widzimy zagrożenia do spłaty tych pieniędzy, więc co to znaczy, że nie możemy spłacić swoich zobowiązań? Kredyty, które dzisiaj mamy są oprocentowane na około 3%. Jeżeli nasze zadłużenie na dziś wynosi 33%, czyli połowę normy, to nie można powiedzieć, że sytuacja jest drastyczna, nie jest, co nie znaczy, że lekko będzie w listopadzie. Ustawa mówi, że rada nie może uchwalić budżetu jeśli wskaźnik nie będzie spełniony, ale już nic nie mówi się o Izbie Obrachunkowej. Izba może uchwalić budżet i już Izba nie obowiązuje wskaźnik. To Izba uchwali taki budżet, jak przygotowany jest projekt przez burmistrza. W mojej ocenie przepisy nijak się mają do faktycznej możliwości spłaty zobowiązań. "

Przewodniczący Rady zachęcił radnych do zapoznania się z najnowszym numerem dwutygodnika „Wspólnota” z 27 kwietnia 2013 r. w którym zamieszczony został artykuł G. Teresińskiego, wójta gminy Wilków, pt. „Kiedy samorząd powie dość?."

Radny R. Artyński powiedział: „Chciałbym przypomnieć i zwrócić uwagę, że za wykonanie budżetu odpowiada Burmistrz, natomiast rolą Rady jest ocenić czy zostało to zrealizowane w sposób prawidłowy czy nie. Rolą Rady jest aby w ramach środków jakie są w budżecie miasta były realizowane zadania najbardziej potrzebne i najbardziej uzasadnione dla mieszkańców miasta. Moim zdaniem wykonanie budżetu należy ocenić pozytywnie."

Ad 3

Projekty uchwał:

- uchwała Nr XXIX/238/13 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2012 rok

Projekt uchwały odczytała **Pani Skarbnik**.

Radni nie wnieśli uwag do projektu.

- uchwała Nr XXIX/239/13 w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Świdwin z tytułu wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2012 rok.

Projekt uchwały odczytała **Pani Skarbnik**.



Radni nie wnieśli uwag do projektu.

- uchwała Nr XXIX/240/13 w sprawie przystąpienia do realizacji Projektu pn. „Rekultywacja składowisk odpadów komunalnych na terenie Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty oraz gmin sąsiednich”

Projekt uchwały odczytał pan **A. Kot** kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, który dodał: „Został ogłoszony konkurs przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska o dofinansowanie rekultywacji składowisk komunalnych. Jednym z warunków przystąpienia do projektu była minimalna powierzchnia składowiska – powyżej 2 ha. Nasze składowisko ma powierzchnię 1,33 ha i sami nie moglibyśmy wystąpić. Wniosek musi być złożony do 27 maja i dlatego niezbędna jest ta uchwała plus jeszcze porozumienie dotyczące warunków realizacji tego porozumienia. Udział w tym projekcie pozwoli uzyskać dofinansowanie w wysokości 95% wartości inwestycji, 85% daje Narodowy Fundusz, a 10% Wojewódzki Fundusz.”

Pan J. Owsiak Burmistrz Miasta dodał: „Ponieważ państwo znają koszty rekultywacji naszego składowiska, półtora miliona złotych, w związku z tym łatwo policzyć można o jakich pieniądzach możliwych do zdobycia rozmawiamy.”

Radni nie przedstawili więcej pytań do ww projektu uchwały.

- uchwała Nr XXIX/241/13 w sprawie ustalenia zasad zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miasta Świdwin

Projekt odczytał pan **A. Rewiński** sekretarz Miasta.

Radny R. Artyński zapytał: „Czy w projekcie musi być podane nazwisko zastępcy przewodniczącego?”

Pan Sekretarz wyjaśnił: „Też nad tą kwestią dyskutowaliśmy z mecenasem i rozporządzenie mówi, że należy wskazać wiceprzewodniczącego. Bez wskazania imiennego można dojść do przekonania, że naruszylibyśmy normy. Byłoby ryzykowne niewskazywanie z imienia i nazwiska wiceprzewodniczącego i dlatego to wskazujemy.”

- uchwała Nr XXIX/242/13 w sprawie zmian budżetu miasta na 2013 rok
- Projekt uchwały odczytała **Pani Skarbnik**.

Radni nie przedstawili uwag do ww projektu.

Ad 4

Przewodniczący Rady odczytał treść pisma RIO z dnia 22 kwietnia 2013 r. w sprawie wydania opinii o zmianie długu publicznego Miasta Świdwin – załącznik nr 7 do protokołu.

Radni nie przedstawili pytań do ww pisma.

W dalszej kolejności **Przewodniczący** zapoznał radnych z treścią pisma RIO z dnia 9 maja br. w sprawie nieprawidłowości w zakresie ingerencji w kompetencje organów wykonawczych – załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Rady przypomniał radnym, że na poprzednim posiedzeniu komisji omawiane było pismo pracowników obsługi Przedszkola nr 1. Odpowiedzi na to pismo zgodnie z kompetencją udzielił Pan Burmistrz, o czym w swoim piśmie Przewodniczący poinformował zainteresowanych pismem z dnia 24 kwietnia br.(załącznik nr 9).

Pan Burmistrz dodał: „Oczywiście odpowiedź wysłaliśmy do poszczególnych osób. W związku z tym, że decyzja o waloryzacji płac została przeze mnie podjęta, krótko po tym jak wpłynęło to pismo do Urzędu Miasta, stąd odpowiedź dotycząca waloryzacji o 5% z wyrównaniem od 1 stycznia 2013 roku, ale i jednocześnie uznaliśmy, że regulaminy wynagradzania mają uchybienia, stąd też poinformowałem, że realizacja innych zapisów regulaminu wynagradzania dla pracowników niebędących nauczycielami zatrudnionych w Przedszkolu nr 1, leży po stronie pracodawcy, czyli dyrektora przedszkola ale przestrzeganie zapisów regulaminu w placówce będzie w najbliższym czasie przedmiotem kontroli. Takie regulaminy na pewno będą wymagały zatwierdzenia przez organ prowadzący.”

Radny M. Ostapowicz zapytał Pana Burmistrza: „Kiedy na Orlik wróci kamera?”

Radny R. Artyński zwrócił się do Pana Burmistrza: „Kilka dni temu doszła do mnie informacja, taka, że nasz zamek nie posiada ani ochrony fizycznej ani żadnego monitoringu. Na terenie zamku doszło niedawno do bardzo nieprzyjemnego incydentu, dwoje starszych ludzi zostało napadniętych przez chuliganów. W związku z tym, że w zamku dzieją się różne rzeczy, jak imprezy kulturalne,



otwarto niedawno znowu restaurację, prosiłbym o zamontowanie kamer, właśnie ze względu na bezpieczeństwo."

Radny Z. Dostatni zapytał Pana Burmistrza: „Prosiłbym o bieżącą informację na temat ustawy „śmieciowej" i jak wygląda sytuacja na dzisiaj po przetargu."

Pan B. Wachowiak kierownik Wydziału Oświaty odczytał treść pisma Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych w Świdwinie z dnia 4 kwietnia 2013 r. w sprawie możliwości dofinansowania budowy ośrodka rekreacyjnego dla dzieci i młodzieży Bystrzno w kwocie 20 tys. zł.- załącznik nr 10 do protokołu.

Pan Burmistrz odpowiedział: „Jeśli chodzi o kamerę na Orliku, to rozumiem doskonale troskę radnego i faktycznie, nie wiem, czy ta czy inna, ale na pewno zostanie tam kamera zamontowana. W związku z bardzo poważną awarią jednej z kamer, byliśmy zmuszeni zdemontować tą kamerę, ale w najbliższym czasie ta kamera na Orliku zafunkcjonuje.

Jeżeli chodzi o monitoring na zamku, to oczywiście zapoznam się z tematem jak wygląda sytuacja z monitoringiem od strony dziedzińca, bo swego czasu były tam zamontowane jakieś kamery, natomiast jeśli chodzi o przestrzeń na zewnątrz zamku, to chcę przypomnieć, że naprzeciwko na skrzyżowaniu ulic Krótkiej i Niedziałkowskiego jest kamera naszego monitoringu i ona powinna widzieć to, co dzieje się w tej części otoczenia zamku. Jak to funkcjonuje zapoznam się i być może trzeba będzie zamontować kamerę obrotową, od strony wjazdu za bramą.

I pytanie radnego Z. Dostatniego – kwestia przetargu. Jesteśmy po otwarciu ofert. Wpłynęły trzy oferty: firmy SITA, konsorcjum EKO-FIUK Połczyn-Zdrój i REMONDIS i drugie konsorcjum ZUK Sp. z o. o w Świdwinie, Wardyń oraz Szczecinek. Mamy pewne wątpliwości i dzisiaj jeszcze będą wysyłane zapytania. Po ocenie odpowiedzi będziemy podejmować decyzje dotyczące rozstrzygnięcia przetargu. Powiem tylko, że o ile oferta SITY przewyższa kwotę zabezpieczoną w budżecie miasta na to zadanie, o tyle dwie oferty konsorcjów o których mówiłem, są zdecydowanie niższe.

Co do wniosku, który został przedstawiony przez pana Wachowiaka, to pamiętam, że powiedziałem, że znajdą się pieniądze i słowa nie zmieniam."

Radny M. Ostapowicz powiedział, że popiera decyzję o dofinansowaniu ośrodka w Bystrznie, a następnie zapytał Pana Burmistrza jak będzie wyglądała sytuacja ZUK-u?



Pan Burmistrz odpowiedział: „Na dziś nic się nie dzieje, co mogłoby czymkolwiek grozić spółce. Po pierwsze jesteśmy jeszcze przed rozstrzygnięciem przetargu. Po drugie jest to spółka ze 100% udziałem miasta i absolutnie, zależy mi na tym żeby spółka funkcjonowała, a ludzie mieli pracę.”

Radna M. Lemańczyk poparła wniosek dotyczący wsparcia finansowego budowy ośrodka w Bystrzynie.

Radny P. Gasztold zwrócił się do Pana Burmistrza: „Ulica Wiejska jest w złym stanie i prosiłbym żeby tą drogę wyrównać.”

Pan Burmistrz odpowiedział: „Jest już notatka z przeglądu firmy i cały zakres prac, a więc nie tylko fragment ulicy Wiejskiej, ale do jej końca i ulicy Bocznej do końca maja wykonawca tej inwestycji ma doprowadzić drogę do stanu przed inwestycją.”

Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu i ogłosił spotkanie za zakończone.

Protokolowała:

M. Tyszczyk

Przewodniczący Rady


H. Klaman