

## PROTOKÓŁ nr 24/2013

### z posiedzenia Komisji połączonych Rady Miasta z dnia 22 stycznia 2013 r.

Obecni na posiedzeniu według załączonych list obecności.

Posiedzenie Komisji otworzył **Henryk Klaman Przewodniczący Rady Miasta**, który przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Sprawozdanie zbiorcze z realizacji wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli (art. 3a ust. 2 Karty Nauczyciela)
3. Informacja o pracy MOPS w 2012 r. i założenia działań na 2013 r.
4. Projekty uchwał.
5. Sprawy różne.
6. Zakończenie posiedzenia komisji.

Radni przyjęli porządek jednomyślnie.

#### **Ad 1**

**Przewodniczący** obrad stwierdził obecność na posiedzeniu 12 radnych, co daje ustawowe quorum w związku z czym obrady są prawomocne.

#### **Ad 2**

**Pan B. Wachowiak** kierownik Wydziału Oświaty UM odczytał „Sprawozdanie zbiorcze z realizacji wysokości wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez gminę miejską Świdwin” – załącznik do protokołu nr 1.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji i przyjęli ją jednomyślnie.

#### **Ad 3**

**Pani T. Szczerbińska** kierownik MOPS przedstawiła „Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Świdwinie w roku 2012” – załącznik nr 2.

**Przewodniczący Rady** podziękował Pani kierownik za przedstawienie sprawozdania i zapytał czy są pytania?

**Pani U. Cieślińska** zapytała: „Powiedziała Pani, że za pobyt w domach opieki społecznej koszt umieszczenia jednej osoby to 2770 zł. Osoby płacą 70% swoich dochodów, jeśli mają a nasza dopłata z miasta była 293 763 zł. Czy wśród tych 19 osób umieszczonych są rodziny zobowiązane do świadczenia alimentacyjnego na te umieszczone osoby, a jeśli są, to czy udało się ściągnąć środki?”

**Pani Kierownik** odpowiedziała: „Są osoby zobowiązane do alimentacji, nie mieszkają na terenie Świdwina ale alimentacja w każdym przypadku jest robiona. Żeby płacił syn czy córka, musi być zachowane trzysta procent kryterium dochodowego, na przykład jest 526,00 zł razy 300% to tyle musi być na osobę. Nie ma takiego przypadku. ”

Radni nie przedstawili pytań.

**Przewodniczący** obrad ogłosił przerwę do godziny 12:00.

Po przerwie:

#### **Ad 4**

Projekty uchwał:

- uchwała Nr XXVI/215/13 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Świdwin

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska  
**A. Kot.**

Pytania radnych:

**Radna A. Kępka** powiedziała: „W paragrafie 9 pkt. 8 i 9 mówimy o pojemnikach i o kolorach pojemników na poszczególne rodzaje odpadów. W punkcie 8 jest zapis „na obszarach zabudowy wielorodzinnej typu osiedlowego papier, tekturę, drobne metale, tworzywa sztuczne i opakowania wielomateriałowe, plastiki i opakowania plastikowe należy zbierać do pojemników koloru żółtego typu dzwon. To samo jest w punkcie 9 – „typu dzwon”. Myślę, że po pierwsze, nie wszędzie będzie można ten dzwon postawić, a po drugie nazewnictwo powinno być jednakowe w każdym punkcie,

a więc, jeżeli będzie to kolor żółty, to dla mnie jest to wystarczające. Nie każda firma, która będzie startować w przetargu będzie miała takie pojemniki typu dzwon. Może będą lepsze rozwiązania. Mój wniosek jest taki, żeby sformułowanie „typu dzwon” wykreślić z tego regulaminu.

**Radny J. Kowalczyk** powiedział: „W paragrafie 4 jest zapis: „odpady ulegające biodegradacji pochodzące z przyciętych lub ściętych krzewów i drzew nie mogą być kompostowane w przydomowym kompostowniku, należy je przekazać przedsiębiorstwu wywozowemu”. Dlaczego nie mogę tego robić sam, gdy mam swój kompostownik? Poza tym popieram wniosek radnej A. Kępki.”

**Pan A. Kot** odpowiedział: „Jeżeli chodzi o te pojemniki, to chcieliśmy w regulaminie konkretnie określić rodzaj, ponieważ jeżeli nie określimy konkretnego rodzaju pojemnika, to może dojść do takiej sytuacji, że przedsiębiorca, który będzie startował w przetargu, musi zdawać sobie sprawę, że jest konkretny rodzaj pojemników i musi mieć do tego rodzaju specjalistyczny sprzęt. Może też dojść do sytuacji, że każda nieruchomość wyposaży się w inny rodzaj pojemników. Proszę powiedzieć jak w takiej sytuacji będzie mógł sobie poradzić przedsiębiorca z odbiorem odpadów selektywnych? W tej chwili te siatkowe pojemniki nie sprawdzają się, ponieważ te, które posiada ZUK są w dużej części skorodowane, a po drugie nakrętki czy mniejsze butelki wypadają z nich. Obserwowaliśmy w innych miastach i te dzwony naprawdę się sprawdzają. Zdajemy sobie sprawę, że w niektórych nieruchomościach będzie problem z ustawieniem tych pojemników, ale tam gdzie jest zwarta zabudowa miejska te dzwony będziemy ustawiać dla kilku nieruchomości a dodatkowo właściciele nieruchomości jednorodzinnych wyposażać w worki.

Na dzień dzisiejszy według przepisów to właściciel nieruchomości wyposaża w te pojemniki i może dojść do sytuacji, że przedsiębiorca będzie musiał dysponować kilkoma samochodami do odbioru różnych pojemników, co wpłynie na cenę wywozu nieczystości. ”

**Radna A. Kępka** powiedziała: „Myślę jednak, że taki szczegółowy zapis w regulaminie nie daje możliwości żadnym innym firmom startowania w przetargach jak firmie, która posiada pojemniki typu dzwon, bo mówiliśmy, że będziemy się starali w przetargach żeby był zapis, że to firma wyposaża posesje w pojemniki za dodatkową opłatą. Więc jeżeli wpiszemy tutaj „typu dzwon” i zostawimy to tak jak teraz, to nie mamy możliwości wybrać innej firmy, która być może będzie miała inne pojemniki, które może w efekcie okażą się lepsze niż typu dzwon, bardziej ekonomiczne, tańsze. Dlatego uważam, że zapis „typu dzwon” w regulaminie jest zbyt szczegółowy. Niech będzie to pojemnik koloru żółtego, pojemnik szczelny ale nie typu dzwon.

Zapis dotyczący typu możemy zawrzeć w specyfikacji szczegółowej. Ja podtrzymuję swój wniosek."

**Pani U. Cieślińska** powiedziała: „A jak nie będzie żadnej firmy?”

**Pan A. Kot** odpowiedział: „Myślę, że nie będzie takiego problemu."

**Pan Z. Maksiak** Z-ca Burmistrza powiedział: „Wyszliśmy z takiego założenia, ponieważ uważaliśmy, że pojemniki typu dzwon są bardzo estetyczne, są wykonane z tworzywa sztucznego i nie są drogie. Natomiast co do firm, to z ubiegania się w przetargu może wykluczyć co innego. W tej chwili zostało złożone do podpisu do ministra środowiska rozporządzenie, które mówi jakim wymaganiom powinna odpowiadać firma. To znaczy, że nie będzie można już wywozić odpadów segregowanych w tych samych śmieciarkach gdzie znajdują się śmieci mieszane. Firma musi posiadać co najmniej dwa samochody do wywozu śmieci mieszanych i dwa samochody do segregowanych. Większe firmy znalazły na to prosty sposób ponieważ, na samochodach montowane są specjalne dźwigi HDS do odbierania pojemników typu dzwon.

Jeżdżąc, najwięcej spotkaliśmy pojemników typu dzwon. Na przykład bardzo ładnie to wygląda w Karlinie, gdzie śmietniki są ogrodzone, pojemniki są kolorowe i ładnie to wygląda. Natomiast, to co Pani proponuje, to i tak będziemy musieli określić w specyfikacji jakie pojemniki chcemy, żeby do tej selektywnej zbiórki pojemniki były. I myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby był ten zapis „pojemnik typu dzwon”.

**Radna A. Kępka** powiedziała: „Panie Burmistrzu ja to rozumiem, że nic nie stoi na przeszkodzie, ale pamiętajmy o tym, że nasza spółka, której Pan był też prezesem, ma szansę startować w przetargu. Nie możemy patrzeć tylko na piękno pojemników, które mają dwie, czy trzy firmy, ale musimy też dbać o nasze interesy i dlatego wnioskuję o wykreślenie tego zapisu. "

**Przewodniczący** obrad zapytał: „Czy na dzień dzisiejszy idąc tropem myślenia radnej Kępki, czy nasza świdwińska spółka nie posiada zdolności takich, żeby zajmować się takimi pojemnikami „typu dzwon”?

**Pan A. Kot** odpowiedział: „Na dzień dzisiejszy, a jestem po rozmowie z prezesem, spółka będzie się przygotowywała również do startowania w przetargu. Dzwony mają być przeznaczone tylko do selektywnej zbiórki nieczystości i z tego co wiem, my mamy jako miasto zakupionych około 30

sztuk, natomiast największa ilość pojemników na terenie miasta to pojemniki do zbierania odpadów mieszanych."

**Radny A. Worach** powiedział: „Chciałbym też podzielić się swoimi spostrzeżeniami. Często jeżdżę do Warszawy i tam w tym rejonie wszędzie występują takie pojemniki, przy szkołach, jednostkach straży i pięknie to wygląda."

**Radny J. Kowalczyk** powiedział: „Popieram wniosek radnej A. Kęпки."

**Przewodniczący** obrad zapytał radnych: „Kto jest za wnioskiem radnej A. Kęпки, aby wykreślić z regulaminu zapis „pojemniki typu dzwon”?"

Wynik głosowania: za – 2 głosy, przeciw – 9 głosów, wstrzymał się – 1 głos.."

Radni większością głosów odrzucili wniosek radnej A. Kęпки.

**Radny M. Żolnierek** powiedział: „Mam do Pana kierownika pytanie. Jak u mnie mieszkają trzy rodziny, podwórce jest małe i będę miał pojemniki na szkło, plastiki. Jak ustawimy te worki, to podwórca zabraknie, a więc taki dzwon też bym sobie życzył."

**Radny S. Cieśliński** powiedział: „Kiedy byłem w Wielkiej Brytanii widziałem jak tam jest to rozwiązane. Ludzie w swoich domach odkładali plastiki czy butelki, a później raz w tygodniu jechało się pod supermarket i tam te butelki wkładało się do odpowiednich pojemników. Nie sposób żeby na każdej posesji stał taki pojemnik. "

**Pan A. Rewiński** Sekretarz Miasta powiedział: „Ja chciałem nawiązać do projektu uchwały, który został przygotowany i konsultowany w oparciu o wskazówki Wydziału Nadzoru i Kontroli w Szczecinie. Wydział do projektu nie miał uwag."

**Radna A. Zdunek** powiedziała: „Przez pewien czas u nas w domkach też było segregowanie śmieci do worków, które dostawaliśmy na szkło, plastikowe butelki i naprawdę nie był to problem. W domu segregujemy i zbieramy, a wystawiamy kiedy jest dzień wywozu. Z tym nie ma problemu, tylko chciałabym się zapytać czy za worki trzeba będzie płacić?"

**Pan A. Kot** odpowiedział: „Jeżeli ustawodawca sceduje to na firmę wywożącą, że miasto będzie mogło scedować na firmę wywożącą dostarczanie pojemników i worków, bo do tej pory był zapis, który został uchylony przez nadzór wojewody, że za dodatkową opłatą. Nie możemy czegoś takiego zrobić. Jeżeli przejdzie to przez poprawki senackie w sejmie i będzie to scedowane to będzie w ramach tej opłaty.”

**Radna A. Zdunek** dodała: „Jeżeli będzie dodatkowa opłata to nie będą płacić za te worki, tylko będą podrzucac śmieci.”

**Pan A. Kot** powiedział: „Przyjęliśmy dwie stawki -12 zł. dla tych, którzy będą segregować i 17 zł. dla tych, co nie będą segregować. Jeżeli teraz byśmy za każdy worek, za każdy pojemnik policzyli opłatę dzierżawy, to się okaże, że ten, kto nie będzie segregował będzie płacił mniej od tego, co będzie segregował.

Było jeszcze pytanie radnego Kowalczyka. Zamysł był taki, że proces kompostowania trawy, liści czy odpadów zbieranych w domu (pozostałości po żywności), jest znacznie szybszy niż proces kompostowania drewna, krzewów czy gałęzi. Jeżeli jakieś drobne gałązki zostaną zmielone i będą wrzucone do tego kompostownika, to myślę, że nikt nie będzie robił większych problemów. Chodzi tu o uniknięcie sytuacji, gdy potężne masy gałęzi, drzewa, są wrzucane do kompostownika. Lepiej to drewno spalić, jeżeli nie jest jakimś ropopochodnym olejem zanieczyszczone. ”

Radni nie zadali więcej pytań do ww projektu.

- uchwała Nr XXVI/216/13 zmieniająca uchwałę w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych

Projekt uchwały odczytał **Pan A. Kot**, który następnie dodał: „Do uchwały z 30 listopada dodaliśmy zapis zapewniający właściwe warunki porządkowe i sanitarne.”

**Pan Sekretarz** powiedział: „Wyszło na jaw niechlujstwo ustawodawcy. Uchwała jest podejmowana na podstawie art. 7 ust. 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, natomiast minister środowiska w rozporządzeniu, mówi, co powinno się w uchwale Rady Miasta znaleźć. Najlepiej by było, gdyby to w centrali, poprzez rozporządzenie ministra środowiska, zostało uregulowane, wszelkie wymagania jakie przedsiębiorca powinien spełniać. Na cały kraj, żeby te wymagania były

wszędzie jednakowe, a tak nie jest. "

Radni nie przedstawili pytań do ww projektu.

Na salę obrad wszedł radny M. Ostapowicz.

- uchwała Nr XXVI/217/13 zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów

Projekt uchwały przedstawił **Pan A. Kot**.

Radni nie przedstawili pytań do ww projektu.

- uchwała Nr XXVI/218/13 w sprawie ustalenia zasad sprzedaży najmowanych lokali mieszkalnych oraz wyrażenia zgody na udzielanie przez Burmistrza bonifikaty od ceny ich sprzedaży

Projekt uchwały przedstawił **Pan Sekretarz**.

Radni nie przedstawili pytań do ww projektu.

- uchwała Nr XXVI/219/13 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola samorządowe prowadzone przez Miasto Świdwin

Projekt uchwały przedstawił **Pan Sekretarz**.

Radni nie przedstawili pytań do ww projektu.

- uchwała Nr XXVI/220/13 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Świdwińskiemu Ośrodkowi Kultury w Świdwinie

Projekt uchwały przedstawił **Pan Sekretarz**.

Radni nie przedstawili pytań do ww projektu.

- uchwała Nr XXVI/221/13 w sprawie zmian budżetu miasta na 2013 rok

Projekt uchwały odczytała **Pani Skarbnik**.

Radni nie przedstawili pytań do ww projektu.

- uchwała Nr XXVI/222/13 w sprawie ustanowienia służebności gruntowej
- Projekt uchwały przedstawiła **Pani W. Kubica** Kierownik Wydziału Przedsiębiorczości.

Radni nie przedstawili pytań do projektu.

- uchwała Nr XXVI/223/13 w sprawie wyrażenia zgody na zastosowanie bonifikat przy zbyciu lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach na terenie Miasta Świdwin na rzecz najemców

Projekt uchwały przedstawiła **Pani W. Kubica**.

Radni nie przedstawili pytań do projektu.

#### **Ad 5**

**Przewodniczący** obrad odczytał treść pisma - Rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 3 stycznia 2013 r. - załącznik nr 3 do protokołu, a następnie zapytał radnych: „Czy Państwo jesteście za tym aby to rozstrzygnięcie nadzorcze zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie?”

**Pan Sekretarz** powiedział: „Nie będziemy sił i środków angażować żeby zaskarżyć to rozstrzygnięcie do Sądu Wojewódzkiego. Odczytam notatkę mecenasa w tym temacie: „Ewentualne zaskarżenie skargi do WSA oceniam jako niecelowe. Pomimo błędu organu nadzoru wskazującego na stosowanie art. 25 Kodeksu Cywilnego przy podejmowaniu decyzji administracyjnych nie należy stosować art. 25 KC, stosować należy definicję miejsca zamieszkania jak w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego. W podpisie adwokat Z. Mikucki.”

Powiem jeszcze od siebie, że tutaj być może sąd by rozstrzygnął, że organ nadzoru nie ma racji, bo art. 25 KC ma zastosowanie do spraw cywilnych, a tu mamy do czynienia z prawem publicznym, ale mogłaby być też taka sytuacja, że w ogóle nie rozstrzygnie czy należy stosować definicję według Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i nie rozwieje naszych wątpliwości. Natomiast deklaracja została już opublikowana, oczywiście bez definicji miejsca zamieszkania, więc nie będziemy składać zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorcze. ”

**Pan A. Kot** dodał: „Chciałbym przedstawić opinię kancelarii prawnej jaką znalazłem w internecie, która ewidentnie stwierdza, że najbezpieczniejszym rozwiązaniem jest przyjęcie definicji z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gdzie mieszkańcem jest osoba fizyczna mająca na terenie gminy miejsce zamieszkania w rozumieniu przyjętym a art. 2d rozporządzenia UE z 2008 r. Jest tu wiele wątpliwości, a definicja wprowadzona we wzorze deklaracji miała być ułatwieniem dla mieszkańców, żeby wiedzieli co mają wpisywać w deklaracji. ”

**Radna A. Kępka** powiedziała: „Ja z doświadczenia wiem, że jak się takie sytuacje zdarzają, że w zasadzie nikt nam dokładnie nie potrafi powiedzieć o co chodzi, to z premedytacją odwołujemy się i zaskarżamy, i wtedy mamy jasne orzecznictwo. W każdym razie ja bym się zastanowiła, czy nie



zaskarżyć tego rozstrzygnięcia. To żadne środki, ani wielkie rzeczy napisać pismo, że się nie zgadzamy i prosimy o wyjaśnienie i to wszystko. Przyjdzie odpowiedź i będziemy mieli jasną sytuację. "

**Pan Sekretarz** powiedział: „Może być taka sytuacja, że organ administracyjny nie zajmie stanowiska. Nie jest to też zwykłe pismo, bo trzeba by było podjąć stosowną uchwałę o zaskarżeniu rozstrzygnięcia nadzorczego. "

**Przewodniczący** obrad zapytał: „Wobec tego, kto jest za wnioskiem radnej A. Kępki o tym, aby rozstrzygnięcie nadzorcze zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego za pośrednictwem wojewody w terminie 30 dni?"

Wynik głosowania: za – 1 głos, przeciw – 9 głosów, wstrzymał się -3 głosy.

Wniosek radnej A. Kępki został odrzucony większością głosów.

**Przewodniczący** obrad przedstawił pismo z 10 stycznia 2013 r. skierowane przez Burmistrza Miasta do pana R. Wilka. Przewodniczący poinformował radnych, że pismo znajduje się w biurze Rady, gdzie można zapoznać się z jego treścią.

Kolejne pismo z 17 stycznia 2013 r. tj. uchwały RIO w Szczecinie: uchwała Nr V/41/Z/2013 w sprawie wydania opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu jednostki samorządu terytorialnego i uchwała Nr V/42/Z/2013 w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetu, również znajdują się w biurze Rady, a ponadto zostały umieszczone w BIP-ie Urzędu Miasta Świdwin.

Przewodniczący Rady zapytał radnych: „Czy ktoś z radnych jest za odwołaniem się od opinii RIO do Kolegium Odwoławczego?"

Radni jednomyślnie odrzucili chęć odwoływania się.

**Przewodniczący** obrad podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu Komisji połączonych i ogłosił je za zakończone.

Protokołowała:

M. Tyszczyk

**Przewodniczący Rady**  
  
Henryk Klaman