

PROTOKÓŁ nr 12/2012

z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa, Praworządności, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z dnia 14 grudnia 2012 r.

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Komisji **Roman Artyński**.
Przewodniczący przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Informacja na temat potrzeb lokalowych w zakresie mieszkań komunalnych i socjalnych w mieście.
3. Określenie najpilniejszych potrzeb remontowych w budynkach socjalnych i komunalnych.
4. Przyjęcie planu pracy komisji na 2013 rok.
5. Wolne wnioski.
6. Zakończenie posiedzenia komisji.

Członkowie komisji jednomyślnie przyjęli zaproponowany porządek.

Ad 1

Przewodniczący stwierdził, że na posiedzeniu obecnych jest 8 członków komisji, natomiast 1 jest nieobecny.

Ad 2

Pan A. Kot Kierownik Wydz. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska przedstawił informację na temat potrzeb lokalowych w zakresie mieszkań komunalnych i socjalnych w mieście Świdwin : „ Na dzień 13 grudnia 2012r Miasto Świdwin posiada ogólnie 735 lokali mieszkalnych o łącznej powierzchni 32.141,29 m² :

- w tym we wspólnotach mieszkaniowych 576 mieszkań o łącznej powierzchni 25.536,87m²
- oraz w 26 budynkach stanowiących 100% własność Miasta 156 lokali o łącznej powierzchni 6.604,42m²

Z całego zasobu mieszkaniowego tylko 40 lokali to lokale socjalne znajdujące się przy ul. Kościuszki 18 i 18a – 19 lokali, przy ul. Gagarina 3 (obecnie 6 lokali socjalnych – docelowo 40 lokali socjalnych) przy ul. Poznańskiej oraz w innych budynkach gminnych oraz w budynkach wspólnot.

Zasady wynajmowania i przydziału mieszkań wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy miejskiej Świdwin określone są w załączniku do Uchwały Nr XXIII/194/04 Rady Miasta Świdwin z dnia 13 grudnia 2004 roku.

Lokale komunalne przydzielane są wyłącznie osobom znajdującym się na liście osób zakwalifikowanych do poprawy warunków zamieszkiwania na czas nieokreślony i osób występujących o zamianę "z urzędu".

W uzasadnionych przypadkach, szczególnie jeśli zagrożone jest życie lub zdrowie, Burmistrz może skierować do zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego osobę uprawnioną spoza listy.

Wspominana lista tworzona jest przez Społeczną Komisję Mieszkaniową ds. Rozdziału Mieszkań, która została powołana przez Burmistrza. Zadaniem Komisji jest weryfikacja wniosków złożonych przez osoby ubiegające się o przydział lub zamianę lokalu komunalnego.

Na dzień dzisiejszy roku na liście osób zakwalifikowanych do poprawy warunków zamieszkiwania znajduje się 220 rodzin, w tym 38 rodzin oczekuje na zamianę obecnie zajmowanego lokalu na inny, a 8 rodzin oczekuje na przydział lokalu socjalnego. Oprócz tego zarejestrowanych jest 23 wyroki sądowe, w których Miasto zostało zobligowane do przydziału eksmitowanym lokali socjalnych oraz 9 wyroków sądowych bez prawa do lokalu socjalnego (osobom tym należy zapewnić pomieszczenie tymczasowe).

W celu realizacji obowiązku zapewnienia odpowiednich warunków mieszkalnych mieszkańcom Miasta Świdwin planuje się w przyszłym roku remont budynku przy ul. Gagarina 3 gdzie powstanie 40 lokali socjalnych oraz adaptacje pomieszczeń użytkowych w budynku przy ul. Kościuszki 18 – powstaną tam dwa lokale socjalne.

Jak widać z przedstawionych danych zapotrzebowanie na mieszkania komunalne czy socjalne w mieście jest znaczne, ale Miasto robi wszystko w miarę posiadanych środków finansowych aby poprawić sytuację mieszkaniową swoich mieszkańców."

Radny M. Ostapowicz zapytał: „Jak wygląda sprawa ludzi bezdomnych."

Pan A. Kot odpowiedział: „Miasto posiada 4 lokale na Poznańskiej 4a. Jeden lokal jest przeznaczony dla matek z dziećmi, dwa dla kobiet i jeden dla mężczyzn. W tej chwili dwa lokale są wypełnione, a dwa są przygotowane i gdy pojawiają się takie osoby, to są tam kierowane. "

Pan Z. Maksiak Z-ca Burmistrza Miasta dodał: „Z takich najnowszych informacji wynika, że jest jeden bezdomny, który mieszka na działkach na osiedlu wojskowym. Podpisał oświadczenie, że tam będzie mieszkał na swoją odpowiedzialność. "

Pan Jan Owskiak Burmistrz Miasta powiedział: „Dodam tylko Panie Przewodniczący, że oświadczenie to, zostało podpisane na skutek interwencji służb, czyli MOPS-u łącznie z policją. ”

Radny S. Cieśliński zapytał: „ Jak wygląda płatność czynszu w mieszkaniach socjalnych przy Kościuszki?”

Pan A. Kot odpowiedział: „Tam, mieszkańcy praktycznie w 100% płacą. Zdarzają się jakieś opóźnienia, ale mieszkańcy wiedzą, że jeżeli nie będą płacić to po roku, automatycznie nie będą mieć przedłużanej umowy najmu. ”

Przewodniczący Komisji zapytał: „Pan powiedział, że na dziś na mieszkania czeka 220 rodzin. Czy to są ludzie, którzy wynajmują stancję, gdzieś „kątem” mieszkają u rodziny?”

Pan A. Kot odpowiedział: „Różnie, ale te wszystkie rodziny mieszkają na terenie miasta. ”

Przewodniczący Komisji zapytał: „Powiedział Pan, że jest kilka osób, które otrzymały nakaz eksmisji z dotychczas zajmowanych lokali, a miasto nie dostało nakazu sądowego na zapewnienie im lokali. Czy my musimy tym osobom zapewnić jakieś lokale?”

Pan A. Kot odpowiedział: „Tak, na pół roku.”

Pan Burmistrz dodał: „Trzy zdania na temat sytuacji mieszkaniowej w mieście na przestrzeni ostatnich lat. Ja obserwuję, z racji tego, że w ramach podziału kompetencji chociażby wtedy, kiedy byłem zastępcą to ta działka do mnie należała i ówczesny prezes ZUK-u p. Z. Maksiak również miał doskonałe rozeznanie jeśli chodzi o sferę mieszkaniową w kontekście remontów, ale ja powiem w kontekście samej listy, pytanie dotyczące ile rodzin oczekuje u nas na mieszkaniu. Z tego, co ja pamiętam, od listy z 2005, potem z 2008, 2010 i w tym roku, niejako sto procent „urośli” nam na tej liście. W tym roku rzeczywiście było dużo, ale komisja mieszkaniowa zweryfikowała je pozytywnie i w związku z tym ta lista zrobiła się taka obszerna. Natomiast ja znam większość nazwisk rodzin na tej liście, które ubiegają się o mieszkanie czy to o zamianę na lepsze warunki, bo na przykład powiększyła się rodzina czy też oczekują na samodzielne mieszkanie. Okazuje się, że w ramach spotkań z mieszkańcami, przychodziły do nas te osoby, które rzeczywiście szukały tego mieszkania, czy możliwości poprawy swoich warunków. Nie ukrywam, że składają również mieszkańcy wnioski w sposób asekuracyjny, czyli przyszłościowo chcą to

mieszkanie. Ja zawsze mówię, że ani ja, ani mój Zastępca nie kierujemy do zawarcia umów osób czy rodzin, które znajdują się na liście. Także de facto ilość tych najbardziej potrzebujących w mieście nie jest taka, jaką odzwierciedla liczba osób na liście. "

Radny M. Ostapowicz powiedział: „Czy są takie osoby, które mieszkają w mieszkaniach komunalnych samotnie i nie radzą sobie z płatnościami? "

Pan A. Kot odpowiedział, że nie ma takich najemców, gdzie jedna osoba mieszka w bardzo dużym lokalu.

Przewodniczący Komisji zapytał: „Ile lokali komunalnych jest w zarządzie ZUK-u, a ile pod innymi zarządami?"

Pan A. Kot odpowiedział: „159 lokali to 100% udział gminy, a 69 lokali znajduje się w zarządzie obcym."

Pan Burmistrz powiedział: „Pytanie Pana Przewodniczącego związane jest z kosztami administrowania i zarządzania lokalami. I tak jak mówiłem na połączonych komisjach na styczniową sesję przygotowujemy uchwałę dającą możliwość z określonym czasem realizacji „pozbycia się” lokali we wspólnotach mieszkaniowych, tam, gdzie mamy jeden lub dwa lokale. Licząc na to, że do końca roku 2013 uda się pozbyć ponad setkę lokali, co również wiąże się z innymi zmianami restrukturyzacyjnymi w tym zakresie, ale dziś jest za wcześnie o tym mówić, ale to będzie zmierzało również do tego, że zmniejszą się koszty po stronie miasta. "

Pan Z. Maksiak dodał: „W 54 budynkach mamy po jednym lokalu, natomiast w 51 budynkach mamy po dwa nasze lokale. I chodzi nam właśnie o te lokale mieszkalne."

Ad 3

Pan T. Hajdasz Prezes ZUK Sp. z o. o. przedstawił informację na temat najpilniejszych potrzeb remontowych w budynkach socjalnych i komunalnych – załącznik nr 1.

Przewodniczący Komisji zapytał: „Czy w tych remontach były uwzględnione remonty przewodów kominowych?"

Pan T. Hajdasz odpowiedział: „W tej chwili nie ma tych remontów jako koniecznych, ponieważ te najpilniejsze potrzeby zostały naprawione. Gdy jest jakiegokolwiek zgłoszenie, to we współpracy z Panem Burmistrzem staramy się to usuwać jak najpilniej, ale zgodnie z przeglądami nie ma jakiś koniecznych zmian.”

Przewodniczący Komisji powiedział, że widzi znaczną poprawę jeśli chodzi o stan przewodów kominowych, zmniejszenie interwencji straży pożarnej. „Jest to też chyba rzetelna i sumienna praca zakładu kominiarskiego, bo kontaktujemy się i wiem, że podchodzi do tematu rzetelnie. Chciałbym też zapytać czy w czynszu najemcy są uwzględnione też opłaty na fundusz remontowy, tak jak to jest we wspólnotach? ”

Pan T. Hajdasz odpowiedział: „Mam już przygotowaną informację, którą przedłożę Panu Burmistrzowi, która dotyczy naliczania opłat czynszowych i wtedy Państwu Pan Burmistrz przekaze informację. Myślę, że może będzie to lepsze rozwiązanie ale w tej chwili nie ma możliwości żeby w czynszu wyodrębnić fundusz remontowy. To jest składnikiem opłaty czynszowej. ”

Przewodniczący Komisji powiedział: „Skoro na utrzymanie infrastruktury komunalnej, jej stan techniczny miasto wykląda z własnego budżetu, czyli z dochodów miasta, to moja osobista sugestia jest taka, że z moich podatków pieniądze, które powinny iść na przykład na oświetlenie, chodniki, są również przekazywane na remonty budynków komunalnych w których ja ani moi najbliżsi nie mieszkają. Czy dobrze zrozumiałem? ”

Pan Burmistrz powiedział: „Może przez analogię podam przykład MOPS-u, gdzie pracownik nie ma możliwości odmówienia pomocy, osobie, która składa wniosek i udokumentuje swoją trudną sytuację. Nie ma takiej możliwości żeby wydający decyzję odmówił temu beneficjentowi. Oczywiście zdarzają się naganne przypadki i potem niektórzy, rzeczywiście w bardzo trudnej sytuacji, rodziny wielodzietne, nie mające żadnych dochodów, które do mnie też przychodzą płacząc, że tamten dostał, a ja nie mogę dostać. Podczas gdy jedynym i podstawowym kryterium przygotowania decyzji jest dochód. Jeśli nie ma dochodu albo osoba przekracza dochód, to wtedy jest decyzja kierownika zgodna z przepisami ustawy o pomocy społecznej. Jeśli chodzi o remonty, to dobrze by było żeby na przykładzie wspólnot mieszkaniowych, gdzie fundusz remontowy jest wyodrębniony, bo wtedy te pieniądze były by znaczone. Zwiększałyby pieniądze, które Rada przeznacza na remonty, co pozwoliłoby wykonać jakiś zakres prac. O tym jest dyskusja, jeszcze w

poprzedniej kadencji 1998-2002, gdzie ówczesny radny R. Marko dociekał – ile procent czynszu jest przeznaczony na remonty. To jest dzisiejsze pytanie. Niestety nie da się tego wprost przełożyć, bo część rodzin nie jest w stanie utrzymać takiego mieszkania, a mamy na to przykłady. Czasami jest mieszkanie bardzo zaniedbane, gdy, ktoś z własnej winy jest eksmitowany, bądź też umiera i my dostajemy mieszkanie, i co się okazuje, że obowiązkiem właściciela do zasiedlenia tego lokalu jest jego przygotowanie, które niejednokrotnie kosztuje kilkanaście tysięcy złotych. Pamiętamy, kiedyś były takie kontrole i sprawdzało się strych, ale przy okazji można było zmobilizować kogoś żeby zajął się mieszkaniem, albo wymalował, wybiłkowal, ale kiedyś była inna sytuacja, nie było chociażby tak trudnej sytuacji jaka jest dzisiaj na rynku pracy. "

Pan T. Hajdasz dodał: „W tym roku w lokalach gminnych wykonano przeglądy w stu procentach. Od razu był wykonany protokół potrzeb, ale również mieszkańcy od razu otrzymywali pouczenia, dostając terminy do wykonania pewnych zobowiązań, które na nich ciążyą z racji najmu, czyli białkowanie ścian, konserwacja okien itp."

Pan Burmistrz dodał: „Świadomość mieszkańców jest różna, dlatego, że jak dobrze pamiętam ustawa z 2001 roku o zmianie kodeksu cywilnego i zmiana ustawy o ochronie praw lokatorów, zdjęła obowiązek z właścicieli czy zarządców mieszkań pewien zakres prac, które do tej pory ciążyły na właścicielu. Już dzisiaj wymiana kranu, klamki czy też pomalowanie stolarki wewnętrznej ciąży na najemcy. Dzisiaj jeszcze niektórzy tego nie wiedzą. W wyjątkowych sytuacjach próbujemy pomóc, dając na przykład materiał ale świadomość jest rzeczywiście taka jaka jest. "

Przewodniczący Komisji zapytał czy planowany jest remont budynku przy ulicy Drawskiej 10?

Pan Z. Maksiak powiedział: „Sytuacja wygląda w ten sposób, zostały jeszcze dwie rodziny do wyprowadzki i najprawdopodobniej po wyremontowaniu tego budynku przy Gagarina te osoby zostaną przeprowadzone. Skłaniamy się podjąć taką decyzję, że ten budynek wyburzymy i zostanie w tym miejscu wybudowany nowy. Nawet trochę powiększając powierzchnię, wchodząc bardziej w podwórko uzyskałoby się kilka dodatkowych mieszkań. O tym budynku pamiętamy."

Pan Burmistrz dodał: „My z p.Burmistrzem rozmawialiśmy na ten temat. Był tam z p. kierownikiem na miejscu i też sprawdziliśmy, że nie ma tam kolizji jeśli chodzi o konserwatora, bo rzeczywiście „gra jest warta świeczki". Kosztorys wykonania tego remontu był na ponad 600

tysięcy. Dzisiaj mija się to z celem i uważam, że lepszym rozwiązaniem będzie wydanie kilkunastu tysięcy na wykonanie dokumentacji i powiększenie budynku, ponieważ pozwala na to teren, po to, żeby uzyskać tam 4-6 mieszkań dodatkowo, w związku z czym będziemy szli w kierunku wyprowadzenia tych mieszkańców i wyburzenia budynku. I co najważniejsze to to, że ponieważ byśmy szli w kierunku takim, że ustawa pozwala sobie pomóc, a mówię tutaj o możliwości dofinansowania na lokale socjalne z Banku Gospodarstwa Krajowego, ponieważ jest również taka alternatywa, że można wydzielić z zasobu komunalnego lokale socjalne, po to, żeby dużym kosztem postawiony lub wyremontowany budynek nie był budynkiem komunalnym, bo przypominam, że lokale socjalne są o 50% tańsze. Podobną operację przeprowadzimy również na budynku przy ul. Gagarina. I myślę, ponieważ terminy składania wniosków do BGK są do 30 września, że idealnie byłoby żeby jeszcze w 2013 roku wykonać dokumentację, żeby móc skutecznie złożyć wniosek o dofinansowanie i przeprowadzić tą operację w 2014 roku. "

Przewodniczący Komisji zapytał czy do ww informacji są jeszcze pytania?

Radni nie przedstawili więcej pytań.

Ad 4

Przewodniczący Komisji odczytał plan pracy Komisji na 2013 rok.

Radni nie wnieśli uwag i przyjęli plan jednomyślnie.

Ad 5

Przewodniczący Komisji przedstawił informację, że do wiadomości Rady wpłynęło pismo p. R. Wilka z dnia 6 grudnia 2012 r. Przewodniczący poprosił p. J. Gasek o przybliżenie tematu jakie obowiązują procedury w zakresie składania wniosków do zmian w planie zagospodarowania przestrzennego. Czy składając taki wniosek wymagana jest zgoda sąsiadów?"

Pani J. Gasek Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego powiedziała: „Tylko właściciel może złożyć wniosek o zmianę planu. Wszystkie wnioski są skrupulatnie gromadzone w dokumentacji formalno-prawnej, którą przekazuje się do wojewody. Zawsze pilnuję tych spraw, by móc je pokazać i udokumentować. W tym konkretnym przypadku wniosek pierwszy złożył inny właściciel, a nie p. Wilk i to jest wniosek z 18 lutego. W tej chwili w tym budynku funkcjonują dwa

lokale mieszkalne i jeden lokal usługowy. Złożony wniosek został rozpatrzony pozytywnie i dlatego na zmianie planu pojawił się odpowiedni symbol. W procedurze przyjęte jest, że zawiadamiamy ogłoszeniem w prasie i ogłoszeniem na tablicy, że będą przyjmowane wnioski do tych symboli. I wtedy właśnie złożył swój wniosek p. Wilk, który dotyczył zmiany zapisu na jednorodzinny i zmiany wszystkiego co dotyczy konserwatora zabytków, wykreślenia zapisu „bez możliwości adaptacji na funkcję administracyjno-socjalne w tym budynku”. Pierwotnie był taki zapis, że można by zaadaptować wszystkie mieszkania jako socjalne. Patrząc teraz, to ten budynek nie będzie już miał nic wspólnego z gazownią, więc przyjęliśmy, że będą to jedynie trzy lokale mieszkalne, bez możliwości rozbudowy tego budynku. Pan Wilk nie przyjmuje tego do wiadomości, bo chce żeby były tam tylko dwa lokale, jak fizycznie są trzy. Na to my wpływu nie mamy.

Jeśli chodzi o konserwatora zabytków, to my tego zapisu nie zmieniamy. W 2007 roku zostało przyjęte prawo miejscowe według którego budynek jest w ewidencji konserwatorskiej i ma tam pewną ochronę i tego zapisu nie zmieniamy. Przyjęliśmy tylko zapis, że zamieniamy funkcję mieszkaniową i wykreślamy tą możliwość adaptacji na funkcję administracyjno-socjalną. Zainteresowany ma prawo zaskarżyć decyzję, może wystąpić do Rady z wezwaniem o usunięcie naruszenia prawa. Dodam jeszcze, że nikt nie wystąpił o wypis i wyrys z planu, który jest opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, czyli już od 2007 roku budynek jest w ewidencji konserwatora. "

Przewodniczący Komisji zapytał: „Pani Kierownik, jak długi czas jest przewidziany na składanie i rozpatrywanie wniosków?”

Pani J. Gasek odpowiedziała: „To zależy na którym etapie. Procedura trwała prawie dwa lata. Na wstępie jak zawiadamiamy to około miesiąca jest termin na składanie wniosków. W następstwie tych wniosków zwróciliśmy się do organów z którymi te wnioski uzgadniamy. Gdy mamy projekt planu, który wykładamy do publicznego wglądu, to jest to najdłuższy okres na składanie wniosków, bo trwa około 3 miesięcy. Jest to najdłuższy okres, kiedy można składać uwagi i gdy następuje jakaś poważniejsza zmiana, to ten projekt cofamy do wyłożenia. Dodam jeszcze, że każde z naszych ogłoszeń było zamieszczane w internecie.”

Przewodniczący Komisji przedstawił wniosek: „Uważam, że:

1. odpowiedź na pismo do zainteresowanego powinien udzielić Pan Burmistrz, ponieważ zostało to pismo do niego skierowane.
2. Rada dopełniła swoich obowiązków zatwierdzając plan zagospodarowania przestrzennego

w świetle posiadanych kompetencji.

3. Zainteresowanemu przysługuje z art. 101 wezwanie Rady do usunięcia naruszenia prawa, a tym samym zaskarżenia uchwały do wojewody.

Członkowie komisji przyjęli jednogłośnie ww wniosek.

Przewodniczący Komisji poinformował, że kolejne pismo dotyczy wniosku w sprawie ustanowienia służebności dojścia i dojazdu do posesji przy ulicy Drawskiej 12 przez działkę przydomową przy ulicy Drawskiej 10.

Pan Z. Maksiak powiedział: „Państwo Horbanowicz uzyskali zgodę od Wojewódzkiego zarządu Dróg na wykonanie prawoskrętu w tą furtkę. Będzie tam problem z wycofaniem. Natomiast po analizie sytuacji, doszliśmy do wniosku, że w przypadku gdy budynek przy Drawskiej 10 wyburzymy, a potem odbudujemy, nie będą potrzebne komórki, to skłonni jesteśmy udzielić zgody na tą służebność gruntu. Takie stanowisko jest Burmistrza. ”

Przewodniczący Komisji powiedział: „A kto poniesie koszty tej służebności? Znamy już stanowisko Burmistrza, więc chciałbym zapytać się radnych – czy wyrażamy zgodę na tą służebność? ”

Radna A. Kępka powiedziała: „Myślę, że ci Państwo już od tak dawna o to walczą i rzeczywiście chcą tam zrobić zjazd, a Burmistrz mówi, że jest to do wykonania to chyba nie ma co się upierać. Poza tym, co z tego, że jest zgoda na wykonanie tego prawoskrętu jak nie będzie można wyjechać z tego podwórka, bo ulica Drawska jest bardzo ruchliwa.”

Pan Z. Maksiak dodał: „Szanowni Państwo, tak czy inaczej ci państwo i tak samochodem tam będą podjeżdżali. Jeśli my wyburzymy te komórki, to trzeba udzielić zgody.”

Radny W. Gasek zapytał: „Czy w związku z planowaną rozbudową ta służebność niczemu nie zagraża?”

Pan Z. Maksiak odpowiedział: „Nie.”

Przewodniczący Komisji przedstawił wniosek: „Komisja wyraża zgodę na udzielenie służebności

dojścia i dojazdu do posesji przy ulicy Drawskiej 12 przez działkę przydomową przy ulicy Drawskiej 10."

Radni jednomyślnie przyjęli ww wniosek.

Przewodniczący Komisji poinformował, że kolejne pismo, które zostało skierowane do Komisji dotyczy wniosku o podniesienie progu dochodów brutto na jednego członka rodziny w celu umożliwienia spełnienia wymogu uzyskania możliwości rozpatrzenia wniosku o umieszczenie na liście osób zakwalifikowanych do poprawy warunków zamieszkania.

Przewodniczący odczytał pismo Burmistrza Miasta skierowane do Rady Miasta z dnia 26 listopada 2011 r.(załącznik do protokołu nr 2) i dodał: „W kompetencji Rady jest wyrażenie zgody lub nie w kwestii podniesienia progu dochodów. Uchwała Rady Miasta dotycząca tej kwestii została podjęta w 2005 roku. ”

Przewodniczący odczytał treść uchwały Nr XXXV/273/05 Rady Miasta Świdwin z dnia 6 grudnia 2005 roku – załącznik do protokołu nr 3.

Przewodniczący dodał, że „na dziś najniższa emerytura wynosi 799 zł., 175% tej emerytury to kwota 1400,00 zł., w związku z czym wnioskująca nie spełnia tego progu, bo jej dochód brutto przekracza tą kwotę. Od marca 2013 roku najniższa emerytura będzie wynosiła 843 zł. (843 x175% = 1475,25 zł). W dalszym ciągu wnioskująca nie będzie mogła starać się o przydział lokalu. ”

Przewodniczący zapytał radnych o przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

Radny **S. Ciesliński** i radna **A. Kępka** zaproponowali pozostawienie progu dochodu na tym poziomie, jaki jest zapisany w uchwale.

Przewodniczący Komisji postawił wniosek: „Komisja po rozpoznaniu sprawy i wiedząc, że na obecną chwilę blisko 220 rodzin oczekuje na poprawę warunków zamieszkania, nie widzi możliwości podniesienia progu dochodu brutto na jednego członka rodziny w celu umożliwienia spełnienia wymogu uzyskania możliwości rozpatrzenia wniosku o umieszczenie na liście osób zakwalifikowanych do poprawy warunków zamieszkania."

Radni jednomyślnie przyjęli ww wniosek.

Ad 5

Radny **M. Ostapowicz** zapytał Pana Burmistrza: „Czy monitoring pracuje, czy został już

zmieniony operator?"

Pan Z. Maksiak odpowiedział: „Na dzień dzisiejszy nie pracuje jedna kamera, to jest na budynku 1-go Maja 16. Umowa nie z operatorem, a wykonującym konserwację do końca stycznia i od 1 lutego zmienimy konserwatora. ”

Zastępca Burmistrza dodał: „Lista rodzin, które kwalifikują się do przydziału mieszkań komunalnych to jest 221 minus 36 (oczekujących na zamianę) i myślę, że tak, jak powiedział Pan Burmistrz, nie wszystkie z tych osób są zainteresowane przydziałem mieszkań i najprawdopodobniej będziemy musieli zdecydować się na weryfikację tej listy. Społeczna komisja która kiedyś działała tylko rozpatrywała te podania, które wpłynęły, natomiast listy z lat ubiegłych nie były weryfikowane i w związku z tym będziemy zmuszeni do weryfikacji całej listy.”

Przewodniczący Komisji podziękował Burmistrzowi za pracę służb przy odśnieżaniu ciągów pieszych i dróg w mieście.

Z-ca Burmistrza dodał: „Problem rozwiązuje ciągnik, który został kupiony. Ciągnik jest z napędem na dwie osie i cztery koła, natomiast tamte ciągniczki, które były to pług podnosił się do góry i nie było żadnego efektu. Miło mi słyszeć takie słowa.”

Przewodniczący podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu komisji i ogłosił spotkanie za zakończone.

Protokołowała:
M. Tyszczyk

Przewodniczący Komisji
Roman Artynski

