

# PROTOKÓŁ Nr XXV/2012

z sesji Rady Miasta z dnia 27 grudnia 2012 r.

## Porządek sesji:

### 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady **Henryk Kłaman** o godzinie 11:00 otworzył XXV sesję Rady Miasta. Przewodniczący stwierdził obecność na sali 14 radnych, a następnie powitał zaproszonych gości: Burmistrza- Jana Owsiaka, Z-cę Burmistrza – Z. Maksiaaka, Skarbnik Miasta – U. Cieślińską, Sekretarza Miasta - A. Rewińskiego, Przewodniczącą Rady Powiatu- D. Malitowską, Starostę Powiatu Świdwińskiego – M. Majkę, Przewodniczących Zarządów Osiedli, Kierowników Wydziałów, Dyrektorów Szkół i Przedszkoli, Prezesów Spółek i Dawida Grygorcewicza – Przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że proponuje wprowadzenie do porządku sesji dwóch uchwał:

-**uchwały** Nr XXV/213/12 zmieniającej uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości na rzecz Powiatu Świdwińskiego,

- **uchwały** Nr XXV/214/12 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, określenia ostatecznego terminu dokonania wydatku oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków.

**Przewodniczący Rady** poprosił Sekretarza i p. Skarbnik o przedstawienie zasadności wprowadzenia ww uchwał.

**Sekretarz Miasta** A. Rewiński powiedział: „Zmiana uchwały w sprawie zbycia nieruchomości na rzecz Powiatu Świdwińskiego podyktowana jest pismem otrzymanym z Wydziału Nadzoru i Kontroli Urzędu Wojewódzkiego. W treści uchwały o zbyciu nieruchomości wystąpił niefortunny błąd w ustępie 2, gdzie zobowiązaliśmy nabywcę do zapewnienia służebności koniecznego dojścia przez działkę do nieruchomości oznaczonych numerem 158/8, 156/2 i 155/1. Tego nie można było zrobić i w związku z tym poprawiamy ten niefortunny błąd. Ponadto dochodzi jeszcze sprawa wyceny. W zmienionej uchwale uszczegóławiamy to, stąd potrzeba dokonania stosownych zmian przedmiotowej uchwały.

**Przewodniczący Rady** poinformował radnych, że „Dwudziestego grudnia Przewodniczący Rady wysłał do ZUW w Szczecinie pismo w którym informuje, że Rada Miasta Świdwin zmieni uchwałę we własnym zakresie w następujący sposób:

najpierw – wyrazi zgodę na ustanowienie służebności drogi koniecznej przez działkę gruntu nr 156/3, w obrębie 009 miasta Świdwin do przyległych nieruchomości oznaczonych numerami geodezyjnymi 158/8,156/2 i 155/1,

a następnie – wyrazi zgodę na bezprzetargowe zbycie nieruchomości na rzecz Powiatu Świdwińskiego."

**Przewodniczący** zapytał radnych czy do tego przedstawionego projektu ktoś chciałby wnieść uwagi czy zapytania?"

Radni nie przedstawili pytań.

W związku z powyższym **Przewodniczący** zapytał: „Kto jest za tym, aby projekt uchwały Nr XXV/213/12 zmieniającej uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości na rzecz Powiatu Świdwińskiego wszedł na obrady dzisiejszej sesji?"

Wynik głosowania: za -14 głosów, jednomyślnie.

**Przewodniczący** poprosił p. Skarbnik o przedstawienie informacji o zasadności wprowadzenia projektu uchwały Nr XXV/214/12 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, określenia ostatecznego terminu dokonania wydatku oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków."

**Pani Skarbnik U. Cieślińska** powiedziała: „Zgodnie z ustawą o finansach publicznych planowane wydatki w danym roku budżetowym wygasają z upływem roku budżetowego tj. 31 grudnia. Jeśli nie było finansowego wykonania wydatku, czyli realizacji faktur konieczne jest podjęcie uchwały o wydatkach niewygasających. W naszym przypadku w czasie komisji nie było jeszcze wiedzy na temat przekazania środków z UE poprzez Wojewódzki Urząd Pracy i środków z urzędu pracy na realizację projektu zajęć pozalekcyjnych w szkołach podstawowych w klasach I-III w ramach projektu „Równe szanse na starcie dla najmłodszych". Nie było przekazanych środków i stąd nie mieliśmy wiedzy, czy takie wydatki trzeba będzie tworzyć. Przekazano nam środki w granicach 75 tys. złotych na realizację tego programu w tym: 64 035,43 zł pochodzi ze środków unijnych, a 11 tys. z urzędu pracy i te środki z urzędu pracy trzeba było zwrócić, natomiast środki unijne pozostawić na realizację tych zajęć z początkiem roku. Zajęcia zgodnie z wnioskiem miały być realizowane od września do grudnia tego roku, jednak podpisanie umowy w dniu 10 grudnia uniemożliwiło realizację tych zajęć zgodnie z harmonogramem. Będą one już realizowane od

początku roku 2013, stąd konieczność stworzenia wydatków niewygasających w tym temacie. "

**Przewodniczący Rady** zapytał radnych czy mają pytania do przedstawionego projektu?

Radni nie przedstawili pytań.

**Przewodniczący** zapytał radnych: „Kto jest za wprowadzenie projektu uchwały Nr XXV/214/12 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, określenia ostatecznego terminu dokonania wydatku oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków na obrady dzisiejszej sesji?”

Wynik głosowania: „za – 14 głosów, jednomyślnie.”

## 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

**Protokół Nr XXIV/2012** z sesji Rady Miasta z dnia 30 listopada 2012 r. radni przyjęli jednomyślnie, czternastoma głosami „za”.

## 3. Interpelacje i zapytania radnych.

**Radny R. Artyński** powiedział: „Analizując budżet na rok przyszły pozwoliłem sobie zsumować jeden z zapisów, który został sprowokowany jak gdyby poprzez informacje zawarte w prasie, a mianowicie informacje dotyczące zakupu energii. Z tego, co mi wiadomo wszystkie jednostki organizacyjne miasta ponoszą we własnym zakresie koszty za energię. W planie budżetu na rok 2013 wynotowałem, że m.in. w gospodarce mieszkaniowej jest zaplanowane 600 tys., w gospodarce gruntami i nieruchomościami -12 tys, w urzędzie -129 tys., łącznie wydajemy ponad 2 606 000 zł. To bardzo duża kwota i moje pytanie brzmi: czy nie można byłoby zebrać wszystkie jednostki organizacyjne i wytargować u dostawcy energii korzystnej ceny i płacić mniej? Czy jest to możliwe?”

**Pani Skarbnik** powiedziała: „Tak, jak w innych miastach u nas również był przetarg ogłoszony. Zebrane jednostki organizacyjne poza ŚOK-iem, „Relaxem” i MEC-em (te jednostki miały podpisane umowy na preferencyjnych warunkach do 2013 roku), pozostałe były objęte postępowaniem przetargowym. W postępowaniu przetargowym około 37% wynegocjowaliśmy też i daje to kwotę oszczędności w granicach 350 tys. W paragrafie energia - 426, nie jest tylko energia elektryczna ale również ogrzewanie i woda. Także my również skorzystaliśmy z tej możliwości.”

**Radny R. Artyński** dodał: „Kilka dni temu byłem u p. Skarbnik i dopytywałem się czy każda jednostka płaci sama?”

**Pani Skarbnik** odpowiedziała : „Oczywiście płaci sama w ramach wynegocjowanej ceny.”

**Radny R. Artyński** powiedział: „Przepraszam, źle zinterpretowałem Pani odpowiedź.”

Radni nie przedstawili więcej pytań.

4. „Czas dla samorządu.”

Przewodniczący Zarządów Osiedli nie przedstawili pytań.

5. Informacja o pracach Komisji stałych Rady Miasta Świdwin za II półrocze 2012 roku.

Przewodniczący poszczególnych komisji przedstawili informacje w kolejności:

a) **R. Artyński** Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Praworządności, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – załącznik nr 1 do protokołu

b) **M. Ostapowicz** Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej – załącznik nr 2

c) **M. Lemańczyk** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – załącznik nr 3

d) **M. Choroba** Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – załącznik nr 4.

Radni nie zadali pytań do przedstawionych informacji.

6. Informacja Komisji Rewizyjnej z kontroli Publicznego Gimnazjum nr 1 w zakresie wykorzystania dotacji i ewidencji środków trwałych. Informację przedstawiła Przewodnicząca Komisji **M. Lemańczyk** – załącznik nr 5.

Radni nie przedstawili pytań do powyższej informacji.

7. Informacja o działalności Młodzieżowej Rady Miasta – informację przedstawił **Dawid Grygorcewicz** Przewodniczący MRM (załącznik nr 6.)

8. Informacja Komisji Rewizyjnej z kontroli placów zabaw w placówkach oświatowych miasta pod kątem wykorzystania środków na bezpieczne korzystanie -(załącznik nr 7). Informację przedstawiła Przewodnicząca Komisji.

Radni nie przedstawili pytań do powyższej informacji.

**9. Podjęcie uchwał:**

- uchwała Nr XXV/206/12 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świdwin na rok 2013

- Projekt uchwały odczytała **Pani Skarbnik**, a następnie odczytała - **Pani Skarbnik odczytała** treść Uchwały Nr CXVIII/426/Z/12 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 7 grudnia 2012 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Miasta Świdwin na 2013 rok oraz możliwości sfinansowania deficytu budżetowego – załącznik nr 8.

- Przewodniczący Komisji odczytali opinie Komisji stałych Rady Miasta w sprawie projektu budżetu na 2013 rok:

a) Komisja Bezpieczeństwa – załącznik nr 9

Wniosek Komisji: Komisja wnosi o uwzględnienie realizacji wniosków przedstawionych przez Komisję w 2012 roku w przypadku pojawienia się wolnych środków

b) Komisja Oświaty – załącznik nr 10,

c) Komisja Rewizyjna – załącznik nr 11,

d) Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu - załącznik nr 12.

Wniosek Komisji: Komisja wnosi, aby wolne środki przeznaczyć na poprawę bezpieczeństwa przeciwpożarowego w zakładach budżetowych miasta.

Na salę obrad wszedł radny M. Żołnierek.

**Przewodniczący Rady** poprosił Pana Burmistrza o przedstawienie stanowiska w kwestii wniosków zawartych w opiniach komisji stałych.

**Pan Jan Owskiak** Burmistrz Miasta powiedział: „Chciałbym kiedyś móc przedstawić Państwu projekt budżetu, projekt marzeń, jak powiedział radny M. Ostapowicz. Niestety przedstawiłem Państwu projekt na miarę naszych możliwości. Oczywiście zapoznałem się ze wszystkimi wnioskami komisji stałych Rady Miasta, o czym szczegółowo rozmawialiśmy na połączonych komisjach. Chcę Państwa zapewnić, że wzorem lat ubiegłych w sytuacji, kiedy będą się pojawiały środki, a takie nadzieje mam, szczególnie po przetargach, będziemy wprowadzać zmiany do budżetu miasta na poszczególne zadania.

Powiem kilka słów na temat tego projektu, ponieważ, był to bardzo trudny projekt, mówiąc kolokwialnie „do spięcia”. Stąd też, nawet tak to określe, o dramaturgii sytuacji, niech świadczy fakt, że kilka zadań z zakresu bezpieczeństwa w placówkach oświatowych, które zawsze

znajdowały się w rezerwie oświatowej, musiały zostać skreślone tymczasem i w pierwszej kolejności oczywiście, kiedy się tylko środki pojawią, będą wprowadzone. Uspokajam również dyrektorów, że zadania, które związane są z bezpieczeństwem, jak chociażby w Przedszkolu nr 1, gdzie sam Komendant Straży, Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa R. Artyński tego pilnuje i za to dziękuję.

Proszę Państwa, projekt budżetu jest projektem, który zapewnia właściwą, czy też prawidłową realizację wszystkich zadań w roku 2013 wszystkich jednostek organizacyjnych miasta. Oczywiście nigdy nie jest tak, żeby nie mogło być lepiej, ale jest projektem budżetu, który jest bezpieczny. Przede wszystkim zostały wprowadzone zadania inwestycyjne, takie na które mamy możliwość i wiedzę, że pozyskamy środki zewnętrzne, co jest niebagatelne w sytuacji, kiedy rynek jest taki jaki jest. Oczywiście z premedytacją, kiedy Państwo radni uchwalaliście uchwałę chociażby o podatkach, opłatach lokalnych, w sytuacji, kiedy na rynku, w gospodarce sytuacja jest trudna, przyjęliśmy te uchwały, pozbawiając się dochodów w pozycjach podatku od nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, czy to gruntu, czy od powierzchni. Tam pozostawiliśmy te podatki na poziomie roku 2012. Jeszcze raz powtarzam, z premedytacją, wiedząc, że jest trudna sytuacja, chociaż ja zawsze powtarzam, że nie jest to obciążenie, które może zrujnować działalność, bo te, które rzeczywiście są nakładane na podmioty gospodarcze, są stanowione nie w Świdwinie, a w Warszawie.

Jeszcze raz powtarzam, że marzy mi się żeby przedstawić taki projekt, który będzie zawierał w sobie środki na realizację wszystkich zadań. O ulicy Gdańskiej pamiętamy, o tym, co mówił Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta czyli o skate parku, na pewno podejmiemy w 2013 roku działania związane z przygotowaniem terenu, to mogę obiecać, ponieważ teren mamy już wskazany, chociaż jest trudnym terenem, to jednak pewne zabiegi tam wykonamy. Mógłbym tak mówić jeszcze wiele na temat inwestycji, czy prac remontowych w naszym mieście, bo potrzeby są takie, o których Państwo również wiecie.

Jeszcze raz chcę zapewnić, że środki finansowe, które się pojawiają w trakcie realizacji budżetu w 2013 roku będą przeznaczone na realizację tych zadań, tych wskazówek, o których Państwo dzisiaj między innymi mówiliście i są zawarte we wnioskach komisji Rady Miasta."

**Przewodniczący Rady** poinformował, że przed sesją nie wpłynęły propozycje wniosków radnych, które nie zostały uwzględnione w projekcie budżetu. W dalszej części Przewodniczący Rady zapytał Pana Burmistrza : „Czy na bazie tego, co Pan przed chwilą powiedział, byłby Pan skłonny wnieść jakieś korekty do projektu uchwały?"

**Pan Burmistrz** odpowiedział, że nie wnosi korekt.

**Przewodniczący Rady** zapytał radnych czy mają jeszcze jakieś uwagi do projektu budżetu?

Radni nie przedstawili pytań lub uwag.

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Nie ma potrzeby głosowania propozycji korekt wniesionych przez Burmistrza. Jest natomiast kolejna część - głosowanie wniosków komisji stałych RM nie uwzględnionych przez Burmistrza w korekcie oraz pozostałych zgłoszonych wniosków. Tutaj można mieć wątpliwość, bo te wnioski wskazują realizację w miarę posiadanych środków, nie wskazują konieczności, ale, ponieważ, po sesji budżetowej w ubiegłym roku były głosy, że mimo wszystko należałoby je przegłosować, w związku z tym proponuję głosowanie wniosków komisji stałych RM nie uwzględnionych przez Burmistrza w korekcie oraz pozostałych zgłoszonych wniosków. Pozostałych, zgłoszonych wniosków nie ma, czyli pierwszy wniosek Komisji Bezpieczeństwa: „uwzględnienie realizacji wniosków przedstawionych przez Komisję w 2012 roku w przypadku pojawienia się wolnych środków". Czy tak brzmiał ten wniosek?(Przewodniczący zwrócił się do Przewodniczącego Komisji R. Artyńskiego).

**Radny R. Artyński** powiedział: „Wnioski składane były wcześniej po posiedzeniach komisji. Z pamięci przypomnę, że wnioskowaliśmy o rozpatrzenie możliwości rozbudowy monitoringu na terenie miasta o osiedle wojskowe, ulicę Kombatantów Polskich, ale też o uwzględnienie monitoringu przemysłowego przy gimnazjum. Jeden z tych wniosków dotyczący poprawy bezpieczeństwa w placówkach oświatowych związany jest z koniecznością wykonania niezbędnych remontów, mających wpływ na bezpieczeństwo dzieci w placówkach przedszkolnych. Stąd też mój wniosek, że w przypadku pojawienia się wolnych środków finansowych w pierwszej kolejności uwzględnić środki związane z bezpieczeństwem w placówkach oświatowych bez podania konkretnego adresu. Ja powtórzę swoje stanowisko, że z przedstawionym projektem budżetu zapoznaliśmy się i zaopiniowaliśmy go wstępnie na posiedzeniu połączonych komisji w dniu 11 grudnia br. Niemniej jednak, biorąc pod uwagę zakres zadań, nasze możliwości oraz pozytywną opinię RIO i uważam, że w tym momencie nie ma sensu przebudowywać zadań przedstawionych przez Pana Burmistrza w projekcie budżetu i przyjąć proponowany projekt w takim stanie jak został nam przedstawiony. "

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Rozumiem, że możemy przystąpić do głosowania pierwszego wniosku. Komisja Bezpieczeństwa wnosi o uwzględnienie realizacji wniosków przedstawionych

przez Komisję w 2012 roku w przypadku pojawienia się wolnych środków."

**Radny W. Gasek** powiedział: „Ja bym sugerował, żeby właśnie tego nie głosować, ponieważ deklaracja Pana Burmistrza była jednoznaczna, że w przypadku pojawienia się wolnych środków takie inwestycje będą prowadzone, ponieważ w tej chwili Panie Przewodniczący jest to wróżenie z fusów, obiecanie czegoś, co może będzie, a może nie będzie. W związku z powyższym uważam, że takiej uchwały nie powinniśmy podejmować."

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Mam inne zdanie, dlatego, że w uchwale Nr XLIX/337/10 Rada przyjęła taki harmonogram działań nad uchwalaniem budżetu i ten zapis bierze się właśnie z tej uchwały. Powiedziałem już wcześniej, że w ubiegłym roku były ze strony radnych uwagi, że to jakby uległo przesunięciu, ominięciu i to budzi pewne wątpliwości, ale taki jest zapis i nie widzę możliwości odejścia od tego. "

**Pani Skarbnik** powiedziała: „Państwo radni wykazujecie kilka zadań, które są proponowane do ewentualnego głosowania. Ja chciałam tylko przypomnieć, że pierwotny budżet nie domykał się na około 6 milionów złotych, czyli na podstawie wniosków budżetowych, sporządzonych przez kierowników wydziałów, dokładne zadania są burmistrzowi znane. Żeby domknąć budżet i doprowadzić go do takiej postaci jak jest obecnie trzeba było ileś zadań bardzo ważnych i potrzebnych wyrzucić i najprawdopodobniej poza tymi zadaniami, które Państwo teraz wykazujecie, to Burmistrz ma wykaz, całą długą listę zadań, które był zmuszony wyrzucić żeby domknąć budżet i doprowadzić do takiego stanu. Także lista wszystkich zgłaszanych potrzeb przez Państwa radnych, odczytywanych na komisjach połączonych, które zadania nie znalazły się w obecnym kształcie budżetu."

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Proszę Państwa ja jednak jestem zobowiązany działać zgodnie z przyjętą uchwałą z 2010 roku i poddać ten wniosek pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem wniosku Komisji Bezpieczeństwa o uwzględnienie realizacji wniosków przedstawionych przez Komisję w 2012 roku w przypadku pojawienia się wolnych środków?"

Wynik głosowania: za – 14 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

**Przewodniczący Rady** kontynuował: „I drugi wniosek Komisji Rozwoju Gospodarczego „Komisja wnosi, aby wolne środki przeznaczyć na poprawę bezpieczeństwa przeciwpożarowego w zakładach



budżetowych miasta."

**Pani Skarbnik** powiedziała: „Chodzi tu o miejskie jednostki organizacyjne, a nie o zakłady budżetowe."

**Radny M. Ostapowicz** powiedział: „Myślę, że część wypracowanych oszczędności, a nie wszystkie."

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Myślę, że przez to dajemy sygnał jakby kolejności uwzględniania tych potrzeb, których budżet nie jest w stanie objąć. Kto jest za przyjęciem tego wniosku?"

**Radny R. Artyński** dodał: „Tu wdał się błąd językowy."

**Przewodniczący Rady** zapytał radnego M. Chorobę: „Rozumiemy, że chodzi tu o jednostki oświatowe. Zmieniamy zapis w „zakładach budżetowych" na „jednostkach organizacyjnych." Kto jest za przyjęciem tego wniosku?"

Wynik głosowania: „za – 14 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

Głosowanie nad projektem **uchwały Nr XXV/206/12 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świdwin na rok 2013**

wynik głosowania: za -15 głosów, jednomyślnie

**Pan Burmistrz** powiedział: „Chciałbym podziękować za jednomyślne głosowanie nad projektem budżetu. Nie wiemy, co nas czeka w nowym roku, jednak, to, co planujemy, na nasze możliwości finansowe jest projektem optymalnym. Ja celowo nie mówiłem wcześniej o nowych zadaniach, które nas czekają, chociażby w 2013 roku. Dla przykładu podam tylko jedną wielką niewiadomą w postaci zmiany ustawy o gospodarce odpadami, bo jest to „gra w ciemno" ustawodawcy. Jestem przekonany, że wszystkie zadania, które wiążą się z bezpieczeństwem w pierwszej kolejności będą wprowadzane i to oczywiście Państwo będziecie podejmować decyzje w formie przyjęcia uchwały. Także jeszcze raz pięknie dziękuję i od 2 stycznia zabieramy się do roboty."

**Przewodniczący** ogłosił przerwę do godziny 12:30.

Po przerwie:

Podjęcie uchwał:

- **uchwała Nr XXV/207/12 w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Świdwin na lata 2013-2019**

**Pani Skarbnik** odczytała uchwałę Nr CXVIII/427/12 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały o zmianie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Świdwin na lata 2013-2019 – załącznik do protokołu nr 13.

W dalszej części Skarbnik przedstawiła projekt uchwały Nr XXV/207/12 w sprawie **uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Świdwin na lata 2013-2019**

Radni nie przedstawili pytań do ww projektu.

Wynik głosowania: za -15 głosów, jednomyślnie.

- **uchwała Nr XXV/208/12 w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu**  
Wynik głosowania: za -15 głosów, jednomyślnie.
- **uchwała Nr XXV/209/12 w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Świdwin na 2013 rok**  
Wynik głosowania: za -15 głosów, jednomyślnie.
- **uchwała Nr XXV/210/12 w sprawie zatwierdzenia planu pracy i planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świdwin na 2013 rok**  
Wynik głosowania: za -15 głosów, jednomyślnie.
- **uchwała Nr XXV/211/12 w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Miasta Świdwin na 2013 rok**  
Wynik głosowania: za -15 głosów, jednomyślnie.
- **uchwała Nr XXV/212/12 w sprawie zmian budżetu miasta na 2012 rok**  
Wynik głosowania: za -15 głosów, jednomyślnie.
- **uchwała Nr XXV/213/12 zmieniająca uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości na rzecz Powiatu Świdwińskiego**  
Wynik głosowania: za -15 głosów, jednomyślnie.
- **uchwała Nr XXV/214/12 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, określenia ostatecznego terminu dokonania wydatku oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków**  
Wynik głosowania: za -15 głosów, jednomyślnie.

## 10. Wolne wnioski i zapytania.

**Radny R. Artyński** powiedział: „Chciałbym prosić, żeby stosowne służby dokonały przeglądu studzienek kanalizacji deszczowej. Na ulicy Bolesława Chrobrego niedawno droga zrobiona, jest studzienka i nie odbiera wody.”

**Przewodniczący Rady** poinformował: „Do Rady Miasta wpłynęły dwa zawiadomienia o wszczęciu postępowania nadzorczego z Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie. Jedno dotyczy regulaminu „śmieciowego” (mówiąc w skrócie), drugie dotyczy wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Na oba pisma Przewodniczący Rady po zasięgnięciu opinii radcy prawnego złożył informację do ZUW w Szczecinie do Wydziału Nadzoru i Kontroli, że Rada Miasta dokona w tych dwóch uchwałach koniecznych zmian.

Trzecie zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego wpłynęło dnia 21 grudnia i dotyczy wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości. Tutaj jeszcze nie ma opinii prawnej, bo 21 grudnia, to święta, wolne dni, stąd nie umiem odpowiedzieć jak mecenas się do tego odniesie. Na pewno w styczniu czekają nas te trzy nowe uchwały. Jeśli mogę odważyć się na komentarz to osobiście widziałem takie same zapisy w innych samorządach jak u nas. W innych samorządach już wojewoda zatwierdził i zostały ogłoszone i dosłownie takie same zdania w naszych projektach uchwał zostały zakwestionowane. To takie moje spostrzeżenie bez komentarza. ”

**Pan Sekretarz** dodał: „Pan Przewodniczący zasygnalizował, że na najbliższej sesji zostanie przedłożony nowy regulamin utrzymania czystości i porządku. Potrzeba tego wynika z wszczętego postępowania nadzorczego, ale też ważną sprawą jest to, że zmianie uległa już ustawa o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, która ma swoje przełożenie na zapisy w regulaminie. Wydłuża się oczywiście termin na przedłożenie regulaminu. Jeżeli chodzi o dostarczenie pojemników na odpady, to już nie tylko właściciele nieruchomości ale zmiana będzie dotyczyła też tego, że te pojemniki będzie mógł dostarczyć i przedsiębiorca odbierający odpady a także samorzady gmin. I to też trzeba będzie uwzględnić w nowym regulaminie. My 30 listopada zaproponowaliśmy Państwu regulamin kompleksowy, który uwzględniał wszystko to, co dotyczy materii związanej z utrzymaniem porządku w gminach. Można było go czytać, analizować bez potrzeby sięgania do innych przepisów. Takiego stanowiska nie podzielają pracownicy Wydziału Nadzoru i Kontroli, niektórzy, bo nam się kwestionuje niektóre zapisy, a te same są w innych regulaminach i je się

publikuje. Wiele samorządów ma z tym problemy, Rada może nic nie zrobić, może nie podjąć nowej uchwały. Będzie rozstrzygnięcie nadzorcze i ten regulamin dla mieszkańców będzie nieczytelny. Dlatego lepiej będzie, jak przygotujemy po prostu nowy dokument. "

**Przewodniczący Rady** poinformował o zrealizowaniu planu pracy Rady Miasta w roku 2012, a także o piśmie Burmistrza Miasta p. Jana Owsiaka do p. Faltynowskiego – załącznik do protokołu nr 14, a następnie o piśmie Burmistrza Miasta do p. R. Wilka – załącznik nr 15.

#### 11. Odpowiedzi na wnioski, interpelacje i zapytania.

**Pan Burmistrz** powiedział: „Krótka odpowiedź na sugestie Pana Przewodniczącego R. Artyńskiego. Będziemy oczywiście działać. Zwracam jednak uwagę, że wraz z opadami te studzienki mają prawo być zapiaszczone, ale na tym polega nasza robota, że odpowiednie służby muszą się tym zająć.

Panie Przewodniczący jeszcze dwa zdania. Dobiega końca najważniejsza sesja poprzedzająca kolejny rok budżetowy. To jest przyjęcie budżetu i postawienie zadań na 2013 rok. To już jest za nami, ale kończy się 2012 rok i w związku z tym mam wielką przyjemność podziękować Paniom i Panom radnym za współpracę w 2012 roku, Pani i Panom Przewodniczącym Zarządów Osiedli. W sposób szczególny dziękuję moim najbliższym współpracownikom – Panu Burmistrzowi Z. Maksiakowi, Pani Skarbnik U. Cieślińskiej, Panu Sekretarzowi A. Rewińskiemu, wszystkim kierownikom wydziałów w Urzędzie Miasta, a także kierownikom jednostek organizacyjnych, dyrektorom, prezesom, za realizację budżetu w roku 2012, a za Państwa pośrednictwem oczywiście wszystkim pracownikom, którzy do realizacji tego budżetu się przyczynili. Były sukcesy i sukcesy mniejsze, choć nie chcę używać terminu – porażki, bo też znalazłyby się takie. Natomiast chciałbym nam wszystkim, również mieszkańcom naszego miasta życzyć aby ten budżet na 2013 rok, był tak realizowany aby wzbogacić go jeszcze o kolejne zadania, co będzie dobrym prezentem dla całego naszego miasta na rok 2013.

A już tak osobiście życzę Państwu wszystkim tutaj obecnym na Nowy Rok 2013 samych szczęśliwych chwil, spełnienia planów i zamierzeń."

#### 12. Zamknięcie sesji.

**Przewodniczący Rady** podziękował wszystkim za współpracę w całym 2012 roku, złożył życzenia noworoczne i ogłosił sesję za zakończoną.

Protokołowała:

M. Tyszczyk

Przewodniczący Rady  
  
Henryk Klaman