

Świdwin, dnia 26.06.2012 r.

### Opinia prawna

**Przedmiot opinii:** dotyczy skargi zatytułowanej „**Skarga na Burmistrza Miasta Świdwin, pana Jana Owsiaka, dotycząca ogłoszenia i przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Orła Białego w Świdwinie**” wskazującej jako Autora skargi „Rodzice i Społeczność Miasta Świdwin”.

I.

Skarga nie została podpisana. Do skargi zostało załączonych 8 dokumentów zatytułowanych „Lista rodziców popierających kandydata p. I. Kaźmierczak na Dyrektora”, „Protest rodziców”, „Lista protestacyjna: dotycząca zmiany Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Świdwinie” (dwa jednakowo zatytułowane dokumenty) oraz „Lista rodziców popierających kandydaturę Pani Iwony Kaźmierczak na stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Świdwinie”. Brak jest wskazania szczegółowych danych osobowych osób składających podpisy na każdej z list poza odrębnymi podpisami imion i nazwisk. Na każdym z tych dokumentów figuruje pieczęć „ Za zgodność z oryginałem” oraz odręczny zapis o treści „Sekretarz RR A. Lipkowicz 14.06.2012 r.” Brak jest danych o datach składania własnoręcznych podpisów przez osoby wymienione w treści list.

W oparciu o powyższe dane nie można udzielić jednoznacznej odpowiedzi na pytanie – czy skarżący określani zbiorczym pojęciem w treści skargi „Rodzice i Społeczność Miasta Świdwin” w momencie składania podpisów na listach znali treść skargi.

Teza o znajomości treści skargi w momencie składania podpisów na w/w 5 dokumentach załączonych do skargi wydaje się być wysoce wątpliwa, jeżeli zważyć, że skarga jest datowana 14.06.2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 15.06.2012 r.).

Gdyby rzeczywiście osoby podpisane na załącznikach do skargi miały znać treść skargi, to należałoby uznać, że wszystkie podpisy zostały złożone w tym samym dniu t.j. 14 czerwca 2012 r. po fakcie sporządzenia skargi w tej samej dacie. Powyższe

okoliczności faktyczne prowadzą do wniosku, że wysoce wątpliwym jest by każda z osób, których imiona i nazwiska figurują na załączonych do skargi dokumentach zamierzała podjąć reakcję w postaci wniesienia skargi na Burmistrza do Rady Miasta. Kwestii tej nie sposób jest rozstrzygnąć ani pozytywnie, ani negatywnie bez poczynienia dodatkowych ustaleń w trybie badania wymogów formalnych skargi.

Stosownie do § 3 art.221 k.p.a. petycje, skargi i wnioski można składać w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą. W świetle zgromadzonej dokumentacji nie można rozstrzygać czy uwierzytelniająca własnoręczność podpisów Sekretarz Rady Rodziców złożyła skargę tylko w imieniu własnym czy w imieniu własnym jej nie złożył nie składając podpisu pod treścią skargi, a składając podpisy tylko stwierdzające własnoręczność podpisów na listach. W odniesieniu do żadnej z osób wymienionych na listach nie można przesądzić czy zamiarem ich było złożenie skargi o takiej treści jaka została doręczona. Nie można też rozstrzygnąć czy Sekretarz Rady Rodziców złożył skargę działając w imieniu osób, a więc za zgodą osób wymienionych na załączonych do skargi dokumentach.

Należy domniemywać, że skarga została doręczona co najmniej za wiedzą (a być może tylko za wiedzą) Sekretarza Rady Rodziców. Przepisy działu VIII K.p.a nie zawierają żadnych regulacji rozwiązujących zagadnienia braków formalnych skargi. Z konieczności należy zastosować art. 64 § 2 k.p.a adresując do Sekretarza Rady Rodziców wezwanie do usunięcia braków formalnych skargi w terminie 7 dni z pouczeniem, że ich nie usunięcie spowoduje pozostawienie skargi bez rozpoznania. W szczególności w/w Sekretarz może naprawić błąd poprzez załączenie odpisu skargi opatrzonego podpisami osób skarżących, złożonymi pod treścią skargi, albo załączyć upoważnienie do wniesienia skargi podpisane przez osoby, z którego musi jednoznacznie wynikać, że treść skargi była znana po jej sporządzeniu w dniu 14 czerwca 2012 r. Sekretarz Rady Rodziców powinien jednoznacznie wypowiedzieć się na piśmie czy również złożył skargę w imieniu własnym, czy tylko w imieniu osób wymienionych na przedłożonym przez niego upoważnieniu do wniesienia skargi. Zgodnie z wyrokiem Najwyższego Sądu Administracyjnego z 14.04.2005 r. (I OSK 105/05, LEX nr 194985):

„ Stronami w postępowaniu z zakresu nadzoru pedagogicznego są dyrektor szkoły, które może je zainicjować wstrzymując wykonanie uchwał, rada pedagogiczna o której uchwałę chodzi oraz kurator jako organ nadzoru pedagogicznego. Kurator może w ramach nadzoru stosować tylko te środki i w tylko w tym trybie, który jest

określony w przepisach u.s.o. Stroną w postępowaniu nadzorczym nie są osoby trzecie, w tym przypadku rodzice. Rodzice mogą wnosić skargi w trybie przepisów Działu VIII k.p.a. Zawiadomienie o sposobie załatwienia takiej skargi nie jest decyzją administracyjną, nie jest też aktem o jakim mowa w art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a.”

Skoro dopuszczalne jest wniesienie skargi przez rodziców, to nie jest dopuszczalne posługiwanie się zwrotem użytym w skardze „Społeczność Miasta Świdwin”. O ile w wyniku wezwania do usunięcia braków formalnych Sekretarz Rady Rodziców nie dokonawodrębnienia „rodziców” od innych osób, to należałoby przyjąć przez domniemanie, że jest to skarga rodziców oraz innych osób wymienionych w treści skargi.

Nie można w świetle – art. 221 § 3 k.p.a – uznać by podmiotem wnoszonym skargę była „Społeczność Miasta Świdwin” (niezależnie od tego jaką część społeczności stanowią osoby składające podpisy pod skargą).

## II.

Odpowiedź na pytanie: „Czy Burmistrz nie powierzając Pani Iwonie Kaźmierczak pełnienia funkcji dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Świdwinie, lecz przeprowadzając konkurs na to stanowisko naruszył przepisy prawa.

W Komentarzu do art.36(a) ustawy o systemie oświaty (Autor: Mateusz Pillich) stwierdzono m.in. (teza 3),„[...] W szkołach i placówkach publicznych powierzenie stanowiska w drodze konkursu jest w zasadzie obligatoryjne. Organ prowadzący zatem nie może ani odstąpić od zorganizowania i przeprowadzenia konkursu - z wyjątkami, o których mowa w art. 36a ust. 4 u.s.o., ani nie może także odmówić powierzenia stanowiska wyłonionemu kandydatowi...], [...W sytuacji gdyby doszło do odmowy powierzenia stanowiska dyrektora szkoły lub placówki, mimo rozstrzygnięcia w konkursie, kandydatowi służy bezwzględne roszczenie o powierzenie stanowiska<sup>331</sup>. Sprawa należy, konsekwentnie przyjmując zarysowane wyżej stanowisko, do drogi sądowej w postępowaniu cywilnym przed sądami pracy<sup>332</sup>. Kwestia legitymacji biernej może być uznana za sporną - w praktyce można było spotkać się dotychczas z sytuacjami, gdy pozwany był organ prowadzący, organ prowadzący oraz pracodawca (szkoła, placówka) bądź tylko pracodawca. W orzecznictwie Sądu Najwyższego pojawiło się jednak stanowisko, zgodnie z którym pozwać należy zawsze pracodawcę. Sąd Najwyższy podkreślił, że przepisy kodeksu pracy (art. 3 i 31 k.p.) w sposób szczególny regulują kwestię reprezentacji

pracodawcy w sprawach stosunku pracy; osoba upoważniona do nawiązania tego stosunku nie musi być objęta strukturą tej jednostki. Wskazując liczne analogie z wcześniejszej judykatury, Sąd Najwyższy dał wyraz przekonaniu, że w charakterze strony pozwanej może wystąpić tylko szkoła lub placówka publiczna, która jest dla dyrektora pracodawcą, nawet jeśli to organ prowadzący może złożyć stosowne oświadczenie woli<sup>333</sup>. Na zasadzie art. 64 k.c. w zw. z art. 300 k.p. uznać trzeba, że prawomocne orzeczenie sądu stwierdzające obowiązek organu prowadzącego złożenia oznaczonego oświadczenia woli zastępuje to oświadczenie, a zatem na podstawie samego tylko prawomocnego wyroku stwierdzającego obowiązek powierzenia stanowiska dyrektora szkoły zostaje nawiązany stosunek pracy, zaś osoba, która uzyskała takie prawomocne orzeczenie, nabywa roszczenie o zapłatę wynagrodzenia za pracę, dodatku funkcyjnego czy też o dopuszczenie do pracy na stanowisku”.

Nie ma przepisów prawa kreujących roszczenie o powierzenie stanowiska dyrektora bez uprzedniego przeprowadzenia konkursu na to stanowisko. W konsekwencji w żadnym wypadku przeprowadzenie konkursu nie jest niezgodne z prawem.

**ADWOKAT**  
radca prawny  
mgr Zdzisław Mikucki