

PROTOKÓŁ nr 11/2011

z posiedzenia Komisji stałych Rady Miasta Świdwin z dnia 20 października 2011 r.

Obecni na posiedzeniu Komisji według załączonych list obecności.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady **Henryk Klaman**, który stwierdził obecność 10 radnych, a nieobecność 5 radnych.

Przewodniczący przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Materiały planistyczne do projektu budżetu na 2012 rok – Zarządzenie Burmistrza Nr WO/84/11 z 11 sierpnia 2011 r.
3. Propozycje stawek podatków i opłat lokalnych na 2012 rok.
4. Projekty uchwał.
5. Sprawy różne.
6. Zakończenie posiedzenia komisji.

Radni nie wnieśli uwag do porządku posiedzenia komisji.

Ad 2

Pani Urszula Cieślińska Skarbnik Miasta powiedziała: „Materiały jakie obowiązują w zakresie pracy nad projektem budżetu na 2012 rok to: 25 października 2010 r. Rada podjęła uchwałę Nr XLIX/337/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Świdwin. Jest to uchwała bezterminowa, a więc również będzie obowiązywała przy pracach nad projektem na rok 2012. Zgodnie z tym dokumentem dochody jak i wydatki będą planowane w pełnej szczegółowości aż do paragrafu. Dział, rozdział i paragraf. Wszystkie załączniki, które dotyczą i dochodów i wydatków w tej szczegółowości również będą planowane. Z zakresu §3 tej uchwały wynika, że poza rokiem 2010, gdzie Burmistrz miał możliwość przedłożenia zarządzenia w sprawie materiałów planistycznych do 28 października, generalną zasadą tej uchwały jest to, że materiały planistyczne przedkłada do 15 listopada. W zakresie materiałów planistycznych obowiązuje również uchwała Nr III/8/10 w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Świdwin na lata 2011-2018.

W związku z tymi zapisami już 11 sierpnia Burmistrz wydał stosowne zarządzenie i wydziały urzędu jak i jednostki, zakłady budżetowe opracowywały projekty planów finansowych w zakresie działów, które będą stanowiły podstawę do opracowania projektu budżetu i do analizy tych zadań, które w projekcie się znajdują. Materiały planistyczne, zgodnie z tym zarządzeniem do projektu budżetu jednostki i wydziały miały opracować zgodnie z cytowaną wcześniej uchwałą Rady, zgodnie z ustawą o finansach publicznych i rozporządzeniem dotyczącym klasyfikacji dochodów i wydatków, zgodnie z obowiązującymi uchwałami Rady, które mają wpływ na projekt budżetu, a przede wszystkim chodzi tutaj o różnego rodzaju stawki ustalone przez Radę i przez Burmistrza zarządzeniami oraz pod uwagę należało wziąć warunki porozumień, umów zawartych przez miasto z innymi podmiotami, które będą miały wpływ na kształt projektu budżetu."

W dalszej części Pani Skarbnik omówiła treść zapisów zawartych w Zarządzeniu Nr WO/84/11 z dnia 11 sierpnia 2011 roku w sprawie opracowania materiałów planistycznych do projektu budżetu na 2012 rok – załącznik do protokołu nr 1.

Pani Skarbnik dodała: „Kierownicy jednostek i wydziałów przedłożyli już wstępne swoje projekty. Ujmując w budżecie zadania wykazane przez wydziały, to budżet nie dopina się na około 4,5 miliona. ”

Radny R. Artyński zapytał: „W informacji, którą przedstawiła Pani Skarbnik zakłada się inflację na poziomie 2,8%, a na chwilę obecną podejrzewam, że ta inflacja będzie dużo, dużo większa. Wzrosną na przykład drastycznie koszty energii i paliw. Jak wyglądać będzie kwestia dotacji na zadania zlecone?”

Pani Skarbnik odpowiedziała: „Zadania zlecone nie mają takiego wpływu na budżet, bo one są po stronie dochodów i po stronie wydatków. Gospodarzymy się tym ile przychodzi, ale prawdą jest, że do niektórych zadań zleconych trzeba dopłacać. ”

Radny R. Artyński dodał: „Ale to nie jest tylko opieka, czy administracja to też jest oświata.”

Pani Skarbnik wyjaśniła: „Na oświatę mamy subwencję i w wyliczeniach będzie dokładnie podane ile w tym roku trzeba będzie dołożyć do oświaty.”

Radny R. Artyński powiedział: „Ja wiem, że my mamy subwencję, ale tak czy inaczej my do oświaty dokładamy i to wcale niemało z naszego budżetu. Rozumiem, że według wstępnych

szacunków na chwilę obecną jest brak środków finansowych na około 4,5 miliona. "

Pani Skarbnik powiedziała: „Te potrzeby zawsze są wyższe i na etapie budowy projektu, te wszystkie zadania, które zostały zgłoszone przez Państwa radnych, przez wydziały, które mają szczegółowe rozeznanie i nie było takiego roku, żeby wszystkie weszły do budżetu. "

Ad 3 Propozycje stawek podatków i opłat lokalnych na 2012 rok.

Pani Skarbnik omówiła propozycje stawek podatków i opłat w następującej kolejności:

- opłata targowa – zgodnie z załącznikiem nr 2 do protokołu,
- podatek od środków transportowych – załącznik nr 3 do protokołu.

Pani Skarbnik dodała: „My dzisiaj Państwu przedstawiamy projekty i te projekty będą mogły stanąć na najbliższą sesję pod warunkiem, że będą ogłoszone stawki minimalne od środków transportowych, które powinny być na dniach i że będą ogłoszone stawki maksymalne podatków i opłat. My pracujemy dzisiaj na projektach. Jeśli tych stawek do dnia sesji nie będzie, to uchwał nie będzie można podjąć. "

- podatek od nieruchomości – załączniki nr 4,5,6 do protokołu.

Omawiając stawki proponowane w miejscowościach ościennych **Pani Skarbnik** zauważyła, że są miasta, w których od 2012 roku proponuje się stawki maksymalne podatku.

Radny M. Ostapowicz powiedział: „Stawki można wywindować maksymalnie, tylko ściągłość może się okazać o połowę mniejsza niż założenia."

Pani Skarbnik powiedziała: „Jeśli są stawki niżej to nie płaci zarówno ten kogo stać jak i ten, kogo nie stać. Jeśli rzeczywiście czyjaś sytuacja materialna jest uzasadniona, to w świetle obowiązujących przepisów do tego, żeby nie płacił tego podatku, to jest procedura, jest ustawa o możliwości umarzania przez Burmistrza i rozkładaniu na raty. Jeśli ktoś ma dochód tylko na przykład w granicach 400-500 zł. na osobę i zwraca się do Burmistrza, to takie podania są rozpatrywane. To są indywidualne sytuacje a nie masowe zwolnienie wszystkich z obowiązku podatkowego. "

Pan Jan Owskiak Burmistrz Miasta dodał: „Doskonale Państwo wiedzą, że nigdy do tych stawek

maksymalnych w sposób drastyczny się nie zbliżamy, co wiąże się później z niższą subwencją ale to też nie o to chodzi. Myślę, że uzasadnienie Pani Skarbnik do tak postawionej tezy to jest dość zrozumiałe, bo naprawdę nie jest tak, że na moje biurko trafia jakaś duża liczba wniosków o zwolnienie z podatku. Częściej chodzi o odraczanie bądź rozkładanie na raty. Są to przypadki w ciągu roku niezbyt liczne. Ale takie możliwości mamy, co wynika z obowiązującej ustawy i upoważnień Rady."

Radny M. Ostapowicz zapytał: „Jak wygląda sprawa opłat za psy?”

Pani Skarbnik powiedziała: „Po przeanalizowaniu razem z Panem Burmistrzem i wydziałami kosztów w stosunku do ściągłości podatku, proszę mi wierzyć, że wznowienie postępowań w zakresie ewentualnych decyzji, które musiały by być wydane to jest kolejne pół etatu. Koszty są niewspółmierne do efektu, dlatego zwracamy się z prośbą do Rady, żeby nie wprowadzać tego podatku.

Kolejną sprawą jest podatek rolny. Rada ma kompetencje do obniżenia ceny żyta podawanej przez GUS, która służy do wyliczenia podatku rolnego. Przez lata tak się działo, że ta cena spadała. I ciągle z tego tytułu dochody malały. Natomiast teraz nie ma jeszcze podanej ceny żyta, ale gdy czyta się publikacje to zapowiedź jest, że ta cena wzrośnie o 100%. Jednak mimo wszystko podatek rolny w porównaniu do podatku od nieruchomości jest dużo mniejszym podatkiem i również chcielibyśmy nie proponować Państwu wprowadzeniu podatku rolnego, czyli jak ta cena będzie podana, będzie ona stanowiła podstawę do liczenia podatku.

I jest jeszcze jeden temat tzw. opłaty miejscowej. Poprzedniej kadencji Rada szczegółowo analizowała materiały dotyczące ewentualnego wprowadzenia i również w naszej miejscowości nie było uzasadnień do wprowadzenia tej opłaty. Prosiłabym, żeby Pan kierownik przypomniał parę informacji dotyczących tej opłaty i konsekwentnie również proponujemy nie wprowadzać jej u nas.

"

Pan Burmistrz powiedział: „Ponieważ ja swego czasu na sesji publicznie powiedziałem, że albo wprowadzimy drastyczną opłatę za posiadanie psów, albo pójdziemy w kierunku karania. Idziemy w tym drugim kierunku i z tym się wiąże propozycja do projektu budżetu zwiększenia liczby etatów w straży miejskiej. Od nowego roku będzie to jeden etat, ale docelowo myślę o dwóch, a w dalszym okresie o czterech strażnikach, właśnie po to, żeby strażnika „było” w mieście więcej z nastawieniem na kwestie porządkowe.”

Pan A. Kot Kierownik Wydz. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska powiedział: „Opłata miejscowa jest opłatą, której przedmiotem jest czasowy pobyt w celach wypoczynkowych, zdrowotnych szkoleniowych lub turystycznych w miejscowościach posiadających korzystne właściwości klimatyczne, walory krajobrazowe oraz warunki umożliwiające pobyt osób w tych celach. Poza oczywistymi warunkami jak: korzystne właściwości klimatyczne, walory krajobrazowe, odpowiednie warunki umożliwiających pobyt ludzi w celach wypoczynkowych, zdrowotnych lub turystycznych, gminy muszą wykazać m. in., że na ich terenie nie znajdują się zakłady zanieczyszczające środowisko. Nie wszystkie gminy które mają walory krajobrazowe i turystyczne oraz odpowiednią infrastrukturę, mogą pobierać opłatę miejscową. Istnieją dodatkowo warunki formalnoprawne, którym gmina musi sprostać. Najważniejszy to złożenie stosownego wniosku i uzyskanie wpisu na listę gmin uprawnionych do pobierania opłaty, którą sporządza wojewoda po uzgodnieniu wniosku z ministrem właściwym do spraw środowiska. Obok wniosku gmina składa również specjalną ankietę. W ankiecie znajdują się pytania dotyczące m.in. jakości i czystości wody, zagrożeń ekologicznych, hałasu, spalin, ilości miejsc noclegowych, gastronomicznych, handlowych, krajobrazu, plaży, przystani i bibliotek. Podmiotami zobowiązanymi do wniesienia opłaty są wyłącznie osoby fizyczne.

„Nie jesteśmy miejscowością, która posiadałaby takie walory krajobrazowe, czy klimatyczne. Stawka opłaty miejscowej nie może przekroczyć kwoty 1,99 zł. ”

Radni nie przedstawili dodatkowych pytań.

Przewodniczący Rady podsumował: „Rozumiem, że w oparciu o przedstawione informacje:

1. nie wprowadzamy opłaty za posiadanie psa,
2. nie wprowadzamy opłaty miejscowej,
3. nie wprowadzamy obniżki podatku rolnego.”

WNIOSEK: radni odstąpili od wprowadzenia wymienionych przez Przewodniczącego podatków i opłat.

Ad 4

Projekty uchwał:

- uchwała Nr XIII/83/11 w sprawie zmian budżetu miasta na 2011 rok

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Skarbnik**, która odniosła się do proponowanej dotacji dla przedszkola, mówiąc: „W ramach proponowanego projektu uchwały winna jestem wyjaśnienie

odnośnie tej dotacji 42 tys. zł. na przedszkole. W świetle obowiązujących zapisów ustawy o oświacie art. 90 ust. 1a, ja dalej stoję na stanowisku, że nie jest spełniony warunek do otrzymania dotacji w tym roku. Zapis końcowy tego artykułu mówi, że należy się dotacja, w takiej a takiej wysokości pod warunkiem, że osoba prowadząca przedszkole, szkołę, ośrodek lub poradnię poda organowi właściwemu do udzielenia dotacji planowaną liczbę dzieci, które mają być objęte wczesnym wspomaganie rozwoju nie później niż do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Wszelkie interpretacje, jakie wydrukowałam w internecie, powtarzały ten warunek. Mimo, że miałam opinię innych izb obrachunkowych postanowiłam jeszcze podpytać naszą izbę w tym temacie. Moje pytanie zbiegło się z pytaniem pani burmistrz z Bornego Sulinowa. W związku z tym temat stanął na kolegium 19 września. I odczytam Państwu opinię kolegium:

„W ocenie kolegium zgodnie z treścią art. 90 Ustawy o systemie oświaty, warunkiem udzielenia dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego jest podanie przez prowadzącego przedszkole, planowanej liczby uczniów nie później niż do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Termin określony w ustawie ma charakter planistyczny, umożliwiający zaplanowanie w budżecie środków finansowych na przedmiotowe dotacje. Nie przekazanie powyższej informacji w określonym ustawowo terminie nie może skutkować brakiem możliwości przyznania takiej dotacji, jeżeli jst. dysponuje w budżecie stosownymi środkami, a jej organ stanowiący wyraża wolę dofinansowania niepublicznego przedszkola, zwłaszcza w przypadku, gdy działalność została rozpoczęta w trakcie roku budżetowego.”

Ja ten temat jeszcze raz postawiłam na szkoleniu i powiem, że na oficjalnie postawione pytanie – „dlaczego tak zinterpretowano przepis?”, nie padła odpowiedź. Był też członek kolegium RIO z Zielonej Góry i powiedział, że zajmował się również tym tematem i nie spotkał żadnej innej Izby, poza koszalińską, która by w podobny sposób zinterpretowała tą ustawę. I tyle moich wyjaśnień.

Opinia kolegium nie jest wiążąca dla Rady, ale jeśli na przykład przyjdzie NIK na kontrolę, to ja mam poważne wątpliwości jak do tematu podejźcie. ”

Pan Burmistrz powiedział: „Proszę Państwa jak widać nie jest to wszystko takie proste. Co do zasad udzielania dotacji to wątpliwości Pani Skarbnik podzielam. Niemniej jednak przy deficycie miejsc w naszych przedszkolach jaki mamy, podmiot prywatny organizując przedszkole niepubliczne realizuje temat zadania własnego. W związku z tym jest taka propozycja w uchwale co do zmiany budżetu.”

Radny M. Ostapowicz zapytał: „Dla kogo jest zakup znaku „kroczących ludzi”? Czy turniej

piłkarski im. Moskalewicza przynosi jakieś efekty, czy te pieniądze są efektywnie wykorzystane? Czy może lepiej te środki dawać na Orliki, bo jest tam więcej młodzieży."

Radny R. Artyński wyjaśnił, że przeznaczona w projekcie uchwały kwota 100,000 zł. na dofinansowanie zakupu samochodu gaśniczego, nie zostanie wykorzystana w tym roku, w związku z czym radny poprosił o ujęcie tej kwoty w przyszłorocznym budżecie.

- uchwała Nr XIII/84/11 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym szkołom i przedszkolom

Projekt uchwały przedstawił **Pan B. Wachowiak** Kierownik Wydziału Oświaty UM.

Radni nie przedstawili pytań do projektu.

Pani Skarbnik dodała: „W zakresie dotacji dla niepublicznego przedszkola jest ona wyliczona zgodnie z obowiązującą na dzisiaj uchwałą Rady, która jest niezgodna z przepisami, dlatego, że wyliczamy 75% tak jak mówi uchwała, natomiast zgodnie z ustawą dotacja była by troszkę wyższa niż dajemy zgodnie z obowiązującą uchwałą. ”

Pan B. Wachowiak powiedział: „Stawka liczona zgodnie z uchwałą to kwota 479,62 zł. na 1 dziecko, natomiast stawka liczona zgodnie z ustawą o finansach publicznych będzie dawała dotację wyższą w wysokości 617 zł. ”

Radny M. Ostapowicz zapytał: „Czy ta dotacja jest z funduszu oświaty?”

Pani Skarbnik odpowiedziała, że z budżetu.

- uchwała Nr XIII/85/11 w sprawie uchwalenia programu współpracy Miasta Świdwin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2012-2014

Projekt uchwały przedstawił **Pan B. Wachowiak** Kierownik Wydziału Oświaty UM.

Radny R. Artyński zapytał: „Czy w skład komisji konkursowej nie powinien wchodzić radny, członek Komisji Budżetowej?”

Pan B. Wachowiak odpowiedział: „Zapis, który jest w projekcie uchwały wynika z ustawy o

pożytku publicznym i wolontariacie. Ustawa literalnie mówi o tym jakiego rodzaju podmioty powinny brać udział w komisji, nie dając jak gdyby alternatywy do udziału grup tworzących to prawo."

Przewodniczący Rady przedstawił pismo z dnia 14.10 2011 r. skierowane do Przewodniczącego Rady od Pana J. Matyjasek (załącznik do protokołu nr 7), a następnie zapytał: „Czy ta działalność będzie się mieścić w tej uchwale?”

Pan B. Wachowiak odpowiedział: „Nawet na pewno.”

- uchwała Nr XIII/86/11 w sprawie uchwalenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w mieście Świdwin na 2012 rok

Projekt uchwały przedstawił **Pan B. Wachowiak**.

Radni nie zadali pytań do ww projektu.

- uchwała Nr XIII/87/11 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Świdwin w obszarze III

Projekt uchwały przedstawiła Pani J. Gasek Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego i Budownictwa, która na wstępie swojego wystąpienia przedstawiła informację „Zestawienie wniosków do zmian w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego miasta Świdwin – 3 edycja” (załącznik do protokołu nr 8).

W dalszej kolejności Pani J. Gasek omówiła następujące projekty:

- uchwała Nr XIII/88/11 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Świdwin w obszarze IV
- uchwała Nr XIII/89/11 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Świdwin w obszarze V
- uchwała Nr XIII/90/11 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Świdwin w obszarze VI
- uchwała Nr XIII/91/11 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Świdwin w obszarze VII

Radni nie przedstawili pytań do projektu uchwały.

- uchwała Nr XIII/92/11 w sprawie poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości

Projekt uchwały przedstawiła **Pani W. Kubica** Kierownik Wydziału Przedsiębiorczości.

Radni nie zadali pytań do ww projektu uchwały.

- uchwała Nr XIII/93/11 w sprawie wyrażenia zgody na zastosowanie bonifikat przy zbyciu lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach na terenie Miasta Świdwin na rzecz najemców

Projekt uchwały przedstawiła **Pani W. Kubica** Kierownik Wydziału Przedsiębiorczości.

Radni nie zadali pytań do ww projektu uchwały.

Ad 5

Przewodniczący Rady przedstawił:

- pismo z dnia 6 października 2011 r. Burmistrza Miasta skierowane do Wojewody Zachodniopomorskiego – załącznik nr 9 do protokołu,
- pismo z dnia 4 października 2011 r. Starosty Mirosława Majki do Przewodniczącego Rady Miasta – załącznik do protokołu nr 10.

Radny J. Kowalczyk zapytał Pana Burmistrza: „W ostatnim czasie na podzamczu zostały zrobione schody, bez poręczy, które by się tam przydały. I druga sprawa jest prośba o przedłużenie chodnika na ulicy Krótkiej przy przedszkolu. Tam jest odcinek 4-5 metrów.”

Pan Burmistrz odpowiedział: „Jeżeli chodzi o schody, to jest to zadanie niedokończone i na pewno będzie wykonane. Natomiast chodnik też będzie wykonany, bo rzeczywiście to zagraża bezpieczeństwu. ”

Radny M. Ostapowicz zapytał: „Pytałem wcześniej o znaki, gdzie to ma być?”

Pan A. Kot odpowiedział: „Jeden znak będzie przed dużym przejściem na 3-go Marca koło „ogólniaka”, a drugi na Niedziałkowskiego przy „jedyńce. Jest to przejście głównie uczęszczane przez dzieci, więc znaki pozwolą z dużej odległości ostrzec kierowcę o przejściu dla pieszych, ponieważ ten ludzik jest automatycznie uruchamiany i podświetlany. ”

Pan Burmistrz dodał: „Jest to rzecz nowa, ładna a przede wszystkim wpłynie na wyobraźnię

kierowców."

Pan Sekretarz powiedział: „Majątek miasta Świdwin był ubezpieczony i w ramach ubezpieczenia od ubezpieczyciela w ramach 10% wartości składki, co stanowi 9 tysięcy złotych można i było przeznaczyć te pieniądze na zakup znaków „kroczący ludzik" i jeszcze na konserwację monitoringu."

Przewodniczący Rady podziękował za wyjaśnienia i ogłosił posiedzenie komisji za zakończone.

Protokołowała:

M. Tyszczyk

Przewodniczący obrad:


Henryk Klaman