

PROTOKÓŁ nr 12/2011

z posiedzenia Komisji połączonych Rady Miasta Świdwin z dnia 17 listopada 2011 r.

Obecni na posiedzeniu komisji według załączonych list obecności.

Posiedzenie komisji otworzył **Przewodniczący Rady Henryk Klaman**. Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 13 radnych, a nieobecnych dwóch- radni W. Gasek i M. Żołnierek

W dalszej części Przewodniczący przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Projekty uchwał.
3. Sprawy różne.
4. Zakończenie posiedzenia komisji.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego porządku.

Ad. 2

- uchwała Nr XIV/97/11 w sprawie ustalenia na terenie miasta Świdwin liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży

Projekt uchwały odczytał Pan A. Rewiński Sekretarz Miasta.

Radny R. Artyński powiedział: „Projekt uchwały nr 97 i 98, był przedmiotem posiedzenia dwóch komisji bezpieczeństwa. Dyskutowano nad tymi projektami, dokonano kilku poprawek, poruszano wiele problemów i w skrócie mówiąc komisja bezpieczeństwa niejednogłośnie, ale większością głosów, poparła zarówno pierwszy jak i drugi projekt.

Radni nie przedstawili uwag do ww projektu uchwały.

- uchwała Nr XIV/98/11 w sprawie usytuowania na terenie miasta Świdwin miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych

Projekt uchwały odczytał Sekretarz.

Radny A. Worach zgłosił wniosek formalny: „Paragraf 1 ustęp 2 - chciałbym, żeby Rada wróciła do odległości 50 metrów.”

Radny R. Artyński poprosił radnego A. Woracha o uzasadnienie wniosku.

Radny A. Worach powiedział: „Ta odległość poprzednio się sprawdzała, a te 30-35 metrów jest zbyt mało.”

Radny M. Ostapowicz powiedział: „W projekcie jest odległość 30 metrów i w nawiasie 35 m. Co to ma znaczyć? Żeby nie było żadnych interpretacji, to uważam, że to, co jest w nawiasie należałoby nie wpisywać do uchwały, bo to będzie nieczytelne.”

Pan Sekretarz powiedział: „To jest projekt.”

Radny M. Ostapowicz dodał: „Wydaje mi się, że ta kwestia na komisji była rozstrzygnięta – 30 metrów. Nie wiem skąd się wziął ten nawias. ”

Przewodniczący H. Klaman powiedział: „Są więc trzy propozycje:

1. Pierwszy projekt przedstawiony na Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w dniu 9 listopada br. – 35 metrów,
2. Druga propozycja przyjęta na Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, głosami członków komisji - 30 metrów (wynikiem głosowania: 5 radnych – za; 1 wstrzymujący i 1 przeciw).
3. Trzecia propozycja to wniosek radnego Woracha – 50 metrów.”

Pan J. Owsiak Burmistrz Miasta powiedział: „Szanowni Państwo. Pracujemy nad kolejnym projektem uchwały, ja w kontekście wniosku radnego Woracha. Moje przedłożenie pierwsze tego projektu uchwały, jak Państwo sobie doskonale przypominają było z zachowaniem odległości 50 metrów. To się wiązało z tym, o czym w obu punktach tego projektu mamy zapisane, bo albo chronimy niektóre obiekty albo nie chronimy. Pozostawienie zapisu na poziomie 30-35 metrów, powoduje to, że chociażby MOPS z tego wypadu, bo absolutnie nie jest chroniony, nie mówiąc już o tym, że kościół też nie jest chroniony.

Ja też, tylko dla porządku przypominam Państwu, że w piśmie, które Państwu przedstawiałem podpisane przez panią kierownik Szczerbińską, w kontekście wyrażenia zgody na

budowę na granicy działki, był zapis, że działalność będzie prowadzona bez alkoholu. I to tak na początku chciałem Państwu przypomnieć. I myślę, że ten wniosek zmierza ku temu, aby chronić w tym projekcie uchwały te obiekty, czy nieruchomości, o których również jest w tym projekcie mowa. "

Radny P. Gasztold zapytał: „W kontekście tych 50 metrów, co będzie z zamkiem, czy innymi lokalami. Czy będą mogły prowadzić swoją działalność?"

Pan Burmistrz odpowiedział: „Na posiedzeniu komisji bezpieczeństwa nie było Pana Gasztolda, ale tam wyjaśnialiśmy, że z uchwały pierwotnej zostały wyłączone obiekty użyteczności publicznej. Dotyczy to między innymi: Urzędu, ŚOK-u, Banku Zachodniego czy Parku Wodnego. Ta uchwała i te odległości nie będzie miało znaczenia dla tych obiektów, gdzie już jest prowadzona tego typu działalność."

Radny R. Artyński potwierdził informację przedstawioną przez Pana Burmistrza: „Na komisji dopisaliśmy na wniosek radnych punkt 7 – zorganizowane place zabaw dla dzieci. W moim prywatnym przekonaniu to właśnie dzieci należy chronić przed tym, żeby nie stykały się bezpośrednio z przejazdami jakie mamy na co dzień.

Celem podjęcia tej uchwały jest określenie dosyć czytelnych zasad. Pytanie kogo my mamy chronić? Możemy stworzyć prawo, które nie będzie przestrzegane. Mówienie tutaj o odległości 50 metrów od obiektu jakiegokolwiek, to się ma tak jak mówienie o czymś, co i tak nie będzie przestrzegane. Ja będę się trzymał odległości, która została ustalona na komisji."

Radny E. Fryszkowski powiedział: „Ja jestem za ustaleniem odległości 50 metrów, bo to nie skutkuje niczym a będzie lepiej pracowało na to żeby zapisane tam obiekty były chronione. "

Przewodniczący obrad zapytał: „Czy są jeszcze jakieś propozycje?"

Pan Burmistrz powiedział: „Dla porządku przypomnę, że na Państwa wniosek usunęliśmy z projektu obiekty użyteczności publicznej. Państwa troska o zachowanie tych punktów, które teraz prowadzą działalność została właśnie poparta nie wpisaniem do projektu obiektów użyteczności publicznej. "

Przewodniczący obrad zaproponował, aby odległość, która zostanie przyjęta przez radnych

większością głosów, została wpisana do projektu uchwały na najbliższą sesję.
Do propozycji Przewodniczącego nie wniesiono uwag.

W dalszej części **Przewodniczący** poprosił radnych o przystąpienie do głosowania nad następującymi propozycjami:

1. odległość 30 metrów – „za” 5 głosów,
2. odległość 35 metrów - „za ” 2 głosy,
3. odległość 50 metrów - „za” 6 głosów.

Wynik głosowania: „W wyniku głosowania radni przyjęli odległość 50 metrów, w związku z czym § 1 ust. 2 przyjmuje brzmienie: „Punkt sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży nie może być usytuowany w odległości mniejszej niż 50 m od:

1. przedszkola,
2. szkoły podstawowej, gimnazjum, szkoły ponadgimnazjalnej,
3. placówki opiekuńczo – wychowawczej,
4. obiektu kultu religijnego,
5. cmentarza,
6. placówki opieki społecznej,
7. zorganizowanych placów zabaw dla dzieci.”

Radni nie przedstawili dodatkowych pytań do ww projektu uchwały.

- uchwała Nr XIV/99/11 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przedmiotu działania komisji stałych Rady Miasta Świdwin

Projekt uchwały odczytał Sekretarz.

Radni nie wnieśli pytań do projektu.

- uchwała Nr XIV/100/11 w sprawie zmian budżetu miasta na 2011 rok

Projekt uchwały odczytała **Pani U. Cieślińska** Skarbnik Miasta.

Pytania radnych:

Radny M. Ostapowicz zapytał: „Jakie jest przeznaczenie 14.000 zł. dla Policji? Czy to dotyczy naszych policjantów, czy tych przyjezdnych.”

Pani Skarbnik odpowiedziała: „W pierwszej części, dotyczy to wydatków związanych z opłatą za wyżywienie i noclegi. Ten zapis pozwoli na uruchomienie środków na wynagrodzenie za ponadnormatywny czas pracy. ”

Radny M. Ostapowicz zapytał: „Czy policja za ponadnormatywny czas pracy nie opłaca swoich pracowników?”

Pani Skarbnik odpowiedziała: „Pewnie nie ma na zabezpieczenie środków na płace za ponadnormatywny czas pracy. Z rozmowy z panem komendantem wynikało, że jeśli nasi policjanci nie będą w stanie zabezpieczyć tego, to nawet policjanci z Łobza wyrażali chęć pracy ponadnormatywnej. ”

Pan Burmistrz dodał: „Chodzi tu o patrole głównie wieczorowo-nocne. Służby te funkcjonariusze policji pełnią po cywilnemu, przez co służby te są bardzo skuteczne. ”

Radny R. Artyński powiedział: „W projekcie jest 17 tys. na konserwację oświetlenia. Moja sugestia jest taka, żeby na terenie miasta malować słupy, czy bariery w jednym kolorze, bo część słupów mamy czarnych, część na zielono, a są też niebieskie.”

Pan Burmistrz odpowiedział: „W mieście, tam gdzie robimy inwestycje, gdzie stawiamy nowe ogrodzenia, staramy się trzymać jednego koloru, czarnego. Tam, gdzie będzie potrzeba, bo przecież co jakiś czas trzeba to kontrolować, będziemy starali się utrzymywać też w jednym kolorze. Natomiast Pan Burmistrz Maksiak rozmawia częściej ze spółką „Zachód”, która jest właścicielem sporej jeszcze części tego majątku, mówię o słupach oświetleniowych, również w kontekście takiej konserwacji z prawdziwego zdarzenia. Będziemy próbowali dopingować spółkę, żeby w mieście było to estetycznie wykonane.”

- uchwała Nr XIV/101/11 w sprawie nadania honorowego tytułu „Zasłużony dla Miasta Świdwin”

Projekt odczytał **Pan Sekretarz**.

Przewodniczący obrad odczytał wniosek Pana Burmistrz – załącznik do protokołu nr 1.

Radni nie przedstawili pytań do przedstawionego projektu.

- uchwała Nr XIV/102/11 w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji

Projekt uchwały odczytał **Pan Sekretarz**.

Radni nie przedstawili pytań do przedstawionego projektu.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę.

Po przerwie:

- uchwała Nr XIV/103/11 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Świdwin na lata 2011-2018

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Skarbnik**.

Radni nie przedstawili pytań do projektu uchwały.

- uchwała Nr XIV/104/11 w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne ustanowienie prawa użytkowania cmentarzy na terenie miasta Świdwina

Projekt uchwały przedstawiła **Pani W. Kubica** Kierownik Wydziału Przedsiębiorczości i Gospodarki Nieruchomościami.

Pan Z. Maksiak Wiceburmistrz Miasta dodał: „W 2003 roku była zawarta umowa zarządzania cmentarzami. Była to umowa użyczenia. ZUK z tego tytułu nie odprowadzał żadnych opłat na rzecz Urzędu. W świetle obowiązujących przepisów taka umowa nie może istnieć. Mieliśmy dwa wyjścia, albo ogłosić przetarg na zarządzanie cmentarzem albo w formie aktu notarialnego przekazać dla ZUK-u w odpłatne użytkowanie. W momencie, gdy zostanie podpisany akt notarialny ustalimy jaka to będzie odpłatność. ZUK będzie na rzecz Urzędu miesięcznie odprowadzał pewną kwotę za odpłatne użytkowanie. ”

Pan Burmistrz dodał: „Szereg aspektów rozpatrywaliśmy w tym momencie, bo chociażby ustawa „śmieciowa” za chwilę zacznie obowiązywać, a tych odpadów jest sporo. Toteż w przypadku ogłoszenia przetargu i wygrania przez inny podmiot pewnie byłyby pewne perturbacje, także jest to najlepsze rozwiązanie jakie w tej chwili moglibyśmy wypracować.”

Przewodniczący obrad powiedział: „Mając na uwadze zaszczości sprzed wielu lat, kiedy tych zarządzających było więcej i wiemy, ile było z tym „przepychanek”, podzielam opinię, że jest to optymalne rozwiązanie.

Radny M. Choroba zapytał: „Czy określenie „na czas nieoznaczony” nie „zwiąże” w jakiś sposób rąk urzędowi?”

Pan Burmistrz wyjaśnił: „Jeśli chodzi o umowę cywilną, to zawsze łatwiej taką umowę jest rozwiązać, bo w przypadku umowy na czas określony, obliguje nas termin zawarty w tej umowie.”

Ad 3

Sprawy różne:

Przewodniczący obrad przedstawił radnym:

- dwa pisma od Pana M. Mazura Przewodniczącego Zarządu Osiedla nr 5 – załącznik do protokołu nr 2 i 3,
- pismo Pani D. Starynowicz – załącznik do protokołu nr 4.

W dalszej części radny R. Artyński podziękował Panu Burmistrzowi za pomysł wywieszenia zdjęć starego miasta Świdwin w różnych miejscach w mieście. Jest to ciekawy pomysł na promocję miasta.

Radny Z. Dostatni zapytał Pana Burmistrza: „Czy będzie istniała możliwość wprowadzenia oświetlenia na cmentarzu przy Kombatantów Polskich?”

Pan Burmistrz odpowiedział: „Nie ukrywam, że planowaliśmy w 2012 roku zrobić przynajmniej pierwszy etap utwardzenia tych dróg gruntowych, co jeszcze dzisiaj nie jest przesądzone. Jak tylko pojawią się możliwości na pewno jest to przed nami, bo przecież o ten cmentarz również dbamy. ”

Radna M. Lemańczyk poprosiła o informacje na temat: „Jak wygląda odbiór ulic wyremontowanych z „Schetynówki” i drugie pytanie – widzimy dużą wycinkę drzew na terenie miasta i chciałabym zapytać Pana Arka czemu to wycinanie służy?”

Pani M. Spychalska Kierownik Wydziału Inwestycji odpowiedziała: „Roboty już się zakończyły i dokonano odbioru wszystkich sześciu ulic. W tej chwili szykujemy wniosek o zwrot dotacji do Urzędu Wojewódzkiego. Dotacja wynosi 50% całości kosztów.”

Pan A. Kot Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej odpowiedział: „Jeżeli chodzi o wycinkę

drzew na terenie miasta, to po pierwsze te trzy lipy, które zostały wycięte na Placu Jana Pawła II, to była decyzja Starostwa na wycinkę, wnioskowaliśmy oczywiście my. Po uzyskaniu pozytywnej opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska te drzewa zostały usunięte w związku z zaplanowaną inwestycją, to znaczy wykonanie bezkolizyjnego zjazdu na Niedziałkowskiego, jak również z przebudową Placu Jana Pawła II. Usunięte zostały również dwa drzewa pod ogólniakiem ze względu na swój stan sanitarny, ponieważ charakteryzowały się dość dużymi ubytkami próchnicznymi, stwarzały zagrożenie, również Starostwo wnioskowało o to, żeby odsłonić szkołę ponieważ też się chcą pochwalić obiektem i uznaliśmy, że jest to jak najbardziej zasadne. Dzisiaj zostały wycięte kolejne trzy drzewa, na które również była zgoda RDOŚ, są to trzy drzewa na ulicy Cmentarnej. Będziemy prowadzić tam inwestycje polegającą na połączeniu tej wybudowanej drogi dojazdowej do kaplicy z odcinkiem od ulicy Cmentarnej, przy zachowaniu normatywnych szerokości drogi.

Chciałbym jeszcze dodać, że prowadzimy równocześnie nowe nasadzenia. Została obsadzona ulica Połczyńska jarzębem szwedzkim. Posadziliśmy drzewa w parku, posadziliśmy właśnie przy drodze dojazdowej do kapliczki i jarzęb jeszcze dosadzimy. Także za 5-10 usuwanych w tej chwili posadziliśmy już 60 nowych drzew. "

Radny M. Ostapowicz zapytał: „Po drugiej stronie przy płocie przy „jedynce” też są takie wątpliwego zdrowia drzewa, czy są one też planowane do wycinki, czy tylko będą przycinane?”

Pan A. Kot odpowiedział: „My zawsze patrzymy pod takim aspektem społecznościowym. W przypadku przycięcia drzew, ustawodawca określił szczegółowo prace w obrębie korony drzew. Można przycinać tylko i wyłącznie konary suche, wchodzące w kolizję z innymi obiektami i liniami energetycznymi, można formować młode drzewa w wieku do 10 lat, a w późniejszych latach można je przycinać w celu utrzymania uformowanego kształtu. Tylko w tych warunkach można przycinać drzewa.”

Pan Burmistrz powiedział: „Odpowiadając na pytanie radnego, chcę powiedzieć tak. Jak tylko będziemy mieli gotowy projekt, który jest w tej chwili konsultowany z konserwatorem, mówię o tym lewoskręcie na Niedziałkowskiego, a wicie Państwo, że jest to w budżecie, to ten odcinek od banku do banku, będziemy próbowali pokryć nowym „dywanikiem”. I wtedy być może przyjrzymy się tym drzewom, bo być może zwycięży pogląd, że na tym etapie tej inwestycji trzeba podejść do tego tematu, ale to jest temat na przyszłość.”

Radny S. Cieśliński zapytał: „Na Placu Jana Pawła II jest drzewo, cis, które bardzo choruje. Czy podjęliście jakieś działania, dlatego, że chciałbym podpowiedzieć, że istnieje taki środek – Miedzian, którym się opryskuje drzewa i tym się je leczy?”

Pan A. Kot odpowiedział: „Dzisiaj rozmawiałem z kolegą, który zna się bardzo dobrze na zieleni i omawialiśmy koncepcję zagospodarowania tego placu. Jest to centrum miasta i chcemy, żeby to był pokazowy plac pod względem zieleni. Jeżeli chodzi o cisy, to ja jeszcze spróbuję je przyciąć, bo te cisy są piękne ale zaniedbane. Będziemy obserwować te drzewa i być może na wiosnę je przytniemy. 1/3 długości konarów trzeba przyciąć i później je pielęgnować. Nie obędzie się też bez zasilenia, przede wszystkim magnezem. ”

Pan Burmistrz dodał: „My nie tylko pamiętamy o tych cisach, które tam są ale również o klonach, które będą odpowiednio przycięte. W tym roku cięcia te będą polegały na tym, że po pierwsze opuścimy z wysokości, a w kolejnych latach będziemy pielęgnować.”

Przewodniczący obrad poinformował, że najbliższa sesja Rady Miasta odbędzie się 28 grudnia.

Pan Burmistrz powiedział: „Mam pytanie do Państwa radnych. W związku z tym, że dzisiaj w projekcie uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2011 rok, jest zapis – 5000 zł. na zabezpieczenie organizacji nocy sylwestrowej. W związku z tym, że wiele samorządów, również tych ościennych rezygnuje z organizacji, nie tylko ze względów finansowych ale również w kwestii bezpieczeństwa. Czy my też odstępujemy, czy jesteście Państwo za tym, żeby było bez tych fajerwerków? Zwróciliśmy się do Zarządu Powiatu o partycypowanie w kosztach, ale dostaliśmy już oficjalne pismo, że mają trudną sytuację finansową i odstępują od tej pomocy, więc siłą rzeczy jest moje pytanie. Czy organizujemy czy nie?”

Przewodniczący obrad powiedział: „Stawiam wniosek. W związku z tym, że powiat posiada trudną sytuację finansową, miastu ciężko będzie udźwignąć ciężar organizacji nocy sylwestrowej i dlatego stawiam wniosek o rezygnację z fajerwerków.”

Wynik głosowania: za – 13 radnych, jednogłośnie.

Radni nie przedstawili dodatkowych pytań.

Przewodniczący obrad podziękował wszystkim za przybycie i ogłosił posiedzenie komisji za zakończone.

Protokołowała:

M. Tyszczyk

Przewodniczący obrad:


Henryk Klaman