

## **PROTOKÓŁ nr 8/2011**

z posiedzenia Komisji stałych Rady Miasta Świdwin

z dnia 14 czerwca 2011 roku.

Obecni na posiedzeniu Komisji według załączonych list obecności.

Posiedzenie Komisji otworzył **Przewodniczący Rady Henryk Klaman**, który po powitaniu zaproszonych gości i radnych Rady Miasta stwierdził obecność na posiedzeniu 13 radnych ( 2 radnych nieobecnych), a następnie przedstawił porządek spotkania:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Projekty uchwał.
3. Sprawy różne.
4. Zakończenie posiedzenia komisji.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego porządku.

### **Ad 2**

**Przewodniczący Rady** poinformował: „Zgodnie z nowymi przepisami ustawy o finansach publicznych nastąpiły zmiany procedowania sprawozdania finansowego i udzielenia absolutorium dla Burmistrza. W związku z tym sprawozdanie z wykonania budżetu i informację o stanie mienia Miasta Świdwin omawialiśmy na poprzedniej komisji. Czy do tego sprawozdania, ktoś z radnych miałby jakieś pytania?”

Radni nie przedstawili zapytań.

**Przewodniczący** kontynuował: „Na to sprawozdanie jest odpowiedź z RIO, która pozytywnie je opiniuje, a która była już cytowana.

Kolejny punkt – sprawozdanie finansowe Miasta Świdwin za 2010 rok. Proszę o przedstawienie informacji Panią Skarbnik.”

**Pani Urszula Cieślińska** Skarbnik Miasta poinformowała: „Sprawozdania finansowe, które Rada będzie po raz pierwszy zatwierdzała, były wykonywane przez wszystkie nasze jednostki i zakłady budżetowe. Te sprawozdania były sporządzane już znacznie wcześniej. Natomiast po raz pierwszy

zgodnie z ustawą o finansach publicznych rozpatrując sprawozdanie z budżetu i dążąc do przyjęcia tego sprawozdania i udzielenia absolutorium jest obowiązek zbadania i zatwierdzenia sprawozdań finansowych. Zgodnie z rozporządzeniem ministra finansów z 5 lipca w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, jednostek i zakładów budżetowych, a konkretnie zgodnie z § 20 ust. 1, te sprawozdania finansowe, które Rada rozpatruje składają się z następujących sprawozdań:

- bilansu z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Świdwin za 2010 rok,
- łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansów jednostek budżetowych i zakładów budżetowych, tzn. z MOPS-u, z wszystkich szkół, przedszkoli i łącznie z bilansem Urzędu oraz bilans PW „Relax”,
- łącznego rachunku zysków i strat obejmującego dane wynikające z rachunków zysków i strat jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych,
- łącznego zestawienia zmian w funduszu jednostek budżetowych i zakładów budżetowych.

Przy rozpatrywaniu sprawozdań finansowych zgodnie z artykułem 271 ustawy o finansach publicznych w punkcie 3 wymieniona jest opinia z badania sprawozdania finansowego, o których mowa w art. 268, a ta opinia jest brana pod uwagę w tych jednostkach, których liczebność mieszkańców przekracza 150 tysięcy. Poza tymi sprawozdaniami jest mowa o opinii RIO w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Świdwin z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok, jest mowa o sprawozdaniu z wykonania budżetu i informacji o stanie mienia Miasta Świdwin. Ostatnim dokumentem zamykającym procedurę uchwały absolutoryjnej jest stanowisko Komisji Rewizyjnej. Z bilansu budżetu wynika, że suma aktywów i pasywów na koniec 2010 roku w stosunku do końca 2009 roku uległa obniżeniu o 2.130.293,24 zł i wynosi 1.571.338,41 zł.

Zadłużenie miasta na koniec 2010 r. wynosiło 10.157.287 zł, z czego dla: Bank Gospodarstwa Krajowego 3 696 537 zł, Bank Ochrony Środowiska O/Koszalin 1 410 000 zł, PKO BP O/Szczecin 3 250 000 zł, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie 373 050 zł, Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej 1 427 700 zł. Na koniec 2010 roku zadłużenie miasta wynosiło 25,37 % w kontekście 60% możliwości wynikającej z ustawy i spłata długu stanowi 6,08% w stosunku do dochodów.

Z łącznego bilansu jednostek budżetowych wynika, że suma aktywów i pasywów na koniec 2010 roku w stosunku do końca 2009 roku uległa zwiększeniu o 3.066.170,66 zł i wynosi 67.005.255,15 zł (suma aktywów jest równa sumie pasywów). Z łącznego bilansu zakładów budżetowych wynika, że suma aktywów i pasywów na koniec 2010 roku w stosunku do końca 2009

roku uległa zmniejszeniu o 766.748,61 zł i wynosi 13.035.396,03 zł (suma aktywów jest równa sumie pasywów).

Z łącznego rachunku strat i zysków jednostek budżetowych wynika, że zysk netto na koniec 2010 roku wynosił 7.287.318,52 zł i uległ zwiększeniu w stosunku do końca 2009 roku o 2,347.729,68 zł. Przychody netto ze sprzedaży wzrosły o 10,6 % w stosunku do roku 2009, natomiast koszty z działalności operacyjnej o 6,5 %.

Z łącznego rachunku strat i zysków zakładów budżetowych wynika, że strata netto na koniec 2010 roku wynosił 1.464,83 zł i uległa zmniejszeniu w stosunku do końca 2009 roku o 2.119,17 zł. Przychody netto ze sprzedaży zmniejszyły się o 0,2 % w stosunku do roku 2009, natomiast koszty z działalności operacyjnej wzrosły o 1,2%.

Łączne sprawozdanie jednostek budżetowych - Zestawienie zmian funduszu - wykazuje, że fundusz jednostek na koniec 2010 roku wynosi 55.492.364,71 zł i uległ zwiększeniu w porównaniu do funduszu na początek 2010 roku ( zgodny z funduszem na koniec 2009 roku ) o kwotę 88.558,77 zł, natomiast w zakładzie budżetowym fundusz na koniec roku 2010 wynosił 12.842.858,79 zł i uległ zmniejszeniu w porównaniu do funduszu na początek 2009 roku (zgodny z funduszem na koniec 2009 roku) o kwotę 757.811,98 zł. "

**Przewodniczący Rady** podziękował Pani Skarbnik za obszernie wyjaśnienia i zapytał radnych, czy mają do tego punktu jakieś uwagi lub spostrzeżenia.

Radni nie przedstawili uwag.

W dalszej części **Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Mirosława Lemańczyk** odczytała treść opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świdwin o wykonaniu budżetu Miasta Świdwin za 2010 rok – załącznik do protokołu nr 1.

**Przewodniczący Rady** poinformował radnych, że wniosek Komisji Rewizyjnej został wysłany 3 czerwca br. do RIO i w związku z tym, oczekujemy na opinię RIO w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta za rok 2010.

**Pani Skarbnik** przedstawiła projekty uchwał:

- uchwała Nr IX/56/11 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2010 rok,

- uchwała Nr IX/57/11 w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Świdwin z tytułu wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2010 rok.

Radni nie przedstawili pytań do ww projektów uchwał.

**Pan Andrzej Rewiński Sekretarz Miasta** przedstawił projekt:

- uchwała Nr IX/58/11 w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Świdwin

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Wyznaczona przez Wysoką Radę komisja ds opracowania tego Statutu spotkała się dwa razy. Pan Sekretarz materiały zmieniał, przygotowywał. Dzisiaj chciałbym aby Pan Sekretarz przedstawił tę pracę komisji głównie w aspekcie zmian, które w tym Statucie nastąpią. ”

Radni zaakceptowali propozycję przedstawienia projektu uchwały.

**Pan Sekretarz** powiedział: „Jest to kolejny etap porządkowania przepisów prawa miejscowego, najważniejszy, bo dotyczy lokalnej konstytucji, czyli Statutu. Pokróćce przedstawię zmiany i tak: treść Statutu nie będzie załącznikiem do uchwały Rady Miasta, tylko jest integralną częścią uchwały. Jest to zgodne z zasadami techniki prawodawczej. W poprzedniej formie Statut był załącznikiem do uchwały.

W §1 mamy, co powinien Statut określać: ustrój Miasta, zasady tworzenia, łączenie, podziału i znoszenia jednostek pomocniczych Miasta, tryb pracy Burmistrza Miasta, zasady tworzenia klubów radnych, zasady dostępu i korzystania z dokumentów Rady, jej komisji i Burmistrza Miasta. Wszystkie te elementy wymagane są by znajdowały się w Statucie, a to wynika z ustawy o samorządzie gminnym. Nic innego Statut nie może regulować, poza tym, co zostało wskazane w paragrafie 1.

Statut składa się z sześciu rozdziałów:

1. Postanowienia ogólne
2. Miasto
3. Jednostki pomocnicze miasta
4. Organizacja wewnętrzna oraz tryb pracy organów miasta
5. Zasady dostępu do dokumentów i korzystania z nich
6. Postanowienia końcowe."

**Przewodniczący Rady** zaproponował, żeby po każdym rozdziale radni zadawali ewentualne

pytania, co ułatwi zapoznanie się z tak obszernym materiałem. "

Radni zaakceptowali taką formę pracy.

**Pan Sekretarz** przedstawił informacje na temat rozdziału drugiego: „W tym rozdziale nowym zapisem jest w §6 zapis: „Miasto jest położone w powiecie świdwińskim, w województwie zachodniopomorskim.”

W § 7 zmienia się opis herbu miasta, co wynika z poprawek komisji heraldycznej działającej przy MSWiA. W 2003 roku przy tworzeniu Statutu nie zasięgnięto opinii komisji heraldycznej, a komisja ta miała odmienne zdanie co do opisu herbu. W nowym Statucie „herbem miasta Świdwin jest znak graficzny przedstawiający w białym polu czerwonego orła nad czerwonym blankowanym murem z wieżą i bramą, stanowiący załącznik nr 2 do Statutu. Natomiast w starym Statucie herb opisany jest w ten sposób, że jest to „znak graficzny przedstawiający na białym tle bramę forteczną z murem obronnym w kolorze czerwonym, na szczycie której wznosi się czerwony brandenburski orzeł.”

Kolejną zmianą jeżeli chodzi o rozdział drugi jest to, że jednostki organizacyjne miasta nie stanowią załącznika do Statutu, tylko są w treści uchwały. "

**Przewodniczący Rady** dodał: „Nie ma jeszcze zapisu odnośnie flagi z komisji heraldycznej i pan mecenas ma wątpliwość co do tego, czy używanie łańcucha przez przewodniczącego nie wpisane w Statucie jest zgodne z procedurami, bo są statuty, które zawierają takie zapisy.”

**Pan Sekretarz** powiedział: „To jest taki zwyczaj. Pan Przewodniczący na każdą sesję zakłada łańcuch i taki zwyczaj mamy. To nie musi być wpisane. Tak samo wiele rzeczy, które do tej pory były robione nie miały przełożenia w Statucie. I na przykład jakieś kontrole odnośnie wywieszania uchwał, odnośnie podatków - „gdzie macie to uregulowane?” Są wywieszane na tablicy ogłoszeń, są podawane do publicznej wiadomości i tylko kwestia uregulowania tego w treści Statutu. "

**Radna Anna Kępka** dodała: „W ustawie jest też zapis „w sposób zwyczajowo przyjęty”.

**Pan Sekretarz** zapytał: „Ale to w jaki sposób? Dlaczego, w którym miejscu, gdzie?”

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Ale ja Państwu nie chciałem „zamącić”, tylko powiedziałem, że mam z dnia dzisiejszego taką informację, bo prawnicy powiadają, że być może będzie to

konieczne."

**Radny W. Gasek** zapytał: „Mam taką wątpliwość, bo rozumiem, że flagi nie mamy?”

**Pan Sekretarz** powiedział: „Na dzień dzisiejszy obowiązuje uchwała RM z 1996 roku w sprawie nadania flagi miasta wydana z okazji 700-lecia miasta. Wtedy obowiązywały inne zasady. Nawet nie był to akt prawa miejscowego, bo nie podlegała publikacji w Dzienniku Urzędowym i teraz chcąc zapisać to w Statucie trzeba te wszystkie procedury przejść, łącznie z opinią komisji heraldycznej.”

**Radny W. Gasek** powiedział: „Mówię o tym, ponieważ w każdej jednostce samorządu w jakiej jest również Świdwin, takie elementy jak flaga nawet na tej sali powinny być. ”

**Pan Sekretarz** wskazał na znajdującą się na sali obrad flagę Miasta Świdwin.

**Radny W. Gasek** powiedział: „Moja pierwsza wątpliwość jest taka – czy musimy się tak spieszyć, bo ja osobiście bym wołał żeby w rozdziale drugim również była mowa o fladze i żeby to było uporządkowane. Więc myślę sobie, nie tak nagle i nie tak szybko. Tak mi się wydaje. To jest sprawa pierwsza. Sprawa druga, to załącznik nr 1 do Statutu. W tym załączniku, który mówi o tym jak przebiegają granice naszego miasta, jest to dosyć stary wzór naszej mapy. Nie wiem, czy taki być powinien? Czy nie powinien być zaktualizowany o nowe ulice, a na pewno nie powinno być na tle mapy tego starego brandenburskiego orła, a taki właśnie jest. Jeżeli mamy już to porządkować, to uprzejmie bym prosił, żeby plan miasta był prawdziwy.”

**Pan Sekretarz** powiedział: „Ten orzeł ciągle jest czerwony, tylko chodzi o to, żeby nie nazywać go orłem brandenburskim. ”

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Rozumiem, że to jest wniosek o to, aby te rzeczy uzupełnić, ewentualnie poczekać na komisję heraldyczną i flagę, i Statut, który w tej formie trwa już dawno i nic nas specjalnie nie „goni”, bo tak się umówiliśmy, że postaramy się do końca pierwszego półrocza tego roku ten statut Radzie przedstawić i przyjąć. Jest to jeden z argumentów, gdzie moglibyśmy po zakończeniu naszej debaty zastanowić się, czy nie przenosimy na sierpień? Czy dobrze odebrałem Pańską intencję?”

**Radny W. Gasek** odpowiedział: „Dyskutujemy nad uchwałą, która jest troszeczkę niekompletna. Znaki graficzne są niekompletne, a załącznik nr 1 wydrukowany jest z całym obrysem, zapewne ramy miasta się mieszczą, natomiast na jego tle jest herb brandenburski, a tak nie powinno być. ”

**Pan Sekretarz** powiedział: „Ale orzeł ten czerwony ciągle jest.”

**Radny W. Gasek** odpowiedział: „Mi chodzi o to, że jest niewłaściwy, skrzydłami w dół.”

**Przewodniczący Rady** dodał: „Na załączniku nr 2 jest inny.”

**Radny W. Gasek** powiedział: „Nie wiem, czy w ogóle powinien być wydrukowany na tle tej mapy.”

**Przewodniczący Rady** zaproponował: „Z załącznika nr 1 wycofać ten wizerunek herbu. **Pierwszy wniosek: Załącznik nr 1 bez herbu.**”

**Wynik głosowania:** „za – 13 radnych, jednomyślnie.”

**Radny W. Gasek** powiedział: „Jeszcze jedno zdanie do tego tematu, ponieważ na ten temat była mowa na poprzedniej komisji. Z zarządu osiedla ktoś pytał gdzie można dostać aktualną mapę. Taką, żeby na niej były wszystkie ulice, łącznie z tymi nowymi. Dobrze by było, żeby taka mapa była dostępna.”

**Przewodniczący Rady** stwierdził: „Wykraczamy już poza temat, ale jeśli odpowiedź jest krótka, to dobrze by było od razu.”

**Pani Monika Sychalska** Kierownik Wydziału Inwestycji, Promocji i Rozwoju odpowiedziała: „Taka mapa jest. Mapa jest nowa ze wszystkimi ulicami miasta. ”

**Radny Marian Ostapowicz** powiedział: „Jeśli ten Statut zostanie zatwierdzony przez Radę, to bardzo bym prosił, żeby każda jednostka otrzymała egzemplarz Statutu, żeby nie było niejasności, bo to jest tak, że w BIP-ie można przeczytać tylko.”

**Pan Jan Owsiak Burmistrz Miasta** odpowiedział: „Szanowni Państwo nie ma absolutnie żadnych problemów, żeby taki egzemplarz do każdej jednostki organizacyjnej dostarczyć. ”

**Radny Stanisław Cieśliński** powiedział: „Ale nie ma też żadnej pewności, że każdy dyrektor przeczyta. ”

**Przewodniczący Rady** zaproponował, żeby przejść do omawiania kolejnego rozdziału.

**Pan Sekretarz** powiedział: „W rozdziale trzecim zostały uregulowane sprawy dotyczące jednostek pomocniczych – osiedli. Wcześniej, w starym statucie nie było takiego rozdziału, chociaż sprawy były poruszane. Tu są zawarte sprawy dotyczące utworzenia, połączenia, podziału i zniesienia jednostki pomocniczej. Mówi się też o konsultacjach i uchwale w sprawie konsultacji społecznych, która była podejmowana na ostatniej sesji. Większych zmian w tym rozdziale nie ma. ”

Radni nie przedstawili pytań do rozdziału III.

**Pan Sekretarz** kontynuował: „Rozdział IV. Początek jest taki sam jak w starym statucie. Ten rozdział ma przede wszystkim ułatwić pracę Panu Przewodniczącemu. Jest tu zawarte co należy do zadań, kompetencji przewodniczącego, wiceprzewodniczących, co to są sesje zwyczajne, to też nowy zapis – kiedy Rada spotyka się na sesjach zwyczajnych; kiedy są sesje jawne, kiedy jawność zostaje wyłączona. Jest tu zapis, że „w czasie sesji Rady na budynku będącym miejscem obrad podnosi się flagę państwową oraz flagę miasta”. To było stosowane, ale teraz znalazł się ten zapis w Statucie. ”

W dalszej części Sekretarz odczytał treść §17, §18, §19, §20, §21 i §22.”

**Radny M. Ostapowicz** zapytał: „W §23 ust. 3 jest zapis: „przedmiotem wystąpień na sesji mogą być tylko sprawy objęte porządkiem obrad. Jeśli w porządku obrad są „sprawy różne”, to jak to się ma do tego zapisu?”

**Pan Sekretarz** wyjaśnił: „W „sprawach różnych” zazwyczaj Przewodniczący powinien mieć wiedzę, o tym, czego dana sprawa będzie dotyczyła.”

**Radny M. Ostapowicz** odpowiedział: „Nie jestem pewien, bo to mogą być sprawy, które „wychodzą” w międzyczasie.”

**Radny Roman Artyński** powiedział: „§16 ust. 4 mówi, że „każdy obywatel ma prawo wstępu na obrady sesji Rady i Komisji, jeżeli ich przedmiotem nie są sprawy, których ograniczenie jawności



wynika z ustaw." Mieliśmy w poprzedniej kadencji takie sytuacje, gdzie na sesjach znajdowali się mieszkańcy miasta, którzy chcieli zabrać głos w jakimś temacie. W tym projekcie nie ma stwierdzenia, kiedy prowadzący obrady może odmówić udzielenia głosu, a taki zapis powinien się znaleźć. Prosiłbym przeanalizować §23, by dać możliwość przewodniczącemu albo dopuszczenia do głosu albo się sprzeciwić. Kolejna sprawa - § 20 zabrakło punktu „czas dla samorządu". Jeżeli zapraszamy przewodniczących osiedli, to w porządku obrad powinien być czas na to, żeby oni mogli wyrazić swoją opinię czy zadać jakieś pytania. "

**Przewodniczący Rady** zauważył: „Jak sobie przypominam takiego zapisu nie było. §20 mówi, co porządek obrad obejmuje w szczególności, co wcale nie oznacza, że nie może istnieć taki stały punkt jak czas dla samorządu, a być może następna Rada nazwie to trybuna dla zarządów osiedli, albo inaczej, ponieważ kiedyś to wprowadzaliśmy i nie zamierzam od tego odejść, ale nie musi to być koniecznie zapisane. Natomiast uważam, że skoro zapisaliśmy jako „1.otwarcie sesji", to pod 9 trzeba by zapisać „zamknięcie sesji."

**Czy jest Państwa zgoda na ten punkt „9 zamknięcie sesji"?**

**Wynik głosowania: „za -13 głosów, jednomyślnie."**

**Pan Krzysztof Wasicionek Z-ca Burmistrza Miasta** powiedział: „Ja chciałem tylko odnieść się do pytania Pana radnego Ostapowicza. Otóż, myślę, że §23 ustęp 3 jest zapis „przedmiotem wystąpień na sesji mogą być tylko sprawy objęte porządkiem obrad." Jeżeli w porządku obrad są „sprawy różne", a to jest porządek obrad podpisany przez przewodniczącego, to nic nie stoi na przeszkodzie ażeby ten porządek był zrealizowany. Natomiast co innego, gdyby w porządku obrad na przykład nie było punktu związanego z wystąpieniem zjawisk przemocy w szkole, a on został nagle omawiany. To może być po prostu taka kwestia sprzeczności, chyba, że zostanie przegłosowany porządek obrad na sesji i wtedy zostałby wprowadzony. "

**Przewodniczący Rady** zapytał: „Czy wpisujemy ten podpunkt „czas dla samorządu" jako punkt 6 ?

**Wynik głosowania: „za -12 głosów, wstrzymał się – 1 głos."**

**Pan Sekretarz** przystąpił do omawiania dalszej części projektu, odczytując §24: „Zmiany dotyczą przekazywania projektów do biura Rady – najpóźniej na 9 dni przed terminem sesji. Ale jest ustęp 7, który mówi: „Na wniosek Burmistrza Przewodniczący rady jest zobowiązany wprowadzić do

porządku obrad najbliższej sesji Rady projekt uchwały, jeżeli wpłynął on do biura Rady najpóźniej na 7 dni przed terminem sesji. Natomiast ustęp 6 mówi „Projekty uchwał niecierpiące zwłoki doreęcza się radnym na sesji.”

**Pan Burmistrz** zwrócił się z wnioskiem: „Chciałbym, żeby uściślić zapis w §24 ust. 3, który mówi: „Z wnioskiem o podjęcie uchwały mogą wystąpić Burmistrz, Komisje, Kluby oraz Radni..” W przypadku radnych chciałbym żeby uściślić ilu radnych może z takim wnioskiem wystąpić. Określenie liczby radnych pięciu czy czterech, byłoby dobrym zapisem. ”

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Nie mniej niż klub radnych, czyli pięciu. Czy jest zgoda Państwa na zapis: „radni w liczbie co najmniej pięciu?”

**Wynik głosowania: „za – 13 głosów, jednomyślnie.”**

W dalszej kolejności **Sekretarz** przedstawił kolejne ustępy w § 24, 25, 26, 27, 28. „Paragraf 29 to jest nowość - „Radni mogą zgłaszać poprawki i uzupełnienia do projektu protokołu kierując je do Biura Rady. Poprawki i uzupełnienia do projektu protokołu powinny być wnoszone nie później niż do rozpoczęcia sesji Rady, na której następuje przyjęcie protokołu.”

Sekretarz dodał: „Także do tego czasu radni jeżeli są niezadowoleni z tego, co się znajduje w protokole mogą zgłaszać swoje uwagi i ewentualne uzupełnienia, a protokół z ostatniej sesji będzie przyjmowany na następnej sesji. ”

**Pan Wiceburmistrz** zapytał: „Ale czy tylko radni, bo na przykład jeżeli wypowiada się Burmistrz, Zastępca czy pracownik merytoryczny, to oni też mogą wnieść te uwagi?”

**Pan Sekretarz** odpowiedział: „Radni przyjmują protokół, a inne osoby mogą wnieść uwagi.”

**Radny S. Cieśliński** powiedział: „Ale nie ma takiego zapisu.”

**Pan Wiceburmistrz** powiedział: „Ten nowy zapis ogranicza tylko możliwość poprawki do radnych.”

**Pan Sekretarz** zaproponował dopisanie ustępu 3, „że będzie to dotyczyło także uczestników sesji.”

Na sali rozległa się dyskusja między radnymi nad przedstawioną propozycją zapisu.

**Pan Wiceburmistrz** zaproponował zapis: „Radni oraz osoby zabierające głos mogą zgłaszać poprawki i uzupełnienia do protokołu kierując je do biura Rady”. To po pierwsze, a w ustępie 2 tego samego paragrafu ustalić termin, na przykład, że poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych i osoby zabierające głos na sesji nie później niż w terminie 5 dni przed sesją. To jest związane z tym, że jeżeli coś nie znajdzie się w protokole, na przykład w kwestiach dotyczących finansów ze sprawozdania Pani Skarbnik i nie będzie miała możliwości wglądu do protokołu, to może to później prowadzić do pewnych perturbacji. ”

**Radny S. Cieśliński** dodał: „No tak, bo my wniesiemy zmiany, a nikt nie będzie mógł tego „wyprostować.”

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Po dyskusji proponuję, by §29 ust. 1 miał zapis - „**Radni oraz osoby zabierające głos w czasie sesji mogą zgłaszać poprawki i uzupełnienia do projektu protokołu, kierując je do biura Rady.**

Ustęp 2 - „**Poprawki i uzupełnienia do projektu protokołu powinny być wnoszone nie później niż 5 dni do rozpoczęcia sesji Rady na której następuje przyjęcie protokołu.**

W związku z tym w § 20 należy dodać : „**przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**”

W dalszej części Sekretarz przedstawił i omówił § 30, 31,32 i 33, a następnie przeszedł do omówienia zasad i trybu działania Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Rady** zapytał radnych czy mają jakieś pytania ww rozdziału?

Radni nie przedstawili pytań.

W związku z tym **Sekretarz** przystąpił do omówienia kolejnego rozdziału – Komisje Rady: „W starym statucie nie było zapisu, że Komisje pracują na podstawie planu pracy, który podlega zatwierdzeniu przez Radę. I to zostało uregulowane. Drugą zmianą jest § 40 i odwołanie przewodniczącego komisji. W starym statucie był zapis, że odwołać przewodniczącego komisji mogła tylko Rada Miasta, a teraz jest zapis, że mogą to zrobić Komisje.”

**Przewodniczący Rady** zauważył: „W §38 ustęp 6 jest zapis: „Przewodniczący komisji składa

Radzie raz na pół roku sprawozdanie z działalności komisji." To jest też nowość, stąd będziemy musieli w naszym planie pracy dokonać zmian. "

**Sekretarz** omówił kolejne rozdziały – Radni; Zasady działania klubów radnych i Burmistrz.

**Pan Burmistrz** powiedział: „W rozdziale IV Radni w ustępie 3 jest zapis „Radny ma obowiązek podejmowania interwencji oraz składania wniosków w jednostkach i instytucjach na terenie Miasta." Rodzi się w tym miejscu pytanie o zakres podejmowanych interwencji, składanych wniosków, bo to potem w prostej linii dezorganizuje pracę jednostek organizacyjnych i burmistrza. Według mnie powinien być zapis - „radny ma prawo". Radny ma nawet obowiązek jeśli poweźmie jakąś informację, o tym, że na przykład źle się dzieje w jakiejś jednostce organizacyjnej, zwrócić uwagę przewodniczącemu bądź bezpośrednio burmistrzowi."

**Radny M. Ostapowicz** powiedział: „Ja bym dodał do tego punktu zapis – przez kogo radny może reagować. "

**Radny Z. Dostatni** powiedział: „Niech będzie"

**Pan Burmistrz** zapytał: „Ale po co? Proszę podać argument za tym zapisem."

**Radny Z. Dostatni** powiedział: „Jeśli będzie na przykład sytuacja taka wymagająca interwencji, że nie ma światła."

**Pan Burmistrz** powiedział: „Ale od tego jest kierownik jednostki organizacyjnej, który zarządza jednostką i zna swoje kompetencje, który ma swojego bezpośredniego przełożonego w postaci burmistrza i tutaj te sprawy są rozstrzygane. Myślę, że tu nie o to chodzi. Pomysłodawcy takiego zapisu chodziło raczej o merytoryczne działania związane z działalnością danej jednostki organizacyjnej. Moim zdaniem ten zapis nie powinien w ogóle funkcjonować."

**Radny Z. Dostatni** powiedział: „Chodzi o to żeby była jakaś możliwość interwencji. Ostatnia sytuacja, telefony nie działają, nic nie działa, no to gdzie się kierować?"

**Pan Burmistrz** powiedział: „W takich sytuacjach działa centrum zarządzania kryzysowego. "

**Radny Z. Dostatni** powiedział: „Ale to centrum też nie działa."

**Pan Burmistrz** powiedział: „Są jeszcze telefony alarmowe, które powinny działać.”

**Radny Z. Dostatni** dodał: „Na swojej skórze wiem, bo dzwoniłem i nie było połączenia. Krótkofalówki nie działały, osiem godzin sanitariaty, no jakoś do ludzi trzeba wyjść. Radny reprezentuje społeczeństwo i tu chodzi o wyjątkowe sytuacje. ”

**Radny R. Artyński** powiedział: „Pan Burmistrz słusznie zauważył, że takie stwierdzenie może nieść za sobą różnego rodzaju niebezpieczeństwa z jednej strony ale z drugiej radny, który reprezentuje jakąś grupę wyborców, musi mieć prawo do tego by podjąć działania w jakimś określonym miejscu. Natomiast uważam, że jest to taki lekki błąd językowy, który polega na tym, że powinno być „radny ma obowiązek podejmowania interwencji poprzez składanie wniosków w jednostkach i instytucjach na terenie Miasta”.

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Czyli po prostu gradacja postępowania. ”

**Radny R. Artyński** powiedział: „Tu nie chodzi o to, żebym ja nie mógł wykonać telefonu do kierownika jednostki, nie mógł zadać pytania, bo mam czekać na sesję. To są bardzo często krótkie odpowiedzi, krótkie interwencje.”

**Radny M. Ostapowicz** powiedział: „Ja popieram Pana Artyńskiego. Nie mówię, że ma być taki zapis, tylko, że jeśli ten punkt wyrzucimy całkowicie, to radny w zasadzie może tylko głosować i nic więcej. A przecież w sumie jakieś tam środowisko, społeczeństwo tego radnego wybiera. I przyjdzie ktoś do mnie i powie, wpłyn na coś. Nie mówię, że mam iść do prezesa Maksiaaka i walić pięścią w stół, tylko poprzez kogoś żeby to załatwić, bo czasami można mówić dziesięć razy i sprawa idzie ad acta. ”

**Radny S. Cieśliński** powiedział: „Nie do końca się zgodzę z wypowiedzią kolegi, że jeżeli by tego punktu nie było, to radny nie może nic zrobić. Gdy tego punktu nie będzie, a będzie u mnie interwencja obywatela z mojego okręgu i tak będę interweniował. Nikt mi tego nie zabroni. Nie ma punktu, który zabrania radnemu interweniować w sprawach niecierpiących zwłoki. ”

**Pan Burmistrz** powiedział: „Myśmy się chyba nie zrozumieli, bo ja Państwu radnym nie odbieram możliwości interwencji w imieniu mieszkańców. Ja tylko protestuję przeciwko takiemu zapisowi w Statucie. Proszę Państwa, pisze się o „obowiązku podejmowania interwencji przez radnego”, a

pytam się – jak nie wykona tego obowiązku, to co grozi radnemu?

Chodzi o doprecyzowanie zapisu, nie odbierając Państwu w żaden sposób prawa do interwencji."

**Radny W. Gasek** powiedział: „Pozwoliłem sobie przeredagować ten punkt i proponuję zapis: „**Radny może podejmować interwencje poprzez składanie wniosków w jednostkach i instytucjach na terenie miasta Świdwina.**”

**Przewodniczący Rady** zapytał radnych: „Czy jest zgoda na taki zapis?”

Radni jednomyślnie poparli taki zapis. Wynik głosowania: „za- 13 głosów, jednomyślnie.”

**Pan Burmistrz** dodał: „Konsekwentnie w punkcie 4 proponuję zapis: „Radni mają prawo”, a nie obowiązek.”

Radni jednomyślnie poparli taki zapis.

**Pan Sekretarz** przedstawił kolejny rozdział - Zasady dostępu do dokumentów i korzystania z nich: „W paragrafie 55 , po analizie z mecenasem stwierdziliśmy, że nie będzie ust. 3, 4 i 5, które mówią o sporządzaniu dokumentów techniką kserokopii, o kosztach wytworzenia. O tych kosztach będzie decydował burmistrz. Tak, jak stwierdził ostatnio WSA w Opolu w Statucie nie może znaleźć się delegacja upoważniająca organ wykonawczy do ustalenia kosztów, jak również nie może ustalić tych kosztów organ stanowiący jst., czyli Rada. W konsekwencji powoduje to, że na następną sesję w sierpniu zostanie przygotowany projekt uchwały o uchyleniu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za udostępnienie informacji publicznej z 21 kwietnia 2006 roku. W świetle nowego orzecznictwa Rada nie miała kompetencji do ustalenia wysokości takich opłat.”

**Przewodniczący Rady** zapytał: „Czy są pytania do całości Statutu?”

**Radny R. Artyński** powiedział: „Ja mam do tego punktu taką delikatną uwagę, żeby w §55 znalazł się zapis, mówiący o tym, że prośba o wydanie kserokopii musi być uzasadniona przez zainteresowanego, bo może przyjść ktoś i chcieć kserokopii wszystkich uchwał z ostatnich 20-tu lat.”

**Pan Sekretarz** powiedział: „My mamy takie sposoby, że w takiej sytuacji, jeżeli dana informacja

jest w BIP-ie, to po prostu odsyłamy do BIP-u. Wszystkie kwestie związane z dostępem do informacji publicznej reguluje ustawa. Jeżeli dana informacja jest w BIP-ie to my jej nie musimy udostępniać w formie papierowej. Informujemy, gdzie należy takiej informacji szukać. Osobie zainteresowanej należy wskazać w którym miejscu dana informacja jest i to jest wystarczające."

**Radny M. Ostapowicz** powiedział: „W związku z tym, że jest w tym Statucie dużo poprawek chciałbym postawić wniosek o przesunięcie terminu głosowania nad Statutem, na termin po wprowadzeniu wszelkich zmian. "

**Przewodniczący Rady** zauważył: „Ale my wiele zmian wprowadziliśmy."

**Pan Burmistrz** powiedział: „Wszystkie Państwa sugestie zostaną wprowadzone i będzie to już tekst kompletny projektu uchwały."

**Radny M. Ostapowicz** powiedział: „Jeżeli to technicznie zostanie zrobione i my ten tekst dostaniemy..."

**Przewodniczący Rady** zapytał: „Panie Sekretarzu, czy jesteśmy w stanie przed sesją otrzymać ten materiał z uwzględnionymi dzisiaj poprawkami?"

**Pan Sekretarz** odpowiedział: „Myślę, że tak."

**Przewodniczący Rady** zapytał: „Czy można liczyć, że ten materiał otrzymamy w poniedziałek?"

**Pan Sekretarz** odpowiedział: „Myślę, że postaramy się szybciej."

**Radna A. Kępka** zapytała: „Czy rzeczywiście nie możemy przesunąć w czasie przyjęcia tego Statutu?"

**Przewodniczący Rady** odpowiedział: „Proszę Państwa, gdy Pan Artyński dwa miesiące temu zadał pytanie jaki jest przewidziany termin, była wyraźnie określona odpowiedź, że do końca pierwszego półrocza.

Kto z Państwa jest przeciwny wprowadzeniu na najbliższą sesję Statutu?"

Wynik głosowania: za – 1 głos.

**Przewodniczący Rady** zapytał: „Kto jest za wprowadzeniem na sesję Statutu?”

Wynik głosowania: za – 8 głosów, wstrzymał się – 5 głosów.

**Pan Burmistrz** powiedział: „Statut, to dokument nad którym Państwo będą pracować do końca tej kadencji i kolejne. Rozumiem wątpliwości, że sprawy z flagą nie są uregulowane. To można wprowadzić po pewnym czasie. Inne rzeczy, które dzisiaj zostały przez Państwa w formie sugestii wprowadzone, zostaną zapisane. Nie widzę tu żadnego problemu.”

**Przewodniczący Rady** dodał: „Gdy przyjdzie odpowiednie pismo z komisji heraldycznej będziemy tworzyć kolejny załącznik do Statutu.”

Kolejny projekt uchwały:

- uchwała Nr IX/59/11 w sprawie przeznaczenia do zbycia działki gruntu w Świdwinie przy ulicy Armii Krajowej

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Wanda Kubica** Kierownik Wydziału Przedsiębiorczości.

Radni nie przedstawili pytań do projektu uchwały.

- uchwała Nr IX/60/11 w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Świdwin za pierwsze półrocze

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Skarbnik**.

Radni nie przedstawili pytań do projektu uchwały.

### **Ad 3**

Sprawy różne.

**Pani Skarbnik** poinformowała o konieczności wprowadzenia jeszcze jednego projektu uchwały na sesji tj. zmian w budżecie miasta na 2011, ze względu na wnioski, które wpłynęły.



**Radny S. Cieśliński** powiedział: „Czy nie dałoby rady przemaalować przejścia bocznego pod Bramą, dlatego, że są wakacje, będą turyści.”

**Pan Burmistrz** odpowiedział: „Za chwileczkę rozpoczynamy inwestycję i ten odcinek od Bramy do Banku Zachodniego będzie zamknięty. Zwrócimy się do wykonawcy z prośbą, żeby nam to przy okazji pomalował. ”

**Radny A. Worach** zapytał Pana Burmistrza: „Czy prace wokół zamku zostały zakończone?”

**Pan Burmistrz** odpowiedział: „Jeszcze nie zostały zakończone wszystkie prace, chociażby brakuje tam nasadzeń o których myślimy i na pewno będzie to zrealizowane w najbliższym czasie.”

**Radny A. Worach** dodał: „Chodzi mi o chodnik od strony północnej. Tam jest wysypisko pobudowlane.”

**Pan Burmistrz** powiedział: „Zobaczymy i sprzątniemy. Tam to jeszcze nie jest zakończone.”

**Radny R. Artyński** powiedział: „W tamtym roku jako przewodniczący rady składałem wyrazy współczucia władzom miasta i dyrektorowi ŚOK za kolejną przegraną potyczkę o krowie rogi. Potem się dowiedziałem z przykrością, że zostałem wprowadzony w błąd ponieważ pan dyrektor tak marginalnie potraktował zmagania. Taka uwaga przyszła do mnie ze strony młodzieży, że zaoferowali swoją pomoc, a pan dyrektor z niej nie skorzystał. W tym roku czytam w gazecie, że Świdwin znowu przegrał. Moje wyrazy współczucia albo gratulacje.”

**Radny M. Ostapowicz** dodał: „Pan dyrektor nie współpracuje z młodzieżą. Młodzież na komisji proponowała panu dyrektorowi swój udział i skończyło się na deklaracjach.”

**Przewodniczący Rady** odczytał pismo informujące o remoncie schodów przy sklepie „Biedronka”, a następnie zaproponował radnym, by punkt 3 „Planu pracy Rady Miasta”, tj. Informacje o pracach komisji stałych za II kwartał, przenieść na sesję sierpniową. ”

**Pan Sekretarz** powiedział: „Statut jest aktem prawa miejscowego i nim zacznie obowiązywać minie trochę czasu. Musimy poczekać na publikację w Dzienniku Urzędowym, a następnie 14 dni na wejście w życie.”

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Ponieważ po wejściu w życie Statutu nie będzie już sprawozdań kwartalnych, tylko półroczne, a to jest wniosek dwóch przewodniczących komisji Rady – Pana M. Ostapowicza i Pana R. Artyńskiego i oczekiwałbym tutaj odpowiedzi Państwa. Czy przenosimy to na sierpień?”

Radni jednomyślnie poparli propozycję Przewodniczącego Rady.

**Przewodniczący Rady** podziękował wszystkim za udział i ogłosił posiedzenie za zakończone.

Protokołowała:

M. Tyszczyk

**Przewodniczący obrad:**

  
**Henryk Klaman**