

PROTOKÓŁ NR 14/2020

z posiedzenia Komisji wspólnych Rady Miasta Świdwin z dnia 4 września 2020 r.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie projektu uchwały:
 - Nr XXIV/137/20 w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Świdwińskiego Centrum Usług Wspólnych, nadania jej statutu oraz zapewnienia wspólnej obsługi
3. Dyskusja nad projektem uchwały.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały.
5. Zakończenie posiedzenia komisji.

Ad. 1

Przewodnicząca Rady Miasta M. Stępiak o godz. 9:00 otworzyła posiedzenie wspólne komisji stałych. Posiedzenie odbyło się trybie mieszanym tj. część radnych była na sali 55 w urzędzie miasta, a część obradowała zdalnie.

Przewodnicząca Rady sprawdziła obecność. W posiedzeniu uczestniczyło 13 radnych.

W dalszej części obrad przewodnicząca powitała gości obecnych na sali burmistrza, wiceburmistrz, pana T. Konarskiego, panią S. Brusznicką Dyrektora CUW powiatu gryfickiego i panią M. Szafrąnską główną księgową w CUW w Gryficach. W posiedzeniu uczestniczył również pan K. Szyposzyński radca prawny.

Ad. 2

Pan A. Rewiński Sekretarz Miasta przedstawił autopoprawki do projektu uchwały Nr XXIV/137/20 w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Świdwińskiego Centrum Usług Wspólnych, nadania jej statutu oraz zapewnienia wspólnej obsługi.

Pierwsza poprawka:

- usunięcie z treści paragrafu 6 ustępu 2 w załączniku do uchwały Nr XXIV/137/20.

Cała treść po wprowadzeniu autopoprawki będzie brzmiała: „§ 6. Nadzór nad działalnością Centrum sprawuje Burmistrz”.

Radni pytań do autopoprawki nie mieli.

Druga poprawka:

- w paragrafie 9 dodaje się ustęp 7 w brzmieniu: „Centrum wyposaża się w majątek obejmujący mienie niezbędne do realizacji statutowych zadań Centrum.”

Do drugiej autopoprawki radni też pytań nie przedstawili.

W dalszej części Przewodnicząca Rady poprosiła Sekretarza o przedstawienie całego projektu uchwały.

Pan Sekretarz odczytał projekt uchwały Nr XXIV/137/20.

Radny W. Grzesiak złożył formalny wniosek o rozszerzenie porządku posiedzenia, żeby rozmawiać jeszcze o sytuacji jaka panuje w Świdwinie w tym momencie. Chodzi o covid 19, o imprezę „Święto kolorów”, która została przeniesiona na róg Kołobrzeskiej i A. Krajowej.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 5 minut przerwy.

Po przerwie radni głosowali nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego W. Grzesiak.

Wynik głosowania: za – 1 głos, przeciw – 10 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

Radni większością głosów odrzucili wniosek formalny radnego W. Grzesiaka.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

W dalszej części rozpoczęła się dyskusja nad projektem uchwały Nr XXIV/137/20. W pierwszej kolejności głos zabrała pani B. Ociepa Wiceburmistrz Miasta, która między innymi powiedziała, że praca nad samorządowym centrum usług wspólnych rozpoczęła się już 1,5 roku temu. W tym czasie było dużo rozmów, konsultacji, wizyt studyjnych, tam gdzie takie centra funkcjonują.

Wynikiem konsultacji z wieloma osobami i ciężkiej pracy z panem Burmistrzem jest ta uchwała.

Radny W. Grzesiak zapytał panią Burmistrz kto był na komisji oświaty w sprawie CUW-u? Czy był pan kierownik Wydz. Oświaty?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że na pierwsze posiedzenie Komisji Oświaty był zaproszony pan Grobelny. Zorganizowała to posiedzenie pani M. Makowska, przewodnicząca komisji. Radni byli zaproszeni i mogli zadawać pytania. Następnie było spotkanie pracowników administracji z panem T. Konarskim. Było spotkanie dyrektorów jednostek, które będą podlegały pod CUW. Radni też mieli możliwość rozmawiania z panem T. Konarskim. Posiedzenie 13 sierpnia, biuro Rady, przewodnicząca Komisji Oświaty miała wiedzę, że ja i kierownik oświaty byliśmy na urlopie. Pracownik, który też mógł udzielić szerszych informacji też był na urlopie. Tematyka tej komisji nie była na temat CUW-u, tam była organizacja roku szkolnego. Jest to pytanie do przewodniczącej komisji dlaczego ta komisja była wówczas, kiedy my byliśmy na urlopie?

Radny W. Grzesiak powiedział, że chodziło o kontakt z pracownikami księgowości, kadr. Te panie, które były, na przykład za-ca dyrektora one nic nie mogły powiedzieć na żadne pytanie, co z tym panem rozmawiali, jakie były wnioski. Dlatego na komisji nalegałem o wspólne posiedzenie komisji z pracownikami księgowości, kadr i z dyrektorami. Nie doszło do tego. Dlaczego?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że radni dostali uchwałę dużo wcześniej. Organizacja prac zależy od przewodniczących danych komisji. Dlaczego nie było pani dyrektor, dlaczego nie konsultowała, dlaczego pani dyrektor nie wyczerpała swoich pytań na spotkaniu z panem Konarskim, trudno powiedzieć. Były możliwości kontaktu.

Również na tej komisji, która odbyła się 13 sierpnia nie mogli uczestniczyć dyrektorzy jednostek, ze względu na to, że byli na urlopie. Nie dostaliśmy miesiąc wcześniej, ani dwa, że będzie procedowane, a sytuacja w placówkach oświaty jest w tym roku bardzo trudna. Ta praca od dwóch tygodni się toczy, codziennie zmieniające się decyzje i sytuacja jaka jest, praca w kryzysie. Proszę o zrozumienie.

Wspólne oprogramowanie było proponowane jednostkom. One nie wyraziły zgody i teraz musiała bym narzucić jeszcze dyrektorom szkół dodatkowe obowiązki.

Przewodnicząca Rady poprosiła o zadawanie pytań zaproszonym gościom.

Radny W. Grzesiak zapytał ile dotychczas wydano na reformę oświaty, na audyt oświaty, na likwidację i debatę jedyńki, utworzenie CUW -u i opłatę pana eksperta, który nie do końca się orientuje w lokalnych układach w szkołach i przedszkolach.

Pani Burmistrz zapytała radnego jakie układy?

Radny W. Grzesiak odpowiedział, że lokalne układy społeczne.

Przewodnicząca poprosiła radnego o pytanie dotyczące CUW.

Radny W. Grzesiak zapytał ile kosztuje utworzenie CUW? Ile kosztowała praca eksperta? Debaty oświatowe?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że debaty były rozliczane z projektu unijnego i dotyczyły innego programu. Dwie były w SP nr 2, więc można zapytać ile to kosztowało energii? Jeżeli chodzi o koszty zorganizowania CUW, na dzień dzisiejszy nie ma kosztów, bo nie ma uchwały. Koszty będą i będą pokrywane z bieżących wydatków. CUW będzie na parterze w UM. Pomieszczenia będą remontowane jak najmniejszymi kosztami. Może to będzie 20-30 tys.

Stworzenie CUW ma na celu racjonalne wydatkowanie środków, a nie oszczędności.

Radny W. Grzesiak zapytał: czy jest moralne wprowadzanie CUW w okresie epidemii covid 19 i problemu w szkołach?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że nie widzi związku z moralnością.

Radny W. Grzesiak zapytał: czy urząd uważa, że jest moralne i prawidłowe wprowadzanie w tym momencie, gdzie szkoły mają problemy związane z covid-19?

Przewodnicząca Rady wezwała radnego „do rzeczy”.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że nie widzi tu zakłócenia z moralnością, wręcz przeciwnie.

Radny W. Grzesiak zapytał czy wszystkie panie księgowe są ze wszystkich szkół i przedszkoli? Nie ma.

Radny poprosił żeby każda z pań, która jest obecna przekazała swoje opinie na temat tego jak to oceniają? Radny dodał żeby panie się nie bały, że jest pan burmistrz i pani burmistrz, bo jest pań obrońcą.

Przewodnicząca Rady oddała głos zaproszonym gościom z Gryfic.

Pani S. Brusznicka dyrektor Powiatowego CUW w Gryficach powiedziała, że CUW w Gryficach powstał 1 września 2017 roku. CUW pracuje na programie Vulkan w chmurze. Od marca praca jest zdalna, żadna z pań nie przychodziła do pracy, oprócz pani sekretarki. Wszystko było zrobione na czas, wynagrodzenia, sprawozdawczość budżetowa, nie było z tym żadnego problemu, dzięki temu, że jest CUW. W Gryficach nie było konsultacji z pracownikami, było to zrobione dużo szybciej.

Pani dyrektor opowiadając o pracy w CUW podkreśliła elastyczność pracy, zastępowalność, jednolitość podejmowania decyzji, która jest wspólna, szybkość sporządzania analiz, ale żeby CUW miało w ogóle rację bytu muszą być spełnione dwa warunki, to dobry zespół i dobry program komputerowy.

Jeżeli chodzi o koszty, to na początku CUW w Gryficach nikt nie stracił pracy, wszystkie osoby z jednostek organizacyjnych przeszły do CUW. Na początku były 3 osoby w księgowości i dwie od płac i CUW przejmował 6 jednostek. Od 1 stycznia jest jeszcze jedna osoba. Im więcej CUW jednostek obsługuje tym jest tańsze jego funkcjonowanie. Każda księgowa przychodziła ze swoim sprzętem ze szkoły. Kosztem było wyposażenie biur w meble. Przez ten czas dokupiliśmy tylko jeden komputer. Z programu ZETO przeszliśmy na Vulkan w chmurze. W tej chwili nie ma kadr w CUW, ale to się zmieni, bo są na ten temat poważne rozmowy.

Radna B. Bujak zapytała panią dyrektor po jaki czasie były jakieś uzyski z tego połączenia?

Pani dyrektor odpowiedziała, że o zyskach nie można mówić, ale mówiąc o minimalizacji kosztów, to na dzień dzisiejszy biorąc cały budżet CUW i dzieląc paragrafy płacowe na ilość osób, to za średnią na pewno nie byłoby składu w szkołach.

Radna A. Perskiewicz zapytała kto poniesie koszty zakupu Vulkana do szkół i koszty szkoleń? Czy konieczne jest tworzenie CUW – u dla tego żeby wszystkie szkoły pracowały w systemie Vulkan?

Pani dyrektor odpowiedziała, że dziennik elektroniczny nie musi być z Vulkana, w Gryficach szkoły pracują na Librusie.

Pan T. Konarski powiedział, że z przeprowadzonego audytu wynika, że w niektórych szkołach są zakupione złote abonamenty firmy Vulkan i nie wszystkie moduły, które tam są, są

wykorzystywane. Dzienniki elektroniczne związane są z obszarem związanym z dydaktyką, organizacją, z podstawowym zadaniem szkoły i tu dzienniki elektroniczne na poziomie danej jednostki organizacyjnej powinny być ujednolicone. Jest to kwestia zarządca. Obsługa finansowo - księgową też w niektórych szkołach opiera się na programie Vulkan. W tej chwili są to systemy w tzw. chmurze przez co większość zadań jest rozwiązywanych w sposób elektroniczny. Jest to kwestia zakupu tych systemów i wsparcia szkoleniowego.

W dalszej części swojej wypowiedzi pan T. Konarski mówił o harmonogramie wprowadzania CUW-u, o racjonalizacji kosztów, jakości usług, powiązaniu kwestii organizacyjnych z CUW.

Pani M. Szafrńska odpowiedziała na pytanie dotyczące kosztów systemu Vulkan. Jest to różnie w różnych jednostkach. Generalnie koszty wprowadzenia Vulkana są bardzo wysokie i wysokie są koszty szkolenia. Przeprowadzenie szkolenia przez specjalistę później ułatwia pracę. CUW zakupił program i potem obciążał notami księgowymi placówki oświatowe. Za program finansowo-księgowy wyszło 800 zł za rok. Program bardzo ułatwia pracę i minimalizuje koszty.

Pani dyrektor CUW dodała, że ten program jest idealny do analiz i bardzo szybkiego księgowania, jest w miarę łatwy i intuicyjny.

Radny M. Dereń zapytał księgową czy mają jakieś zastrzeżenia, do tego co powiedziały panie z Gryfic? Czy zgadzają się z tymi wykresami, danymi, które dostali radni?

Pani D. Borowczak Dyrektor SP nr 4 powiedziała, że może zastrzeżeń nie ma, ale są obawy. W tej chwili najbardziej obawia się planowania budżetu, ponieważ nie jest księgową. Nie było też odpowiedzi na pytanie czy tego samego nie można zrobić pozostawiając pracowników w naszych placówkach. Pracujemy na Vulkanie i myślę, że wykorzystujemy w tym programie wszystko na maksa.

Pani I. Goleniowska księgową z SP nr 4 powiedziała, że nie wykorzystywany jest moduł magazynu i stołówki.

Pani D. Borowczak dodała, że pracownicy szkoły obawiają się tego, że dla wszystkich z nich nie znajdzie się praca. Nie wiemy o jakich etatach rozmawiamy w CUW-ie, jak będzie wyglądało zarządzanie środkami czystości? Pani Dyrektor dodała, że gdy jej pracownicy przejdą do CUW-u

zostanie ze wszystkimi sprawami sama, a placówka jest bardzo duża, dzieci prawie 600, pracowników ponad 70 i jeżeli będzie musiała jeszcze nadzorować środki czystości?

Pan T. Konarski odparł, że nie jest to zadanie głównej księgowej.

Pani D. Borowczak powiedziała, że miała pana, który zajmował się kadrami i też takimi środkami.

Pan T. Konarski powiedział, że u pani Burmistrz jest harmonogram wdrażania. Jest pewien cykl działań. Punktem wyjścia jest projekt, a później uchwała o wejściu w tę wspólną obsługę, dlatego stworzymy jednostkę od 1 października, a wspólna obsługa wejdzie od 1 stycznia. Pewnych zadań nie można zabrać dyrektorowi, bo to wynika z ustawy. Projektowanie planu to jest zadanie dyrektora. To CUW przygotowuje część placową i wygeneruje projekt, a wydatki poza osobowe, materialne, to będzie dyrektor, bo najlepiej wie, co w jego szkole jest potrzebne. My nie zabieramy obsługi administracyjnej w całości. Mówimy o obsłudze finansów i kadr. Ideą CUW-u jest usprawnienie i zdjęcie z dyrektorów bagażu odpowiedzialności i zadań.

Pani M. Szafrńska odpowiedziała na pytanie radnej A. Perskiewicz: w CUW-ie chodzi o to, żeby wszystkie analizy zlecone przez organ prowadzący były jednolite. Wprowadzenie programu Wulkan we wszystkich placówkach oświatowych nie rozwiąże problemu zleczonych analiz jak również zastępowalności pracownika.

Pan T. Konarski dodał, że CUW sprawdza się w większości samorządów, ale ważne są tu kompetencje pracowników. Ważne są też systemy informatyczne i właściwie napisane procedury.

Pani M. Bujakowska Dyrektor SP nr 2 powiedziała, że wszystkie dyrektorki się obawiają, ponieważ są zespołami ludzkimi. Pani dyrektor przyznała, że z doświadczenia swojego i z tej perspektywy o zastępowalności, o której mówią goście, generuje takie postrzeżenie, że jest to zasadne.

Radny J. Siwek zapytał ile osób pracuje teraz w sześciu jednostkach w księgowości i kadrach, ile będzie pracowało po wprowadzeniu CUW-u i jaki będzie stan zatrudnienia docelowo?

Pani J. Kruk z Wydz. Oświaty odpowiedziała, że w szkołach zatrudnionych jest 12 osób, a w CUW-ie planowanych jest 9 etatów, łącznie z szefem. Pozostałe osoby, które nie zdecydowały się na podjęcie pracy w CUW-ie będą miały możliwość zatrudnienia albo w innych komórkach organizacyjnych

UM albo w innych jednostkach.

Radny J. Siwek zapytał czy z osobami, które nie będą zatrudnione były jakieś rozmowy?

Pan R. Chaiński Kierownik Wydz. Oświaty odpowiedział, że nie były prowadzone żadne rozmowy, ponieważ tego CUW- jeszcze nie ma. Jeżeli będzie uchwała rozmowy będą kolejnym etapem.

Radny W. Grzesiak powiedział, że w informacji przygotowanej przez Wydz. Oświaty jest: 3 księgowo, 2 stanowiska kadr, a podajecie 9 osób? Skąd ta rozbieżność?

Pani J. Kruk odpowiedziała: 3 stanowiska księgowo, 2 stanowiska kadry, 2 stanowiska na płacach, stanowisko dyrektora, głównego księgowego, dodatkowo będzie osoba zajmująca się zamówieniami publicznymi i sprawami administracyjnymi.

Pan T. Konarski powiedział, że będzie 9 etatów, natomiast jak będzie rozkładał się przydział zadań, ponieważ ma być zastępowalność, to już będzie układał dyrektor CUW-u. Będzie 9 etatów: dyrektor, główny księgowy, 2 stanowiska ds. kadr , 2 stanowiska ds. płac i stanowiska administracyjne i zamówień publicznych. Również w zakresie CUW będzie obsługa BHP.

Radny W. Grzesiak zapytał dlaczego radni dostają błędne informacje?

Pani J. Kruk odpowiedziała, że informacje nie są błędne. Informacje na slajdach dotyczą konkretnych informacji. W kadrach będą 2 etaty. Tak samo było w audycie, który przygotował audytor urzędowy. Są zaplanowane trzy etaty księgowo plus główna księgowa, która będzie prowadziła nadzór nad całością wydawanych środków publicznych.

Radny W. Grzesiak zapytał: czy do tak łatwego zadania jak utworzenie CUW-u potrzebny jest ekspert za duże pieniądze? Czy nowa obsada wydziału oświaty nie potrafi sama przygotować dokumentacji w ramach godzin pracy wydziału? To powoduje marnotrawstwo naszych pieniędzy. Jeżeli zdecydujemy się na CUW to zlikwidujemy wydział oświaty, bo jest niepotrzebny.

Przewodnicząca Rady poprosiła, żeby radny zadał konkretne pytanie.

Radny W. Grzesiak powiedział, że prosi o ustosunkowanie się pana Burmistrza, pani Burmistrz, pana kierownika do jego wypowiedzi.

Pan Burmistrz powiedział, że w pewnych sytuacjach żeby uniknąć tego o czym mówił radny o lokalnych układach warto skorzystać z pomocy firmy zewnętrznej. Są to kwestie społeczne, ciężkie, kogoś się lubi, kogoś się nie lubi. To była bardzo dobra decyzja, że wzięliśmy firmę zewnętrzną, która spojrzy na to obiektywnie, z boku.

Pan T. Konarski dodał, że wydziału oświaty nie można zlikwidować, bo czym innym jest merytoryka, a czym innym jest obsługa. CUW jest jednostką obsługującą. Czym innym jest nadzór merytoryczny i wykonywanie kompetencji w imieniu organu prowadzącego, natomiast CUW to jest typowo biuro obsługowe, które wykonuje logistykę na rzecz jednostek obsługiwanych.

Pani J. Kruk odpowiedziała, że przygotowanie CUW-u nie jest prostą sprawą, co obrazują kolejne posiedzenia komisji oświaty, gdzie pytań jest mnóstwo.

Natomiast jeżeli chodzi o kompetencje, to w 2019 roku wydział oświaty zatrudniał cztery osoby. W tym roku jest o jedną osobę mniej, natomiast obowiązków nie ubyło. W związku z tym trudno by było przygotować rozwiązanie, uchwałę nie korzystając z firmy zewnętrznej.

Radny W. Grzesiak zapytał: jeżeli dyrektora powołuje i kontroluje burmistrz, to czy samodzielność jest pełna? Czy nie może być, że dyrektor powoływany jest na kadencję i ma gwarancję swojej samodzielności.

Pan T. Konarski wyjaśnił, że jak nad każdą jednostką organizacyjną nadzór wykonuje burmistrz. Pytanie czy ktoś by chciał pracować przez 5 lat nie mając gwarancji? Jakaś stabilność zatrudnienia też dotyczy tych osób, które pełnią funkcje kierownicze w jednostkach.

Radna A. Szafrąnska poprosiła panią Przewodniczącą żeby przejść do meritum, ponieważ dyskusja się przedłuża, a o 11:00 miała odbyć się sesja.

Przewodnicząca odpowiedziała, że lista pytań radnych się nie zakończyła. W związku z czym nie może odmówić zadawania pytań i chciałyby żeby wszystkie wątpliwości radnych zostały wyjaśnione.

Radna B. Bujak zapytała o kontrole ZUS-u, Inspekcji Pracy. Gdzie idą kontrolujący do CUW-u czy do jednostki?

Pani dyrektor CUW odpowiedziała, że miała bardzo dużo kontroli z ZUS-u. Książka kontroli jest w

Pan T. Konarski dodał, że kiedy jest kontrola PIP i dotyczy spraw pracowniczych, to kontrolujący jest w szkole, bo tam jest dokumentacja. Kontrolujący będzie kontrolował zarówno dokumentację w szkole jak i dokumentację w CUW-ie.

Radni więcej pytań nie przedstawili.

Ad. 4

Przewodnicząca zamknęła dyskusję nad projektem uchwały, a następnie zwróciła się do radnych z pytaniem o zaopiniowanie projektu uchwały Nr XXIV/137/20 w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Świdwińskiego Centrum Usług Wspólnych, nadania jej statutu oraz zapewnienia wspólnej obsługi.

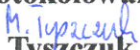
Wynik głosowania: za – 14 głosów, przeciw – 1, wstrzymał się -0 głosów.

Radni większością głosów **pozytywnie** zaopiniowali projekt uchwały XXIV/137/20 w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Świdwińskiego Centrum Usług Wspólnych, nadania jej statutu oraz zapewnienia wspólnej obsługi.

Ad. 5

Przewodnicząca Rady ogłosiła posiedzenie za zakończone.

Protokolowała:


M. Tyszczyk

Przewodnicząca Rady:


Monika Stępnia

Integralną częścią protokołu jest nagranie online, które znajduje się na stronie urzędu miasta Świdwin (<https://www.swidwin.pl/asp/komisje-rady-miasta-online>).