

URZĄD MIASTA  
Świdwin  
Wpłynęło dn. 26.11.19  
l. dz. \_\_\_\_\_

Świdwin, 26 listopada 2019r

**Krzysztof Demiter**

**Jan Szczygielski**

Członkowie Rady Nadzorczej  
Miejskiej Energetyki Ciepłej  
Spółki z o. o. w Świdwinie

Szanowny Pan

**Piotr Feliński**

Burmistrz Miasta Świdwin

Plac Konstytucji 3 Maja 1

78-300 Świdwin

Dotyczy: pisma Przewodniczącego Rady Nadzorczej Pana Grzegorza Nawodzińskiego z dnia 19 listopada 2019r w sprawie „Działalności Miejskiej Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Świdwinie”

W związku z pismem Przewodniczącego Rady Nadzorczej, które zostało nam przedstawione w dniu 18 listopada 2019r celem zapoznania się i podpisania przez Nas, wskazujemy iż nie zgadzamy się ze stanowiskiem Przewodniczącego, zawartym w tym piśmie, tak co do ogólnej oceny działalności Miejskiej Energetyki Ciepłej spółki z o.o. w Świdwinie, jak i co do poszczególnych zakresów jej działalności, wyartykułowanych przez Przewodniczącego. Całkowicie nie podzielamy stanowiska Przewodniczącego, jak i nie zgadzamy się z jego zarzutami oraz interpretacją przywoływanych w piśmie przepisów, a także odmiennym postrzeganiem faktów, które są przecież faktami i nie podlegają ocenie.

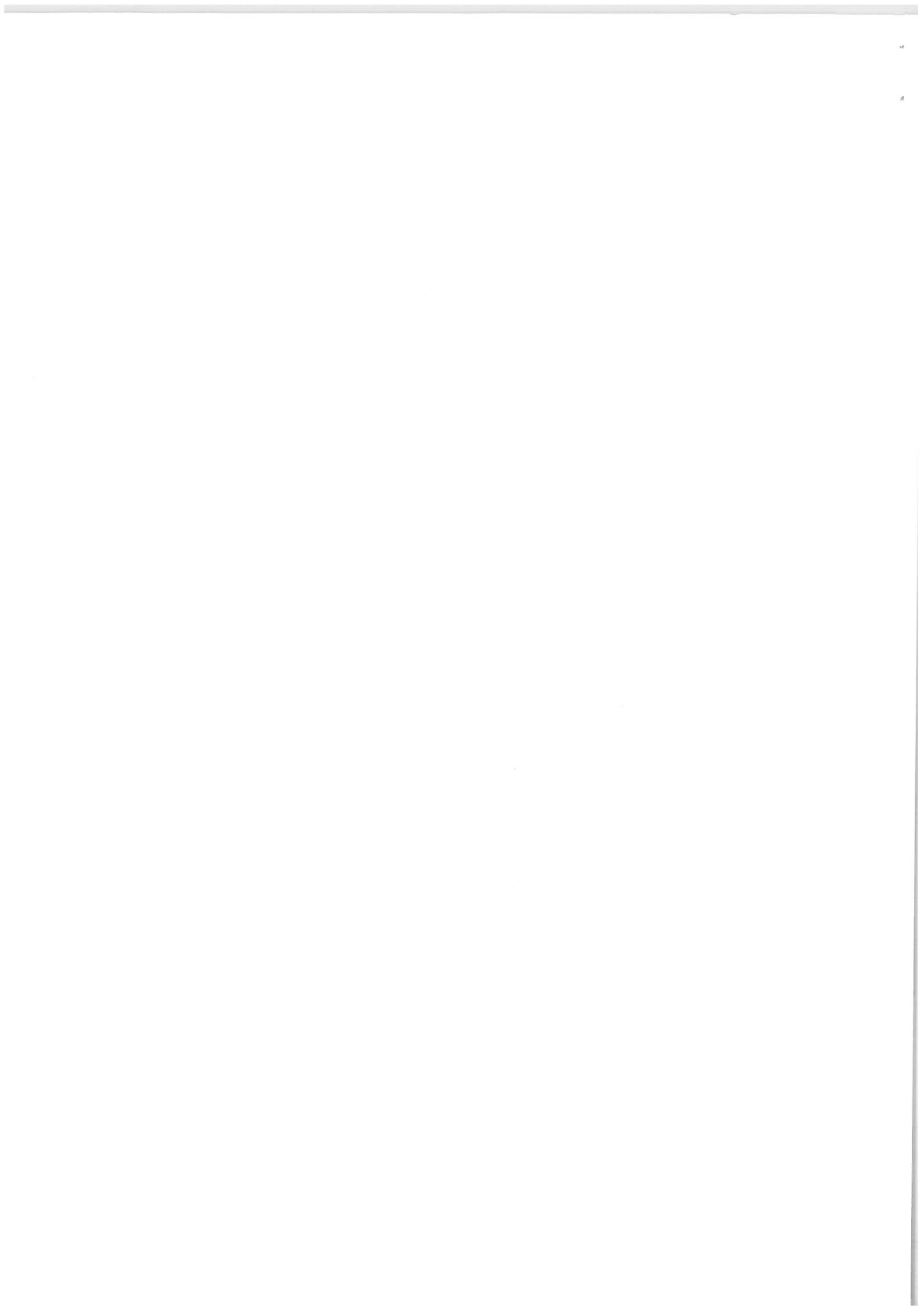
Odnosząc się do formułowanych w piśmie uwag, zarzutów i rzekomych zauważonych przez Przewodniczącego nieprawidłowości, które Jego zdaniem, mogą mieć wpływ na funkcjonowanie Spółki, podnosimy co następuje:

Ad.1

W jakim zakresie i w jakich konkretnych postanowieniach aktów wewnętrznych Spółki, wskazanych przez Przewodniczącego, są one niespójne z obowiązującymi przepisami prawa? Dlaczego Przewodniczący nie konkretyzuje swoich zarzutów i nie popiera ich argumentami (nie uzasadnia ich), tylko ogólnikowo formułuje jakieś „niespójności” niczym nie poparte?. Podkreślić należy, że Spółka stosuje obowiązujące (aktualne) przepisy prawa uchwalane przez ustawodawcę i ich nie naruszyła i nie narusza.

Ad.2

Co konkretnie Przewodniczący ma do zarzucenia strukturze organizacyjnej Spółki i jakie Jego zdaniem występują nieprawidłowości, w tym zakresie? W jaki sposób przegląd stanowisk wraz z zakresem obowiązków wpłynie na efektywność zarządzania i zoptymalizuje koszty? Czy Pan Przewodniczący dokonał wyliczenia kwot w tym zakresie? A jeżeli tak, to o jaką kwotę nastąpi zmniejszenie kosztów w związku z optymalizacją struktury organizacyjnej?



#### Ad. 3

Uwagi Przewodniczącego w tym punkcie pisma stanowią jawny przejaw dyskryminacji w zatrudnieniu ze względu na wiek, co zgodnie z przepisami art. 11<sup>3</sup> Kodeksu pracy jest niedopuszczalne. Tezy zaś Pana Przewodniczącego, co do tego, czy aby Zarząd posiadał plan uzupełnienia i szkolenia nowych pracowników, w związku ze średnią wieku pracowników przekraczającą 57 lat, są co najmniej niezrozumiałe.

#### Ad.4

Przywołane przez Przewodniczącego przepisy mają zastosowanie wyłącznie do akcyjnych spółek komunalnych, nie stosuje się ich do komunalnych spółek z ograniczoną odpowiedzialnością. Zatem, Prezesem Miejskiej Energetyki Ciepłej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Świdwinie może być osoba ze średnim wykształceniem.

#### Ad.5, Ad. 6 i Ad.10

Polemizowanie z tezami i przypuszczeniami formułowanymi przez Przewodniczącego, w zakresie tego, że: „...uchwały Zarządu mogły zostać uchwalone niezgodnie z obowiązującymi w Spółce dokumentami i kondycją finansową...” jest pozbawione jakiegokolwiek sensu. Przytoczone w piśmie wyimaginowane naruszenia przepisów stanowią zniesławienie i spotwarzenie Prezesa, wobec bezspornych faktów i dokumentów stwierdzających, że za 2015r, 2016r, 2017r i 2018r Zgromadzenie Wspólników Miejskiej Energetyki Ciepłej spółki z o.o. w Świdwinie podjęło uchwały w sprawie:

- 1) udzielenia Prezesowi absolutorium z wykonania przez Niego obowiązków;
- 2) zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki;
- 3) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki;
- 4) rozporządzenia zyskiem Spółki;
- 5) zatwierdzenia kierunków rozwoju Spółki w kolejnym roku i wieloletniego planu działania.

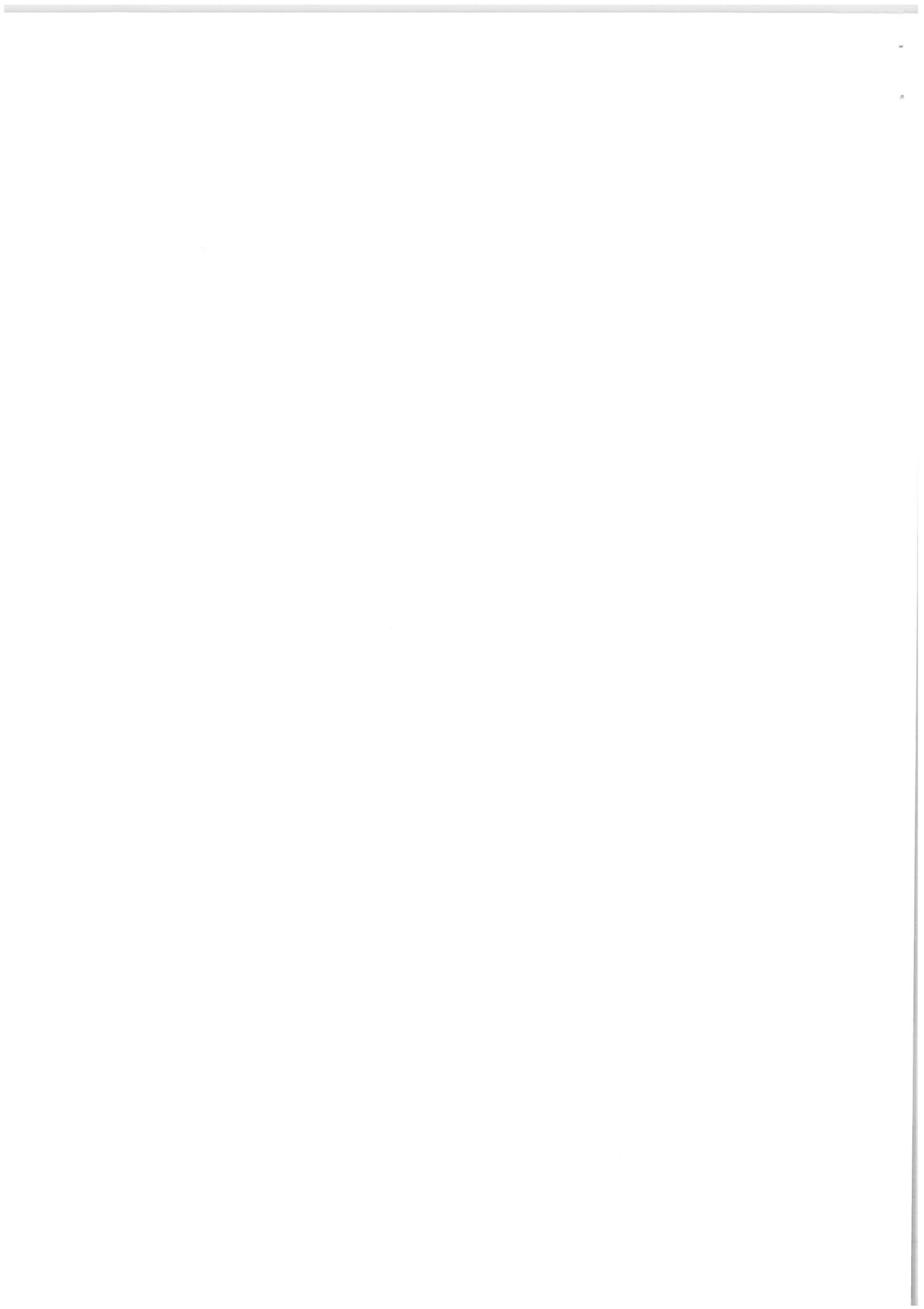
Nie było żadnych zastrzeżeń i uwag ze strony organu założycielskiego, ani Rady Nadzorczej do wykonywania obowiązków przez Prezesa i podejmowanych przez Niego działań w zakresie finansowania i rozwoju Spółki.

#### Ad. 7, Ad. 8 i Ad. 9

Absurdalne i niedorzeczne są także twierdzenia i zarzuty stawiane przez Przewodniczącego w tych punktach pisma. Podkreślić należy, że dokumentacja w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz akta osobowe pracowników prowadzone są zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy. Pracownicy zaznajomieni są z zakresem ich obowiązków i sposobem wykonywania pracy na wyznaczonych stanowiskach oraz ich podstawowymi uprawnieniami, zgodnie z przepisami Kodeksu pracy. Żaden przepis prawa nie nakłada na Zarząd obowiązku sporządzania pisemnych zakresów obowiązków dla każdego pracownika, a przeprowadzane dotychczas kontrole przez inspektorów Państwowej Inspekcji Pracy nie stwierdziły naruszenia przez Spółkę przepisów, w tym zakresie.

#### Ad.11

Zarzut ewentualnego przynoszenia strat finansowych dla spółki z powodu stawek w zawartych umowach najmu i dzierżawy, jest tak absurdalny, że nie sposób go nawet komentować. Wskazać można jedynie, że przedmiot działalności gospodarczej Spółki określa PKD, w tym jego podstawowy zakres, o czym Przewodniczący powinien wiedzieć. Zaś czynsz najmu z umów jest tylko dodatkowym przychodem, który nie przynosi strat Spółce.



Stawki czynszu są adekwatne do miejsca położenia danych lokali i zapotrzebowania na te lokale.

Ad. 12

Podkreślić należy, że Spółka **nie jest jednostką budżetową**. To, że Gmina posiada 100 % udziałów nie oznacza, że Miejska Energetyka Ciepła jest jednostką budżetową. Spółka nie ma obowiązku sporządzania planu rzeczowo-finansowego w formie budżetu, zgodnie z obowiązującymi przepisami, jak i nie ma obowiązku sporządzania planów budżetowych, a w konsekwencji i ich rozliczania. W Spółce nigdy nie był sporządzany, a tym bardziej zatwierdzany przez Radę Nadzorczą, plan rzeczowo-finansowy, gdyż prowadzona działalność przez MEC jest specyficzna. Przychody, jak i koszty w Spółce uzależnione są od wielu czynników niezależnych od nas. Uwarunkowania te są o charakterze ekonomicznym, a głównie uzależnione są od poziomu temperatury zewnętrznej sezonu grzewczego jak i długości sezonu, polityki cenowej dostawców gazu ziemnego i spółek węglowych, od wysokości stóp procentowych kredytów inwestycyjnych. Spółka, bez takich planów funkcjonowała i funkcjonuje bardzo dobrze (przynosi zyski i inwestuje – nigdy nie było „dezorganizacji” w Spółce. Żądania Przewodniczącego w tym zakresie są niedorzeczne. Podkreślić należy, że Zgromadzenie Wspólników Spółki rokrocznie zatwierdza kierunki rozwoju Spółki, a także decyduje o wieloletnim programie jej działania.

Natomiast plan inwestycyjny w Spółce był i jest sporządzany. Plan ten zawsze zatwierdzała Rada Nadzorcza i również obecnej Radzie Nadzorczej został przedstawiony. Zaś przychody i zyski w Spółce nie mogą być wygórowane, albowiem celem takiej spółki, jak MEC (o tym przedmiocie działalności gospodarczej) nie jest ukierunkowanie wyłącznie na osiągnięcie zysku, o czym Pan Przewodniczący powinien posiadać wiedzę.

W związku z powyższym podnosimy, iż brak jest jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych do przeprowadzenia w Miejskiej Energetyce Ciepłej spółce z o.o. w Świdwinie audytu w celu, jak twierdzi Pan Przewodniczący, „kompleksowej oceny zarządzania i funkcjonowania Spółki.”

Wskazujemy, iż nasuwa nam się pytanie po zapoznaniu się z pismem Pana Przewodniczącego - Czy rolą Rady Nadzorczej jest szukanie wymyślonych nieprawidłowości w funkcjonowaniu Spółki?

A może Rada Nadzorcza, przedstawiłaby propozycje nowych rozwiązań, jeżeli rzeczywiście są one uzasadnione i podjęłaby współpracę ze Wspólnikiem Spółki, Zarządem, czy zakładową organizacją związkową.

Krzysztof Demiter.

Jan Szczęśliwy.

