

PROTOKÓŁ Z SESJI NR XVIII/2020

z dnia 29 stycznia 2020 r.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. „Czas dla samorządu.”
3. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta w zakresie działań podjętych w okresie międzysesyjnym.
4. Informacja Burmistrza Miasta z realizacji zadań w IV kwartale 2019 r.
5. Informacja Przewodniczących Komisji stałych Rady Miasta z działalności komisji za drugie półrocze 2019 roku.
6. Podjęcie uchwał:
 - uchwała Nr XVIII/104/20 w sprawie nadania tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Świdwin”
 - uchwała Nr XVIII/102/20 w sprawie ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli pobieranych przez podmioty, o których mowa w art. 70a ust. 3a pkt. 1 i 2 ustawy Karta Nauczyciela oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane w 2020 roku
 - uchwała Nr XVIII/103/20 w sprawie zmian budżetu miasta na 2020 rok
 - uchwała Nr XVIII/105/20 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutów Osiedli
 - uchwała Nr XVIII/106/20 zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia na terenie Miasta Świdwin ośrodka wsparcia pod nazwą Klub Senior +
 - uchwała Nr XVIII/107/20 w sprawie zbycia działki gruntu na rzecz użytkownika wieczystego
 - uchwała Nr XVIII/108/20 w sprawie zbycia działki gruntu na rzecz użytkownika wieczystego
 - uchwała Nr XVIII/109/20 w sprawie przeniesienia prawa własności
 - uchwała Nr XVIII/110/20 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży najmowanych lokali mieszkalnych oraz wyrażenia zgody na udzielanie przez Burmistrza bonifikaty od ceny ich sprzedaży
 - uchwała Nr XVIII/111/20 w sprawie utworzenia Spółdzielni Socjalnej
7. Wolne wnioski i zapytania.

8. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.
9. Zamknięcie sesji.

Ad. 1

Przewodnicząca Rady M. Stępniaak o godz. 9:00 otworzyła XVIII sesję Rady Miasta Świdwin. Na sali obecnych 14 radnych. Obrady prawomocne.

Radni nie wnieśli uwag do porządku sesji.

Ad. 2

Pani H. Kurowska zwróciła się do Burmistrza w imieniu mieszkańców Osiedla nr 6. Mieszkańcy proszą o informację jaka decyzja została podjęta w sprawie MEC-u.

Ad. 3

Przewodnicząca Rady poinformowała o pismach jakie wpłynęły do biura Rady w okresie międzysesyjnym. Pisma zostały skierowane do prac w poszczególnych komisjach.

Przewodnicząca dodała, że nie uczestniczyła w oficjalnych uroczystościach.

Ad. 4

Pan P. Feliński Burmistrz Miasta przedstawił informację z realizacji zadań w IV kwartale 2019 r.- załącznik nr 1 do protokołu.

Radni pytań nie mieli.

Ad. 5

Przewodniczący Komisji stałych przedstawili informacje z działalności za drugie półrocze 2019 r. Informacje stanowią załączniki do protokołu.

Przewodnicząca Rady o godz. 9:30 ogłosiła przerwę do godz. 10:00

Ad. 6

Po przerwie do grona radnych dołączył radny J. Konat.

Przewodnicząca Rady rozpoczęła tą część sesji od powitania honorowego gościa pani **Marii Wiewiórskiej**.

W dalszej części nastąpiło przejście do podjęcia uchwał:

- uchwała Nr XVIII/104/20 w sprawie nadania tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Świdwin”

Pani B. Ociepa Zastępca Burmistrza Miasta przedstawiła projekt uchwały.

Radni przystąpili do głosowania. Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednomyślnie.

Pani Maria Wiewiórska przyjęła gratulacje od Pana Burmistrza, Pani Burmistrz i Przewodniczącej Rady, a następnie zabrała głos mówiąc, że jest mieszkanką Świdwina od 1946 roku. Pani doktor przyznała, że bardzo pokochała Świdwin, jest to jedyne miejsce na ziemi na którym chciałaby dożyć do końca, służyć wszystkim mieszkańcom Świdwina i okolic.

Na koniec Pani doktor wzruszona podziękowała za uznanie.

Przewodnicząca Rady ogłosiła krótką przerwę.

Po przerwie radni wrócili do podejmowania uchwał:

- uchwała Nr XVIII/102/20 w sprawie ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli pobieranych przez podmioty, o których mowa w art. 70a ust. 3a pkt. 1 i 2 ustawy Karta Nauczyciela oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane w 2020 roku

Radny W. Grzesiak zapytał czy te kierunki nauczania to są zapotrzebowania nauczycieli czy dyrekcji szkoły?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że dyrektorzy są zobowiązani do przeprowadzenia diagnozy potrzeb specjalności nauczycielskich, żeby realizować podstawę programową i jeżeli dyrektor nie ma w swoich zasobach jakiejś specjalizacji, to ma możliwość dofinansowania takiego doskonalenia.

Radny W. Grzesiak zapytał o zapotrzebowanie szkół nr 2 i 4 na oligofrenopedagogikę, czy jest to celowe?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że SP nr 2 jest z oddziałami integracyjnymi i jest obowiązek, żeby każdy nauczyciel miał to przeszkolenie. W szkole nr 1, 3 i 4 pojawiła się taka potrzeba ze względu na uczniów ze specjalną potrzebą edukacyjną. Szkolenie rozpoczęło się wcześniej i decyzją dyrektor mógł skierować nauczyciela na to szkolenie.

Radny W. Grzesiak zapytał czy brakuje nauczycieli do nauczania np. techniki, plastyki?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że skoro nie ma potrzeby, a jest realizowana podstawa programowa to znaczy, że są tacy nauczyciele. W SP nr 1 pani dyrektor zdecydowała żeby w swoich zasobach znaleźć takich nauczycieli, którzy widzą chęć i potrzebę tego doskonalenia.

Radny W. Grzesiak zapytał: nauczyciele muzyki i plastyki w każdej szkole są?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że tak.

Radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały Nr XVIII/102/20.

Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednogłośnie.

- uchwała Nr XVIII/103/20 w sprawie zmian budżetu miasta na 2020 rok

Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednogłośnie.

- uchwała Nr XVIII/105/20 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutów Osiedli

Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednogłośnie.

- uchwała Nr XVIII/106/20 zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia na terenie Miasta Świdwin ośrodka wsparcia pod nazwą Klub Senior +

Radny W. Grzesiak zapytał: kto zatrudnia koordynatora do Klubu Senior+?

Pan Burmistrz odpowiedział, że obecnie jest to urząd miasta, a od przyszłego miesiąca będzie to w ramach MOPS-u.

Radny W. Grzesiak zapytał czy nie można było tego zrobić od razu?

Pan Burmistrz odpowiedział, że pewnie było można, ale wyszło to w trakcie, nadzór wskazał, że powinno być to w strukturze MOPS-u, poprawiliśmy błąd.

Radni przystąpili do głosowania, wynik: za – 15 głosów, jednogłośnie.

- uchwała Nr XVIII/107/20 w sprawie zbycia działki gruntu na rzecz użytkownika wieczystego

Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednomyślnie.

- uchwała Nr XVIII/108/20 w sprawie zbycia działki gruntu na rzecz użytkownika wieczystego

Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednomyślnie.

- uchwała Nr XVIII/109/20 w sprawie przeniesienia prawa własności

Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednomyślnie.

- uchwała Nr XVIII/110/20 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży najmowanych lokali mieszkalnych oraz wyrażenia zgody na udzielanie przez Burmistrza bonifikaty od ceny ich sprzedaży

Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednomyślnie.

- uchwała Nr XVIII/111/20 w sprawie utworzenia Spółdzielni Socjalnej

Pan A. Rewiński Sekretarz Miasta przedstawił autopoprawkę do ww uchwały.

W dalszej części radni przedstawili pytania do projektu uchwały:

Radny W. Grzesiak zapytał jak członkowie założyciele będą wykonywali pracę na rzecz spółdzielni?

Pan Burmistrz odpowiedział, że osoby zatrudnione w spółdzielni wykonują pracę zleconą.

Radny W. Grzesiak zapytał czy jest to spółdzielnia prawa prawnego czy fizycznego?

Pan Burmistrz odpowiedział, że jest to osoba prawna.

Radny W. Grzesiak zapytał czy osoby zatrudnione w spółdzielni, bezrobotne, tracą zasiłek, wszystkie rzeczy związane z funkcją bezrobotnego?

Pan Sekretarz odpowiedział, że skoro będą pracować, to zasiłek dla bezrobotnego nie będzie przysługiwał. Za pracę będzie wynagrodzenie.

Radny W. Grzesiak zapytał jakie kwalifikacje powinni mieć założyciele, chodzi o kierunkowanie wykonywania zawodu. Członkowie założyciele powinni mieć jakieś dokumenty na swoją pracę zawodową i tak samo pracownicy, którzy będą zatrudnieni

Pan Burmistrz odpowiedział, że zakładamy, że nie będą to aż tak skomplikowane prace, chodzi przede wszystkim o pomoc ludziom. W ramach projektu do którego chcemy przystąpić jest dofinansowanie do każdego stanowiska 22 tys. i jest tzw. bon. szkoleniowy. Wszystko będzie wynikało z tego, jakie będzie zapotrzebowanie na przykład na pilarzy, na osoby, które obsługują kosi spalinowe, to takie szkolenie zorganizujemy. Chcemy zacząć od zieleni miejskiej.

Radny W. Grzesiak zapytał kto będzie finansował początek spółdzielni socjalnej? Trzeba zakupić materiały, odzież ochronną, kto to sfinansuje?

Pan Burmistrz odpowiedział: w ramach projektu jest możliwość dofinansowania. Przez te 3 miesiące, które rozpoczną się po 31 stycznia jest taka możliwość, że OWES dofinansowuje te działania. Oprócz tego mamy wsparcie osób, które już niejednokrotnie zakładały spółdzielnie socjalne. Jutro przyjeżdża taka osoba, będzie spotkanie z Przewodniczącą. Mamy trzy miesiące żeby to wypracować.

Dzisiejsza uchwała jest po to, żebyśmy mogli przystąpić do projektu i skorzystać z dofinansowania, a jest to około 150 tys.

Radny W. Grzesiak zapytał kto poręcza finansowo spółdzielnię?

Pan Burmistrz odpowiedział, że spółdzielnia odpowiada za siebie. Powołujemy spółdzielnię żeby wykonywała pracę na rzecz miasta. Spółdzielnia jako podmiot ekonomii społecznej jest zwolniona z tego żeby występować w trybie przetargowym. Z jednej strony mamy tańszą usługę, bo spółdzielnia jest dofinansowana i mamy integrację osób bezrobotnych, wykluczonych społecznie.

Radny W. Grzesiak powiedział, że spółdzielnia będzie jednostką pomocniczą miasta.

Pan Burmistrz odpowiedział, że spółdzielnie to podmioty uprzywilejowane. Pracują w niej osoby o statucie osoby bezrobotnej, które wyszły z zakładów karnych, które korzystają ze świadczeń MOPS, więc dlatego są to podmioty preferowane. I jako samorząd będziemy mogli wspierać taką spółdzielnię, co jest naszym celem.

Radny W. Grzesiak zapytał czy nie najważniejszym celem spółdzielni jest to, żeby ta spółdzielnia inicjowała swoje zadania oddolnie? Ci ludzie powinni wyjść z tym do nas. Czy macie takich ludzi, którzy próbowali rozmawiać z wami na ten temat, że chcą pracować?

Pan Burmistrz odpowiedział, że to nie jest nic złego, że jako samorząd próbujemy inicjować jakieś formy pomocy tym ludziom. Są to osoby, które nie są w stanie sobie pomóc, wymyślić jakiejś działalności gospodarczej. Są to osoby, które długotrwale korzystają z opieki społecznej i ciężko oczekiwać, żeby one same inicjowały takie procesy. My jako samorząd musimy im pomagać, a utworzenie takiej spółdzielni socjalnej jest jedną z form pomocy. W ramach spółdzielni socjalnej zatrudnienie tych osób będzie znacznie tańsze.

Pan Burmistrz dodał, że chciałby, żeby osoba, która będzie zarządzała tą spółdzielnią, będzie konkurs na przeprowadzenie tego stanowiska, nie tylko kierowała swoją ofertą do urzędu miasta ale żeby wychodziła z ofertą do wspólnot, innych jst., do szkół, osób prywatnych. Jeżeli będzie coraz więcej takich zleceń zewnętrznych, to ta osoba będzie zarabiała więcej.

Radny P. Szyposzyński powiedział: podejmujemy uchwałę intencyjną, która ma na celu rozpocząć drogę utworzenia spółdzielni. Kwestia ekonomiczna jaka będzie się wiązała z utworzeniem tej spółdzielni jest za tym, żeby tą uchwałę podjąć. Największą wadą tego projektu jest wada w postaci nazwy, która wynika z zaszłości historycznej.

Radny dodał jeszcze, że nazwa „spółdzielnia” jemu się źle kojarzy.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że na temat tego projektu burzliwa dyskusja odbyła się na komisji wspólnej. Ze względu na termin złożenia uchwały do aplikowania o środki czasu było mało. Ta uchwała precyzuje tylko to, że wyrażamy chęć na utworzenie, a de facto nie wiemy do końca co ma powstać. Stąd wiele pytań i wiele nieścisłości.

Przewodnicząca dodała, że chciała by uzyskać od pana Burmistrza wyraźną deklarację, co do tego, że jest to rzeczywiście uchwała intencyjna i tylko to jest w tej chwili przedmiotem zainteresowania, natomiast kwestie powstania samej spółdzielni, redakcji statutu, analizy

finansowej opłacalności powrócą i będzie podejmowana stosowna uchwała, której załącznikiem będzie statut.

Pan Burmistrz powiedział, że jest to uchwała intencyjna, że chodzi o to żebyśmy przystąpili do projektu, a sam etap konstruowania tego podmiotu ekonomii społecznej będzie toczył się dalej przez trzy miesiące. Będą wizyty studyjne dla radnych. Ten pośpiech jest tylko dlatego, że dofinansowanie będzie możliwe jeśli my przystąpimy do tego projektu. Jest to jedno z najlepiej możliwych źródeł finansowania, powołania takiej spółdzielni. Następny taki projekt będzie w październiku.

Radni przystąpili do przyjęcia autopoprawki: za przyjęciem zagłosowało 15 radnych, jednomyślnie.

W dalszej kolejności radni głosowali nad przyjęciem uchwały Nr XVIII/111/20 w sprawie utworzenia Spółdzielni Socjalnej.

Wynik głosowania: za 13 głosów, przeciw, 1 głos, wstrzymał się -1 głos.

Ad. 7 i 8

Radna A. Szafrńska zapytała pana Burmistrza co się dzieje w spółce MEC? Pisma, które radni otrzymali są mocno niepokojące, a na pismo od pana prezesa komisja czekała od grudnia. Radna poprosiła o wyjaśnienie informacji dotyczącej zarzutów usunięcia prezesa spółki.

Pan Burmistrz odpowiedział, że wszystkie pisma związane są z tym, że w jednostkach podległych miastu przeprowadzane są różnego rodzaju kontrole w MEC-u, ŚOK-u, PW Relax. Ludzie są nieprzyzwyczajeni, że bada się sprawy premii, jak wykorzystuje się urlopy, jak podpisywane są umowy. Poza tym prawdopodobnie być może ktoś z pracowników wysnuwa jakieś obawy co do pracy.

W radzie nadzorczej są tam jakieś spięcia, ale chciałbym żeby panowie sami sobie tą współpracę dookreślili. Na razie nie mam żadnych planów co do odwołania pana prezesa.

Radna A. Szafrńska powiedziała, że w piśmie od przewodniczącego rady nadzorczej są kwestie, którymi komisja była zainteresowana, czy pan Burmistrz wyjaśniał te kwestie?

Pan Burmistrz odpowiedział, że cały czas rozmawia z przewodniczącym rady nadzorczej i z prezesem MEC-u.

Radna A. Szafrąńska zapytała na jakim etapie są rozmowy?

Pan Burmistrz odpowiedział, że prosi o dokumenty i wyjaśnienia. Chce się zapoznać z tą opinią, bo druga opinia odrzuca te zastrzeżenia na prezesa. Nie jest to prosta sprawa. Takich spraw nie można rozwiązywać w trybie nagłym. Jak będą jakieś ustalenia będziemy państwa informować.

Radna A. Szafrąńska zapytała czy z tymi ustaleniami komisja może się zapoznać?

Pan Burmistrz odpowiedział, że jest to etap rozmów. Nie ma nic takiego żeby to protokołować. Przy najbliższym walnym zebraniu będą jakieś wnioski wyciągane.

Radny J. Siwek przedstawił trzy tematy:

- ruch na ulicy Piłsudskiego, po 15:30 ze względu na przewężenie i wzmożony ruch jest tam wielki problem.

Radny stwierdził, że należy się temu przyjrzeć.

- barierek na ścieżce rowerowej przy budynku na zakręcie, temat już poruszany. Miejsce niebezpieczne i radny poprosił żeby przyjrzeć się tej sprawie.

Radny zaapelował do władz miasta i dyrektorów szkół, żeby poruszali sprawę uświadamiania dzieci jak przechodzić po przejściach dla pieszych. Opaski za 5 zł potrafią uratować życie. Jest to bardzo ważna kwestia, tak jak oświetlanie przejść dla pieszych.

Pan Burmistrz przyznał, że ostatnio miał miejsce nieszczęśliwy wypadek. Udało się teraz doświetlić trzy przejścia dla pieszych. Jest możliwość aplikowania o środki na doświetlenie przejść dla pieszych i na pewno będziemy składali wniosek o te pieniądze. W ubiegłym roku nasze wnioski przeszły i zostały umieszczone na liście wojewody, ale w ministerstwie zostały odrzucone.

Kupujemy teraz kamizelki odblaskowe dla przedszkoli świdwińskich, ale najważniejsze jest to, żeby i piesi i kierowcy uważali.

Pan Burmistrz również zaapelował do nauczycieli i rodziców, żeby rozmawiali z dziećmi na ten temat.

Pani L. Dziewiatowska zaproponowała władzom miasta żeby reaktywować „Gazetę Świdwińską”, bo przeglądając stare numery w czytelnicy cała historia miasta jest jak na dłoni pokazana.

Pani Dziewiatowska przyznała, że należała do redakcji tej gazety i razem z innymi pracowała przy jej wydawaniu społecznie, z wyjątkiem głównego redaktora.

Druga sprawa, to kwestia sadzenia drzew. Koło zamku i przy Redze miejsca jest sporo, bo stare są usuwane.

Pan Burmistrz powiedział, że co do Piłsudskiego, to najlepszy byłby bajpas między ulicą Połczyńską a Kombatantów Polskich, bo jest tam praktycznie wytyczona droga. Jest to kwestia przyszłości, bo jest to potężne zaangażowanie środków.

Pan A. Kot kierownik wydziału KOŚ dodał, że widać na Piłsudskiego wzmożony ruch, ale żeby tam coś wykonać, to muszą być na to środki zabezpieczone w budżecie.

Pan Burmistrz odpowiedział pani L. Dziewiatowskiej: w ramach budżetu dosadzamy drzewa, szczególnie gdy stare drzewa są wycinane to są nasadzenia następcze. Każdemu zależy żeby miasto stało się bardziej zielone.

Odnosnie gazety, to mam mieszane uczucia i bałbym się, żeby mieszkańcy nie zarzucili nam tego, że będzie to jakaś tuba propagandowa, tego wolałbym uniknąć. Byłbym za tym żeby powstało takie czasopismo, które dotyczy życia kulturalnego, historii i problemów mieszkańców, ale żeby nie mieszać do tego spraw samorządu.

Pani L. Dziewiatowska poprosiła pana Burmistrza żeby spojrział na parę numerów „Gazety Świdwińskiej”, to nie było coś w stylu gazety wydawanej przez powiat. To była normalna gazeta, która wychodziła raz w miesiącu, gdzie ludzie między sobą się kłócili, dyskutowali, mieli bardzo różne poglądy na różne sprawy. Można by do tego włączyć młodzież z Młodzieżowej Rady.

Pan Burmistrz przyznał, że był namiętnym czytelnikiem „Gazety Świdwińskiej”, ale mówi o swoich obawach, ponieważ nie chciałby żeby to było odebrane, że z samorządu idą pieniądze na jakąś tubę propagandową. Byłbym zwolennikiem żeby to była jakaś prywatna inicjatywa.

Radny W. Grzesiak zwrócił się do dyrektora ŚOK mówiąc, że prosił o pismo od pana dyrektora. Trzy miesiące i nie ma odpowiedzi.

Pan K. Chmielewski dyrektor ŚOK odpowiedział, że nie wie o jakie piśmko radny pyta.

Radny W. Grzesiak odpowiedział, że świadczy to o tym jak dyrektor traktuje radę i radnych. Radny powiedział, że prosił o plan pracy działalności zamku, co proponuje dla dzieci i młodzieży. Dlaczego nie ma w gablocie informacji co pracownicy zamku proponują dla mieszkańców.

Radny powiedział, że pan dyrektor zobowiązał się na piśmie dostarczyć tą informację. Prosił też pana Burmistrza, który też zobowiązał się o zmotywowanie, pana dyrektora, panią Burmistrz też radny prosił.

Pan dyrektor odpowiedział, że odpowiedź pisemna na zapytanie radnego została w biurze Rady.

Radny W. Grzesiak zapytał kiedy?

Pan dyrektor odpowiedział, że na początku tego tygodnia.

Przewodnicząca Rady dodała, że nie kojarzy takiego pisma, więc trzeba to skontrolować.

Pan Burmistrz powiedział, że takie plany pracy są dostępne na stronach internetowych miasta i tam można się z nimi zapoznać.

Radny W. Grzesiak zapytał się po co jest gablota przed zamkiem i ta na 1-go Maja? Nie każdy mieszkaniec korzysta z internetu, nie wykluczajmy tych ludzi.

Pan dyrektor powiedział, że w gablotach są wywieszane informacje w formie plakatu o wszystkich bieżących wydarzeniach. Są tam również plakaty informujące o zajęciach, które odbywają się w zamku.

Radny W. Grzesiak powiedział, że powinien być plan pracy ośrodka kultury. Radny poprosił o wywieszenie takiego planu pracy. Jakie zajęcia proponuje pan oprócz tzw. imprez, czy jakieś filatelistyczne, czy kółko garncarskie, czy kółko szycia, czy kółko motoryzacyjne, czy kółko elektroniki jakiejś? Proponuje pan coś takiego?

Pan dyrektor odpowiedział, że po raz kolejny odpowiada, bo pytanie to wraca praktycznie w każdej wypowiedzi radnego skierowanej w stronę dyrektora i za każdym razem jest odpowiedź. Są prowadzone zajęcia plastyczne, fotograficzne.

Pan dyrektor dodał, że też dostrzega potrzebę żeby wachlarz zajęć rozszerzać, żeby tych form było coraz więcej. Przez okres kiedy pracuję w Świdwinie powstała sekcja fotograficzna dla dzieci i rozpoczęły się zajęcia bębniarskie.

Co do planu pracy, czy jest on wywieszony w formie tabelki czy w formie plakatu kolorowego, to informacje tam zawarte są identyczne. Jeżeli radnemu bardzo zależy na tabelce, ok, będzie zredagowany plan pracy w tabelce.

Pan dyrektor dodał, że dotychczas nie spotkał się w komentarzach na facebooku ani w rozmowach z mieszkańcami Świdwina, żeby ktoś oprócz pana miał problem z uzyskaniem informacji na temat tego jak funkcjonuje zamek, kiedy i dla kogo są zajęcia. Osoby, które chcą skorzystać z zajęć przychodzą i nie mają problemu z uzyskaniem informacji.

Radny W. Grzesiak zapytał czy jest plan zajęć na ferie zimowe?

Pan dyrektor odpowiedział, że przygotowanie planu dobiega końca. Zaplanowane są seanse filmowe bezpłatne w formie poranków filmowych, ta informacja jest już dostępna w internecie i na plakatach. Jest zaplanowany spektakl teatralny dla dzieci, również bezpłatny.

W drugim tygodniu ferii są zaplanowane cztery zajęcia biblioteczne dla grup wiekowych 5-iu i 7 lat. Będą to zajęcia promujące czytelnictwo wśród dzieci.

Pomimo odpowiedzi pana dyrektora radny W. Grzesiak stwierdził, że te odpowiedzi go nie satysfakcjonują.

Radny M. Dereń powiedział, że dostał odpowiedź na temat stanu technicznego ulicy Szczecińskiej. Nie ma w niej informacji na temat korespondencji miasta z Zarządem Dróg Wojewódzkich na temat stanu ulicy. W latach ubiegłych nie ma odzwierciedlenia żadnego na temat stanu technicznego ulicy. W ramach inicjatywy społecznej mieszkańcy zebrali 150 podpisów, przekazaliśmy to pani Burmistrz. Wiemy, że jest to droga wojewódzka, ale jeżeli nie będzie jakiejś inicjatywy od nas to nie będzie ze strony ZDW żadnego działania.

Radny poprosił Burmistrza o podjęcie działań.

Pan Burmistrz odpowiedział, że jest to problem, który zastaliśmy. My robimy bardzo dużo, bo przy każdym spotkaniu z przedstawicielami dróg wojewódzkich cały czas problem jest sygnalizowany. Na komisji wyjazdowej też ten temat był poruszany. Staramy się lobbować za tym pomysłem. Takich odcinków w województwie jest dużo, ten projekt w poprzedniej perspektywie był wcześniej,

niestety zmieniły się przepisy i ta droga wypadła. W jakiś sposób próbowałem zaangażować własne środki, ale nie jest to możliwe.

W marcu będzie kolejna komisja, zaproszę pana i pana Grzesiaka i będziemy rozmawiali o tym problemie. Wiem, że w przyszłej perspektywie ta droga ma powstać. W tym roku te odcinki w najbardziej złym stanie technicznym będziemy poprawiać. Na początku marca zrobimy spotkanie z przedstawicielami dróg wojewódzkich i będziemy rozmawiali.

Pani Burmistrz dodała, że ta petycja będzie wysłana do ZDW z pismem przewodnim. Takie pismo też zostanie złożone do biura Rady.

Radny M. Dereń powtórzył, że temat ulicy Szczecińskiej trwa od wielu lat i co roku mówiono, że ta droga będzie robiona, dlatego coś ruszyć. Nie wiemy, czy coś jest w budżecie ZDW na poprawę chodników na ulicy Szczecińskiej. Są plany ale nie wiemy czy jest ujęta.

Radny W. Grzesiak zapytał pana Burmistrza czy mieszkańcy Zatorza korzystający z ulicy Szczecińskiej płacą dużą sumę podatków do miasta?

Pan Burmistrz powiedział: pytanie retoryczne?

Radny W. Grzesiak odpowiedział, że celowe. Jeżeli płacą, to należy im się coś od urzędu miasta, nie tylko zwalanie na urząd wojewódzki. To minimum, poprawić ten chodnik. Ten koło Agromy miał być w zeszłym roku poprawiony.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła radnemu, że ten problem był poruszony i stanowisko urząd przedstawił.

Radny W. Grzesiak powiedział, że urząd jeżeli pobiera podatki od mieszkańców należy się zrewanżować.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że wszyscy mieszkańcy płacą podatki. Pan Burmistrz i pani Burmistrz odpowiedzieli na pytania radnego, wyjaśnili jak wygląda sytuacja i kto jest właścicielem drogi i jakie działania zostaną podjęte.

Radna B. Bujak zapytała czy są prowadzone prace na temat prześwietlania zakrzewień w kierunku Dóbr Rycerskich?

Pan A. Kot odpowiedział, że przycinka się zaczęła. Wycinane są krzewy przy drogach, które wchodzi w pasy drogowe i jeżeli pogoda będzie pozwalała, dalej będzie to kontynuowane.

Pan Burmistrz odpowiedział na pytanie pani H. Kurowskiej: dostałem analizę od pana prezesa o możliwości podłączenia i nie wygląda to dobrze. Koszty tych inwestycji przekroczą zyski i nie jesteśmy w stanie tego zrobić. Będziemy się starali o to żeby niektóre sektory miasta, gdzie jest problem z smogiem i z występowaniem tzw. „kopciuchów”, obejmujemy systemem dofinansowania systemów grzewczych na wymianę pieców itd. Będziemy szukali takich źródeł dofinansowania.

Pani H. Kurowska powiedziała, że mieszkańcy bardzo by chcieli się spotkać z panem i kierownikiem.

Pan Burmistrz obiecał, że takie spotkanie zostanie zorganizowane w drugiej połowie lutego.

Radna A. Szafrńska dodała, że na komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu omawiany był temat rozszerzenia sieci ciepłowniczej i jeżeli pojawiły się jakieś analizy, to czy one są do wglądu?

Pan Burmistrz odpowiedział, że tak.

Radna A. Szafrńska dodała również, że na komisji takie problemy się nie pojawiały i pan prezes opowiadał, że to jest jak najbardziej do realizacji tylko mieli zrobić projekt, więc jesteśmy zainteresowani zmianą tego stanowiska i argumentami w tej sprawie.

Radna A. Perskiewicz powiedziała, że pierwsze spotkanie z prezesem MEC-u było około roku temu. Jako mieszkańcy prosiliśmy żeby był zrobiony projekt jakie miejsca się opłaca, a jakie nie. Są takie miejsca w mieście które są bardzo oddalone od sieci ciepłowniczych, ale są też takie domy, które są oddalone o 10-20 metrów. Trudno jest uwierzyć, że nie ma w mieście miejsc, które można by podłączyć. Prośba do pana prezesa była rok temu o powiedzenie które ulice jest sens, jest jakaś potrzeba i możliwość, a gdzie będzie bardzo duży koszt. Od roku mieszkańcy nie otrzymali konkretnej informacji.

Przewodnicząca Rady zwróciła radnym uwagę, że na luty jest zaplanowana komisja i tematyka dotycząca MEC-u. Na komisji będzie ten temat szczegółowo omówiony.

Radny J. Konat zabrał głos w sprawie ulicy Słowiańskiej, gdzie kierowcy parkują na skrzyżowaniu i w związku z tym częściej będą tam patrole Straży Miejskiej.

Radny W. Grzesiak zapytał pana Burmistrza czy w tym roku będzie budżet obywatelski?

Pan Burmistrz odpowiedział, że budżet obywatelski będzie na 60 tys. Oprócz tego będzie przekazanie po 5 tys. na każdy zarząd osiedla.

Pan Burmistrz dodał, że chciałby żeby w przyszłości budżet obywatelski był realizowany w innej formie technicznej.

Radny W. Grzesiak powiedział, że jemu chodzi o termin.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że w tym tygodniu na stronie miasta i facebooka pojawi się ta informacja o terminach.

Radny W. Grzesiak zwrócił się w dalszej części do pana A. Kota, z uwagą, że na ulicy Cmentarnej jest zrobione nie do końca. Jaka powinna być głębokość studzienek w naszym mieście?

Pan A. Kot odpowiedział, że studzienki kanalizacyjne na ulicy Cmentarnej zostały wyczyszczone. I teraz czekamy na WUKO żeby je udrożnić.

Radny W. Grzesiak powiedział, że sprawdził i one są wyczyszczone na 60 cm i dalej jest piach. Kanaliza deszczowa jest zapchana.

Pan A. Kot powtórzył, że czekamy na WUKO.

W dalszej części radny W. Grzesiak poruszył sprawę bezpieczeństwa w mieście. Według opinii radnego jest bardzo źle, jest bardzo dużo kradzieży, jakiś uszkodzeń, włamań. Radny powiedział, że burmistrz jako gospodarz powinien coś zareagować w tym kierunku.

Przewodnicząca Rady przypomniała radnemu, że mamy odpowiednie służby, które są odpowiedzialne za rozwiązywanie takich spraw jak kradzieże. I nie chodzi o to, żeby na sesji przerzucać kompetencje innych organów na burmistrza.

Radny W. Grzesiak odparł: gospodarz terenu, gospodarz miasta powinien tak samo zareagować w tym kierunku.

Przewodnicząca Rady zapytała radnego czy ma złapać złodzieja?

Pan Burmistrz powiedział, że kupi sobie psa i będzie patrolował działki.

Przewodnicząca Rady przywołała zebranych do porządku, a radnego odesłała do lektury ustawy o samorządzie gminnym.

Radny P. Szyposzyński poprosił Przewodniczącą o trzymanie się sztywno porządku obrad, ponieważ od godziny trwa jałowa dyskusja.

Przewodnicząca odpowiedziała radnemu, że będzie starała się dyscyplinować radnych i pilnować dziś przyjętego porządku.

Radny W. Grzesiak zapytał co jest robione w tym kierunku w mieście, że obywatel, który ma kompostownik jest częściowo zwolniony z opłat?

Radny powiedział jeszcze, że prosił o kontrolę zanieczyszczeń rzeki Regi przez punkty skupów złomu i warsztaty samochodowe. Czy jakaś kontrola została przeprowadzona przez wydział?

Pan A. Kot odpowiedział, że w najbliższym czasie będzie przedstawiany cały kompleks chwał dotyczących gospodarki odpadami. Do 6 września mamy czas w tym temacie.

Co do kontroli, to otrzymaliśmy pismo od Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Koszalinie, że w pierwszym kwartale 2020 roku są zaplanowane kontrole, między innymi punktów skupu złomu.

Radny W. Grzesiak zapytał: kiedy dostaniemy audyt PW Relax i wyniki kontroli w zamku.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że po sesji zostanie przygotowany odpowiedni raport dla radnych.

Radny W. Grzesiak powiedział, że mieszkańcy zwracają się o pojemniki na śmieci. Są ludzie w podeszłym wieku, którzy nie mogą ciągać worków z piwnicy.

Przewodnicząca Rady ponownie zwróciła radnemu uwagę, że są to tematy na komisje merytoryczne.

Pan A. Kot odpowiedział radnemu, że w ubiegłym tygodniu wyjaśnił już radnemu całą sytuację. W budżecie są zapewnione pieniądze na pojemniki. Jest system pojemnikowo-workowy i w tym roku dokupimy pojemniki.

Radna I. Markiewicz poprosiła żeby temat budżetu obywatelskiego był w tym roku odpowiednio nagłośniony, bo w zeszłym roku nie wszyscy wiedzieli, że jest budżet obywatelski i decyzją 34 głosów został podjęty zakup rowerów miejskich za 60 tys. zł.

Pan Burmistrz odpowiedział, że władze miasta i radni odpowiadają za kierunki rozwoju miasta i warto by się zaangażować w przesyłanie takich informacji odnośnie budżetu obywatelskiego. Ta informacja była na facebooku i na stronie urzędu miasta, na sesji o tym rozmawialiśmy. To nie było nic tajnego.

Radna I. Markiewicz odpowiedziała, że dwa lata temu kiedy był ogłaszany budżet obywatelski, to nie było miejsca w Świdwinie gdzie by nie można się było o tym dowiedzieć. A w tym roku ja nie wiedziałam, że termin został już przekroczony.

Pan Burmistrz odpowiedział radnej, że jest to też rola radnej.

Radny M. Dereń zapytał na jakim etapie jest analiza miejsca na plac zabaw na Zatorzu?

Pan Burmistrz odpowiedział, że było kilka spotkań w tej sprawie i zarząd osiedla miał z radnymi porozmawiać z osobami, które wokół CPN-u dzierżawią działki. Nie mam informacji zwrotnej na jakim jest to etapie.

Radny W. Grzesiak zapytał czy może na ten temat odpowiedzieć?

Pan Burmistrz odpowiedział, że wolałby żeby to zrobił przewodniczący.

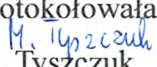
Przewodnicząca Rady przekazała na koniec informację od mieszkańców, że na 3 Marca i Kołobrzeskiej było dzisiaj ślisko.

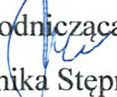
Pan T. Hajdasz odpowiedział, że dziś rano samochody wyjechały do odśnieżania, a za chwilę się wróciły, bo zrobiło się błoto, które za chwilę zaczęło spływać. To był mokry śnieg.

Pan Burmistrz dodał, że rano było 4-5 stopni na plusie i być może zapomnieliśmy jak zima wygląda.

Ad. 9

Przewodnicząca Rady zamknęła sesję.

Protokołowała:

M. Tyszczyk

Przewodnicząca Rady:

Monika Stępiak

*Integralną częścią protokołu jest nagranie z sesji dostępne na stronie internetowej
Urzędu Miasta Świdwin.*