

PROTOKÓŁ NR 13/2020

z posiedzenia Komisji wspólnej z dnia 23 stycznia 2020 r.

Porządek spotkania:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Projekty uchwał.
3. Zapytania i wnioski.
4. Odpowiedzi na zapytania i wnioski.
5. Zakończenie posiedzenia komisji.

Ad. 1

Przewodnicząca Rady M. Stępniak o godz. 9.00 otworzyła posiedzenie wspólne komisji stałych RM.

Obecnych na początku posiedzenia było 14 radnych, natomiast radny J. Konat dołączył chwilę później.

Radni nie wnieśli uwag do porządku spotkania.

Ad. 2

Projekty uchwał:

- uchwała Nr XVIII/102/20 w sprawie ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli pobieranych przez podmioty, o których mowa w art. 70a ust. 3a pkt. 1 i 2 ustawy Karta Nauczyciela oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane w 2020 roku

Projekt uchwały przedstawił pan A. Rewiński Sekretarz Miasta.

Radny W. Grzesiak zapytał jakie jest zapotrzebowanie w szkołach na kierunki?

Pani B. Ociepa Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że kierunki przedstawione w projekcie uchwały wynikają z potrzeb szkół.

Radny W. Grzesiak stwierdził, że niektóre kierunki kształcenia nauczycieli są niepotrzebne.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że mamy kierowników i dyrektorów szkół, którzy robią diagnozę potrzeb. Nowością w projekcie jest to, że dofinansowanie jest do wysokości 80% i nie więcej niż 1200 zł. Jest to uchwała, która umożliwi nauczycielom samodoskonalenie, taki jest wymóg wynikający z ustawy Karta nauczyciela.

Radna A. Szafrąńska zapytała jak wyglądał wcześniej zapis §3?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że nie było określonej górnej granicy dofinansowania. Był zapis „w wysokości 80%”.

Radna M. Makowska dodała, że na komisji oświaty we wrześniu pytała dyrektorki na jakie kierunki kształcenia nauczycieli jest zapotrzebowanie. Niestety odpowiedź pań dyrektorek nie była satysfakcjonująca. Dopiero dogłębna analiza przeprowadzona przez panią Burmistrz pokazała jak to wygląda.

Pani Burmistrz dodała, że w poprzedniej uchwale było więcej kierunków, na przykład zarządzanie oświatą. Nie ma takiej potrzeby, żeby kształcić wicedyrektorów, dlatego, że wielu nauczycieli ten kierunek już ma. Po mojej analizie i rozmowie z dyrektorami ta uchwała z lutego 2019 roku została zmieniona. W tym projekcie uchwały uwzględnione są potrzeby, te kierunki, które są potrzebne, a nie koncert życzeń. Generalnie problem jest z młodą kadrą i szukamy rozwiązań, żeby ich przyciągnąć do naszych szkół.

Radna A. Perskiewicz zabrała głos jako nauczyciel, wskazując, że doksztalcanie nauczycieli wiąże się z wyjazdami, kosztami. Gdy w szkole nie ma nauczyciela danego przedmiotu, to jest to problem głównie z ułożeniem planu. Natomiast, gdy szkoła wykształci nauczyciela przedmiotu, to ma go na stałe, są to też inne koszty niż przydzielanie zastępstw.

Radny M. Dereń zapytał czy były robione symulacje kosztów na temat szkolenia nauczycieli?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że środki w budżecie są zapisane. Nie są wykorzystywane w 100%, ale w budżecie muszą być zabezpieczone.

Przewodnicząca Rady zapytała czy wpłynęły opinie organizacji związkowych na temat tego projektu?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że opinia Solidarności jest pozytywna, natomiast ZNP to pani prezes chciała analizę kosztów i w swoim stanowisku przedstawiła niedostateczną współpracę z wydziałem oświaty, z tego względu, że nie dostała wcześniej materiałów do zaopiniowania. Ten wniosek pani prezes dostała na początku stycznia.

Przewodnicząca Rady zapytała, dlaczego dopiero w styczniu, skoro okres procedowania tego projektu był długi?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że pierwszy projekt uchwały był w grudniu, a po spotkaniach z dyrektorami i po analizie na początku stycznia został wysłany do zaopiniowania.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy ZNP pracuje jeszcze nad opinią?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że jest po rozmowie z panią prezes, która w piśmie przewodnim nie odnosi się negatywnie do samego projektu tylko do tego, że nie wzięto jej osoby do współpracy.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy jest analiza na ilu kierunkach już studiują nauczyciele, na jakich i czy są kierunki, na których nie doksztalają się?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że część kierunków to kontynuacja, część nowo rozpoczętych, a część rozpocznie się od września. Część szkoleń może odbywać się w formie warsztatowej, na co zwróciłam uwagę dyrektorom.

Radny W. Grzesiak powiedział, że ma wniosek.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 5 minut przerwy.

Po przerwie radna M. Makowska odczytała dwa wnioski przyjęte jednomyślnie przez członków Komisji Oświaty:

- 1) przedłożenie informacji o stanie poziomu wykształcenia i posiadanych kwalifikacjach przez nauczycieli placówek oświatowych Miasta Świdwin,
- 2) zapotrzebowanie placówek oświatowych na doskonalenie zawodowe nauczycieli.

Radna poprosiła o dostarczenie odpowiedzi w ciągu dwóch dni roboczych.

- uchwała Nr XVIII/103/20 w sprawie zmian budżetu miasta na 2020 rok

Projekt uchwały przedstawiła pani M. Grad Skarbnik Miasta.

Radni pytań nie przedstawili.

Stanowisko komisji stałej na temat projektu uchwały:

- Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu - projekt przyjęty jednomyślnie, 7 głosów „za”.

- uchwała Nr XVIII/104/20 w sprawie nadania tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Świdwin”

Projekt uchwały przedstawił pan A. Rewiński Sekretarz Miasta.

Stanowiska komisji stałych na temat projektu uchwały:

- Komisja Oświaty – projekt przyjęty jednomyślnie, 7 głosów „za”,

- Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu - projekt przyjęty jednomyślnie, 7 głosów „za”,

- Komisja Bezpieczeństwa - projekt przyjęty jednomyślnie, 7 głosów „za”

- uchwała Nr XVIII/105/20 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutów Osiedli

Projekt przedstawił pan Sekretarz.

Stanowiska komisji stałych na temat projektu uchwały:

- Komisja Oświaty – projekt przyjęty jednomyślnie, 7 głosów „za”,

- Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu - projekt przyjęty jednomyślnie, 7 głosów „za”,

- Komisja Bezpieczeństwa - projekt przyjęty jednomyślnie, 7 głosów „za”.

- uchwała Nr XVIII/106/20 zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia na terenie Miasta Świdwin ośrodka wsparcia pod nazwą Klub Senior +

Projekt przedstawił pan Sekretarz.

Radny W. Grzesiak zapytał czy w mieście są dwa kluby seniora?

Pan Sekretarz odpowiedział, że jest jeden w budynku urzędu miasta, ale w strukturze Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Radny W. Grzesiak zapytał kiedy będzie czynny?

Pan P. Feliński Burmistrz Miasta odpowiedział, że wstępnie będzie to w przyszłym tygodniu we wtorek.

Stanowiska komisji stałych na temat projektu uchwały:

- Komisja Oświaty – projekt przyjęty jednomyślnie, 7 głosów „za”,

- Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu - projekt przyjęty jednomyślnie, 7 głosów „za”,
- Komisja Bezpieczeństwa - projekt przyjęty jednomyślnie, 7 głosów „za”

- uchwała Nr XVIII/107/20 w sprawie zbycia działki gruntu na rzecz użytkownika wieczystego

Radni pytań nie przedstawili.

Stanowiska komisji stałych na temat projektu uchwały:

- Komisja Oświaty – projekt przyjęty jednomyślnie, 7 głosów „za”,
- Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu - projekt przyjęty jednomyślnie, 7 głosów „za”,
- Komisja Bezpieczeństwa - projekt przyjęty jednomyślnie, 7 głosów „za”

- uchwała Nr XVIII/108/20 w sprawie zbycia działki gruntu na rzecz użytkownika wieczystego

Pytań radni nie przedstawili.

Stanowiska komisji stałych na temat projektu uchwały:

- Komisja Oświaty – projekt przyjęty jednomyślnie, 7 głosów „za”,
- Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu - projekt przyjęty jednomyślnie, 7 głosów „za”,
- Komisja Bezpieczeństwa - projekt przyjęty jednomyślnie, 7 głosów „za”

- uchwała Nr XVIII/109/20 w sprawie przeniesienia prawa własności

Radni pytań nie przedstawili.

Stanowiska komisji stałych na temat projektu uchwały:

- Komisja Oświaty – projekt przyjęty jednomyślnie, 7 głosów „za”,
- Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu - projekt przyjęty jednomyślnie, 7 głosów „za”,
- Komisja Bezpieczeństwa - projekt przyjęty jednomyślnie, 7 głosów „za”.

- uchwała Nr XVIII/110/20 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży najmowanych lokali mieszkalnych oraz wyrażenia zgody na udzielanie przez Burmistrza bonifikaty od ceny ich sprzedaży

Radny K. Olszewski zapytał czy wiadomo ile osób jest zainteresowanych wykupem takich mieszkań?

Pani E. Nikipierowicz kierownik Wydz. Przedsiębiorczości odpowiedziała, że na pewno wykupem są zainteresowani mieszkańcy budynku przy Drawskiej 35. Uchwała była przygotowywana we współpracy z wydziałem gospodarki mieszkaniowej i być może do wydziału jakieś wnioski wpłynęły.

Pan Burmistrz dodał, że chodzi przede wszystkim o zabezpieczenie interesu gminy.

Radna B. Bujak zapytała czy dużo jest spraw, gdzie najemcy chcą wykupić lokale ale mają z tym problem?

Pani kierownik odpowiedziała, że powoli te sprawy są rozeznawane. Sprawy są przekazywane do radcy prawnego, który przygotowuje pozwycy, bo w urzędzie nie ma możliwości rozwiązania tych problemów, ponieważ nasze działania nie przynoszą skutków. Można tu wskazać miejsca Nowomiejska 13, Polna 2, Lekarska 2, 3 Marca 19 i 3 Marca 37-38, gdzie w styczniu będzie złożony pozew.

Pozostałe sprawy w taki sposób będziemy się starali rozwiązać.

Przewodnicząca Rady poprosiła o informację na temat takich przypadków, ile ich jest, na jakim są etapie, czy wnioski zostały skierowane do sądu, czy sprawy zostały zakończone?

Radny M. Dereń zapytał czy od poprzedniego roku jakaś sprawa została zakończona?

Pani kierownik odpowiedziała, że na Nowomiejską 13 wniosek został złożony we wrześniu. I dalej zależy to już od sądu.

Stanowiska komisji stałych na temat projektu uchwały:

- Komisja Oświaty – projekt przyjęty jednomyślnie, 7 głosów „za”,
- Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu - projekt przyjęty jednomyślnie, 7 głosów „za”,
- Komisja Bezpieczeństwa - projekt przyjęty jednomyślnie, 7 głosów „za”

- uchwała Nr XVIII/111/20 w sprawie utworzenia Spółdzielni Socjalnej

Projekt uchwały przedstawił pan Burmistrz.

Radna A. Szafrńska zapytała jakie usługi będą w spółdzielni, kto będzie te usługi świadczył i komu?

Pan Burmistrz odpowiedział, że pierwszą rzeczą jaką będzie się zajmowała spółdzielnia będzie dostawa korespondencji, ponieważ w urzędzie jest z tym problem. Odnośnie lidera, czyli osoby, która będzie zarządzała spółdzielnią planowany jest konkurs, natomiast osoby pracujące w spółdzielni będą najprawdopodobniej wyłonieni spośród podopiecznych MOPS-u.

Radna M. Makowska zapytała oto skąd potrzeba połączenia jednostki samorządu terytorialnego z stowarzyszeniem?

Pan Burmistrz odpowiedział: w związku z tym, że to będzie osobowość prawna muszą być dwa podmioty, stowarzyszenie i urząd miasta. My tworzymy stanowiska pracy, a nie zatrudniamy te osoby, więc łatwiej będzie to kontrolować. Na utworzenie stanowiska jest 22 tys.

Radna M. Makowska zapytała jakie będą koszty po stronie samorządu?

Pan Burmistrz odpowiedział, że kosztów po stronie urzędu nie będzie. Spółdzielnie socjalne jako podmioty ekonomii społecznej są zwolnione z wpisu do KRS-u. Natomiast lustracja, to już będzie koszt spółdzielni.

Tworzymy podmiot ekonomii społecznej i w ramach tego podmiotu będą stworzone stanowiska pracy i ten podmiot będzie się ubiegał o dofinansowanie.

Radny W. Grzesiak zapytał czy Towarzystwo Rozwoju Miasta i Gminy Świdwin – Przyjaciele Świdwina, to są dwa towarzystwa, bo w KRS-ie widnieje inna siedziba tego towarzystwa ul. Grudziądzka? w Świdwinie było już parę takich spółdzielni i skończyły tragicznie. Czy faktycznie powinniśmy w to wchodzić? Czy mamy osoby, które będą pracowały w tej spółdzielni, kto będzie za nie odpowiadał?

W statucie jest zapis, że dotacje dla takiej spółdzielni będzie przydzielał burmistrz, a burmistrz jest pełnomocnikiem. Czy tak może być, żeby pan burmistrz przydzielał sobie pieniądze? Jak będzie wyglądała kontrola?

Pan Burmistrz odpowiedział: pytanie o KRS powinno być do KRS dlaczego nie aktualizuje danych. Nie jestem w kompetencji żeby na to odpowiadać.

W uchwale są wymienione osoby, które będą pracowały nad tym projektem. My wchodzimy do projektu. Mamy możliwość do 31 stycznia skorzystać z dofinansowania zewnętrznego na utworzenie spółdzielni socjalnej, ale potrzebujemy takiej uchwały intencyjnej. Potem będzie długi

proces zanim ta spółdzielnia zafunkcjonuje, który potrwa prawdopodobnie aż do kwietnia. Dopóki nie podpiszemy umowy na utworzenie takiej spółdzielni to nic nas nie wiąże.

To, co teraz tworzymy jest dosyć nowatorskie. Dobrze funkcjonująca spółdzielnia socjalna jest w Pile.

W ramach spółdzielni pracownikom płacimy 2600 zł, co zmniejsza koszty. Poza tym spółdzielnia nie będzie występowała o dotacje do miasta, ale w ramach przysługujących praw może być rozpatrywana poza zleceniami. Możemy zlecać prace bez przetargów.

Na utworzenie tych pięciu etatów dostaniemy 110 tys. Dodatkowo w ramach tego projektu 5 tys. bonów szkoleniowych dla tych ludzi i możemy ich odpowiednio przeszkolić. Po wstępnych rozmowach z kierownikiem MOPS-u jestem pewien, że on znajdzie kilka takich osób, które potrzebują pracy.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że ponieważ projekt radni otrzymali wczoraj, a niektórzy dzisiaj, więc jest to za krótki czas żeby zająć jakieś stanowisko w tej sprawie. To są rzeczy, które komisje wcześniej powinny przepracować.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że jest to uchwała intencyjna, która umożliwia wejście do tego projektu. Rozmowy na ten temat były w czwartek, piątek. Do 31 stycznia musimy się zgłosić. Szczegółowe prace będą w lutym, marcu. Jeżeli jest możliwość stworzenia nowych miejsc pracy, to powinniśmy skorzystać z tego narzędzia.

Radny W. Grzesiak powiedział, że nie zgadza się na taką formę organizowania tej spółdzielni, gdzie burmistrz jest zaangażowany, a nie powinien.

Przewodnicząca Rady zauważyła, że burmistrz nie będzie w organach zarządzających.

Radna A. Szafrńska dodała, że spółdzielnie socjalne są uprzywilejowane, ponieważ mają pierwszeństwo w systemie ofertowym i przetargowym, po to, żeby ludzi, którzy w nich pracują z zakresu obszaru wykluczenia społecznego wesprzeć. Spółdzielnia socjalna łączy kilka interesów. Korzysta miasto, ludzie i biznes. Trudność polega tu na zakładaniu spółdzielni i kontynuowaniu prac spółdzielni socjalnej. Jeżeli miasto podejmuje takie wyzwanie, to będzie ciężkie zadanie, ponieważ lider, który zostanie wyłoniony w trybie konkursowym musi być przez kogoś wspierany, bo inaczej spółdzielnia socjalna nie ma racji bytu. Nie ma spółdzielni socjalnej bez wsparcia władz lokalnych.

Radny W. Grzesiak zapytał kto może założyć spółdzielnię socjalną?

Radna A. Szafrńska odpowiedziała, że każda osoba fizyczna przy wsparciu jst oraz prywatnych biznesów.

Radny W. Grzesiak dodał, że ma swoje zdanie na ten temat. Jest to nieprawidłowe.

Pan Burmistrz powiedział, że jest to bardzo dobre narzędzie wspierania osób bezrobotnych. Postaram się żeby radni mieli też możliwość skorzystania z wizyty studyjnej i zobaczenia jak funkcjonują dobre spółdzielnie socjalne.

W dalszej części dyskusji radna B. Bujak opowiedziała o spółdzielni, która działała w mieście w latach siedemdziesiątych. Spółdzielnia działała dobrze.

Radna powiedziała, że jest za utworzeniem spółdzielni.

Radny M. Dereń powiedział, że również jest za powstaniem takiej spółdzielni.

Radna M. Makowska zapytała kiedy zaczęto rozmowy z fundacją?

Pan Burmistrz odpowiedział, że na początku stycznia. Były dwa spotkania, na ostatnim okazało się, że musimy mieć taką uchwałę intencyjną.

Przewodnicząca Rady zapytała czy w gronie pełnomocników nie powinna być osoba, która wsparła by pod kątem wiedzy finansowej?

Pan Burmistrz odpowiedział, że ten projekt zakłada, że to wsparcie odnośnie pisania biznes planu, wyliczeń ekonomicznych i księgowych będzie po stronie fundacji.

Radna I. Markiewicz zapytała na jaki czas podpisuje się umowę z fundacją?

Radna A. Szafrńska odpowiedziała, że jest to na czas nieograniczony.

Radna I. Markiewicz zapytała jak wygląda sprawa dofinansowania pracowników?

Pan Burmistrz odpowiedział, że przez pierwszy okres jest dofinansowanie. Jako miasto będziemy mogli korzystać kilkakrotnie z takich projektów. Jeżeli spółdzielnia zacznie funkcjonować, jeżeli będzie spełniała nasze oczekiwania, to być może będzie można utworzyć więcej stanowisk 10-15.

Stanowiska komisji stałych na temat projektu uchwały:

- Komisja Oświaty – projekt przyjęty – za – 4 głosy, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 2 głosy,
- Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu - projekt przyjęty – za -6 głosów, wstrzymał się – 1 głos, przeciw – 0 głosów.
- Komisja Bezpieczeństwa - projekt przyjęty - „za” -5 głosów, wstrzymał się – 1 głos, przeciw – 1 głos.

Ad. 3

Radny P. Szyposzyński zgłosił dwie sprawy:

1. rozważenie możliwości zainstalowania sygnalizatorów świetlnych przed przejściami dla pieszych,
2. rozważenie podwyżki dla pracownika biura rady, związanej ze zwiększoną ilością pracy w nowej kadencji.

Radny W. Grzesiak zgłosił:

- chaszcze na Łokietka, przy torach,
- nieczyszczone studzienki na ulicy Cmentarnej,
- wałęsające się psy w mieście, zwłaszcza wieczorami,
- ulica Szczecińska i przekraczana prędkość przez kierowców,
- monitoring, który nie działa,
- mieszkańcy Zatorza zgłaszają potrzebę spotkania się z panem Burmistrzem w jak najszybszym czasie. Proszą o ustalenie terminu.

Pani L. Dziewiatowska zgłosiła prośbę mieszkańców bloku przy 1-go Maja 16a, o to, żeby kierowcy nie stawiali samochodów przed sklepem złotnika, ponieważ kierowcy wyjeżdżający stamtąd mają ograniczoną widoczność i może dojść do stłuczki.

Mieszkańcy zgłaszają też, że przed przejściami dla pieszych nie ma znaków pionowych i kierowcy nie respektują zasad bezpieczeństwa przed tymi przejściami.

Radna I. Markiewicz zgłosiła, że od kilku miesięcy lampa za torami na ulicy Kołobrzeskiej jest przekrzywiona.

Radny M. Dereń powiedział, że stan chodnika przy ulicy Szczecińskiej nie spełnia żadnych norm. Mieszkańcy czekają na jakieś działania. Kolejna sprawa – czy są przeprowadzane kontrole tego, czym mieszkańcy palą?

Radna A. Perskiewicz zwróciła uwagę na to, że odbieranie plastików z zabudowań jednorodzinnych jest za rzadko. Miesięczne przerwy są za długie.

Radny J. Konat przypomniał o spadającym tynku na budynku 3 Marca 38. Czy miasto zgłaszało tą sprawę do zarządcy?

Kilka lat temu policja otrzymała od miasta rowery, co z nimi się dzieje?

Przewodnicząca Rady zgłosiła, że na łączniku między ul. Chrobrego a nowymi blokami stoi skrzynka energetyczna, która jest niszczone i mieszkańcy proszą o wsparcie, monitoring żeby tą skrzynkę zabezpieczyć.

Radna I. Markiewicz zapytała co dzieje się z karetką, czy została zakupiona?

Ad. 4

Pan Burmistrz odpowiedział na pytania: Temat karetki – inne samorzady nie wyraziły chęci wsparcia i nie została zakupiona.

Temat przejścia i oznakowania zostanie sprawdzony. Przejście przy Hosso- projekt przesunięcia jest, ale zależy to już od zarządu dróg wojewódzkich i będziemy na ten temat rozmawiali.

Monitoring – kamery są obrotowe i co jakiś czas zmieniają sektor obserwacji. Niestety nie wszystkie zdarzenia kamery zarejestrują. Tak samo jeżeli chodzi o prędkość. Nie wszędzie mogą być patrole.

Oдноśnie chodników i ulicy Szczecińskiej- rozmawiamy w tej sprawie. W skali województwa jest kilkanaście takich dróg i musimy to zrozumieć. Ten temat jest cały czas omawiany i będziemy robić wszystko, żeby ta ulica została w nowej perspektywie uwzględniona.

Teren kolejowy, to kolej w ubiegłym roku wycięła krzaki i uporządkowała teren przy torach. Natomiast temat osób bezdomnych jest bardzo trudny.

Radny W. Grzesiak dodał, że mieszkańcy ulicy Łokietka boją się wychodzić wieczorami. Z tych krzaków wyskakują i napastują panie. O tym nie wiecie.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że trudno przy każdym krzaku postawić policjanta.

Pan Burmistrz kontynuował: odnośnie 3 Marca 38 poszło pismo do zarządcy. Co do wywozu odpadów komunalnych, docierają do nas sygnały, że mieszkańcy nie wiedzą kiedy są wywożone śmieci. Postanowiliśmy zakupić taki program „Eko harmonogram”, dzięki któremu mieszkańcy będą informowani w jakim dniu będą wywożone śmieci.

Pan Burmistrz dodał, że jest po pierwszym spotkaniu w ramach funduszy norweskich. Było to pierwsze spotkanie i jest to duża szansa dla naszego miasta. Walczymy o 40 milionów złotych. Znaleźliśmy się wśród 54 miast i jest to duży sukces, duże wyróżnienie. Będziemy teraz badali, co mieszkańcy potrzebują.

Pani Burmistrz dodała, że co do ulicy Szczecińskiej jest przygotowane pismo do Zarządu Dróg Wojewódzkich o tym, że jest potrzeba remontu tej ulicy i jak mieszkańcy dostarczą nam jeszcze swoją opinię na ten temat, to podłączymy ją i razem to wyślemy. To są drogi wojewódzkie. Nie ma takiej możliwości, żebyśmy sami mogli to naprawić.

Co do pracownika biura, to w styczniu jest przeprowadzana ocena merytoryczna pracowników urzędu

Pan K. Dudek Komendant Straży Miejskiej odpowiedział na pozostałe pytania: kontrola spalania- w tym roku było ich już osiem. W jednej sprawie toczy się postępowanie, bo były spalane meble.

Na przejście dla pieszych przy złotniku zwrócimy większą uwagę, ale tam też wchodzi w grę przepisy dotyczące odległości od skrzyżowania. To będzie egzekwowane.

Kwestia 3 Marca 38- właściciel budynku co mógł to zrobić. Obtłukł tynk, który odstawał. W tej chwili chodzi tylko o estetykę. Nic tam nie zagraża.

Temat rowerów, było to lat temu 10 albo i więcej. Te rowery służyły przez kilka lat, ale się zużyły.

Radny J. Siwek powiedział, że w tartaku spalane jest drewno i przy takiej pogodzie jak dziś całe miasto jest zadymione. Czy nie mamy na to jakiegoś wpływu?

Radny dodał, że takie spalanie przez komin tartaku jest bardzo znaczne, chodzi o zadymienie.

Radny J. Konat wrócił do tematu rowerów: jeżeli nie nadają się do dalszej eksploatacji, to dobrze by było żeby miasto wystąpiło o protokół zniszczeń, bo za tym poszły środki i z tego jakiś ślad musi być.

Ad. 5

Przewodnicząca Rady o godzinie 11:48 zamknęła posiedzenie komisji.

Protokołowała:
M. Tyszczyk
M. Tyszczyk

[Signature]
Przewodnicząca Rady
Monika Stępiak