

PROTOKÓŁ NR 10/2019 r.
z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu
z dnia 12 grudnia 2019 r.

Porządek spotkania:

1. Przywitanie gości i stwierdzenie quorum
2. Opinia Komisji uwzględniająca uwagi wszystkich pozostałych Komisji problemowych do projektu budżetu na 2020 r.
3. Sprawozdanie z pracy Komisji w roku 2019.
4. Propozycje do planu pracy Komisji na rok 2020.
5. Wnioski i opinie Komisji.
6. Sprawy różne
7. Zakończenie posiedzenia komisji.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji A. Szafrąńska otworzyła posiedzenie komisji. Na 7 członków komisji obecnych było pięciu. Obrady uznano za prawomocne.

Ad. 2

Przewodnicząca obrad poprosiła Burmistrza o zreferowanie informacji na temat dotacji na 2020 r., jaką wcześniej na Komisji Oświaty przedstawił dyrektor ŚOK.

Pan P. Feliński Burmistrz Miasta powiedział, że pan dyrektor planuje otwarcie kina w zamku, wymianę systemu wentylacji, dostosowanie sali do przepisów p. poz. i w związku z tym potrzeba jest modyfikacja sali widowiskowej. Dyrektor ma pomysł, przedstawiał wyliczenia, będzie starał się o środki zewnętrzne.

Radny K. Olszewski powiedział, że boi się tego, żebyśmy nie stanęli przed sytuacją, kiedy zderzymy się z inwestycją, która będzie sięgała ileś tysięcy, a pewnie koło miliona i okaże się, że nie będziemy w stanie tego zrealizować, a projekt znowu trzeba będzie powtórzyć.

Pan Burmistrz powiedział, że pan dyrektor ma pomysły, są środki, ale nie wiemy jeszcze jakie będą przyznawane w kolejnej perspektywie, ale na utworzenie kina są możliwości żeby to sfinansować.

Przewodnicząca zapytała ile jest ważna dokumentacja projektowa i skąd taka cena projektu?

Pan Burmistrz odpowiedział, że 3 lata, a koszt to około 25-30 tys. Przy takich inwestycjach jest różnoraki montaż finansowy, inne środki mogą być na reorganizację sali, a inne mogą być wykorzystane przy tworzeniu kina, ale żeby zacząć potrzebny jest projekt.

Radna M. Stępniaak zapytała Burmistrza czy stara się o środki na ewentualne inwestycje na zamku związane z podziemiami.

Pan Burmistrz odpowiedział, że co roku są składane wnioski do Ministerstwa Kultury, ale nie za każdym razem udaje się środki pozyskać.

Radna M. Stępniaak zapytała kiedy ostatnio staraliśmy się o te środki?

Pan Burmistrz odpowiedział, że teraz jesteśmy na etapie składania wniosku. Na rok 2020 w styczniu zaczną się nabory. Mamy taki wniosek przygotowany, był w zeszłym roku składany i nie udało się. To są środki ministerialne i od jakiegoś czasu coraz jest trudniej o te środki.

Radna M. Stępniaak zapytała w jakim stanie są podziemia zamku?

Pan Burmistrz odpowiedział, że też trzeba wykonać ekspertyzy, co też wiąże się z kosztami. a to będzie około 4-5 milionów. Z własnych środków nie jesteśmy w stanie sfinansować remontu zamku.

Radna M. Stępniaak powiedziała, że zastanawia się co będzie gdy nie pozyskamy z ministerstwa środków na ta inwestycję, a stan techniczny będzie taki, że trzeba będzie ją wykonać?

Pan Burmistrz odpowiedział, że wiele samorządów ma taki problem. Nie ma szans żeby rozwiązać ten problem ze środków własnych.

Radna M. Stępniaak powiedziała, że dlatego zastanawia się czy jest sens finansowania drugiej inwestycji.

Pan Burmistrz dodał, że są to inne źródła finansowania.

Radna M. Stępniaak zapytała jaki jest faktyczny stan techniczny tych podziemi pod wieżą?

Pan A. Kot odpowiedział, że w tej chwili jest tam wszystko zabezpieczone.

W dalszej części spotkania radni przeszli do tematu Parku Wodnego „Relax” i remontu zjeżdżalni.

Pan Tadeusz Jakubowski kierownik techniczny PW powiedział, że co roku rura jest remontowana. Robimy to we własnym zakresie i polega to na uszczelnieniu wszystkich ubytków na połączeniach. Teraz wyszły drobne spuchnięcia, które musi zrobić firma specjalistyczna. Środki, które stosujemy są wzięte od firmy, która wykonuje zjeżdżalnie.

Rura była odebrana jako cały kompleks, nigdzie nie jest wyodrębniona.

Radni pytali pana kierownika czy zapoznał się z protokołem przeglądu technicznego z 29 czerwca 2017 roku? Czy ratownicy mogą wykonywać samodzielnie napraw? Na jakiej podstawie zjeżdżalnia była dopuszczona do użytkowania? Czy użytkowanie w tej chwili rury jest bezpieczne?

Pan T. Jakubowski odpowiedział, że każda firma, która to robi dopuszcza, żeby później mieć prace zlecone. Przegląd dał obraz w jakim stanie jest rura po tylu latach. My przede wszystkim sprawdzamy czy rura nie ma zadziorów. Od sygnalizacji świetlnej mamy firmę, która przyjeżdża i sprawdza. Użytkowanie rury w tej chwili jest bezpieczne, ale gdybyśmy przedłużali jej stan, który zachodzi coraz głębiej, to raczej bez inwestycji nie będzie można z rury korzystać.

Radna M. Makowska zapytała panią dyrektor czy szukała środków zewnętrznych na tą inwestycję?

Pani J. Wardeńska odpowiedziała, że jako zakład budżetowy nie może starać się o środki zewnętrzne. To urząd miasta o środki może się ubiegać.

Pan Burmistrz dodał, że basen przez kilkanaście lat nie był dofinansowywany i nie powinno się tego remontu odkładać w czasie, szczególnie gdy chodzi o bezpieczeństwo i gdy nie jest to tak duża kwota. Jest to sytuacja, która wymaga od nas szybkiego działania.

Radna I. Markiewicz powiedziała, że nie zgodzi się z Burmistrzem, że żadne pieniądze nie były inwestowane w basen, bo w zeszłym roku było 273 tys.

Czy basen nie ma obowiązku przed ubezpieczeniem przedstawiać dokument z przeglądu technicznego?

Pan T. Jakubowski odpowiedział, że nie.

Radna I. Markiewicz zapytała czy oprócz remontu rury coś będzie jeszcze wykonywane?

Pani dyrektor odpowiedziała, że moduł MP3 i będzie to koszt 7 tys.

Przewodnicząca obrad zapytała w jakim trybie będzie realizowana ta inwestycja?

Pani dyrektor odpowiedziała, że w tej chwili wystąpiła o ofertę, żeby mieć co przedstawić i mniej więcej ustalić jaki to będzie koszt.

Będzie to realizowane w trybie ofertowym i zbierane są trzy oferty.

Radna J. Kondracka powiedziała, że według jej opinii rura powinna być zamknięta, ponieważ jest protokół.

Pan T. Jakubowski powiedział, że cały czas dba się o rurę, sprawdzamy jej stan. Gdybyśmy ją zamknęli nie mielibyśmy chętnych na basen. Pismo było z 2017 roku i cały czas z dyrektorem rozmawialiśmy, miał to zgłosić, ale chodziło o pieniądze na naprawę, ale to była inna kadencja.

Pan Burmistrz powiedział, że jest to najlepszy moment żeby ją naprawić. Rura jest sprawdzona przez pana kierownika, wiadomo, że ta inwestycja jest potrzebna.

Salę obrad opuściła pani dyrektor i pan kierownik.

W dalszej części radni zadawali pytania do projektu budżetu na 2020 rok:

Radna I. Markiewicz zapytała pana A. Kota czy jest konieczność żeby przejąć PSZOK? Czy pan kierownik zapoznał się z dokumentami jak przyjmowane są odpady na punkcie? Ile to jest rocznie na przykład gruzu, ile to generuje kosztów? Jaka teraz firma będzie odbierała te odpady?

Pan A. Kot odpowiedział: do tej pory obsługą PSZOK zajmował się na podstawie umowy ZUK. Kalkulacja kosztów ZUK wyszła na kwotę 69 tys. Szukając oszczędności postanowiliśmy, że przejmujemy prowadzenie PSZOK przez miasto.

W projekcie budżetu na prowadzenie PSZOK jest 10 tys. (koszty monitoringu, ochrony, telefonu, koszty administracyjne). Dwóch pracowników zatrudnionych jest w urzędzie miasta do obsługi tego systemu plus jeden pracownik na PSZOK. Koszt tego pracownika to ponad 40 tys. Będziemy się starali zatrudnić pracownika przez urząd pracy, jako interwencyjnego.

Radna I. Markiewicz zapytała jakie jeszcze będą oszczędności? Jaka firma będzie odbierać nasze śmieci i za ile?

Radna dodała, że ma wydruki, z których wynika, że w 2015 roku było 26 ton gruzu wywożonego na PSZOK, a w tej chwili jest 127 ton. To są rzeczywiste koszty tego punktu.

Pan Burmistrz dodał, że właśnie od tego roku będzie to regulowane. Koszty wynikają z tego ile mieszkańcy produkują śmieci. Ile tych śmieci wyprodukują mieszkańcy, tyle miasto musi odebrać.

Radna I. Markiewicz powiedziała, że osoba, która remontuje mieszkanie powinna sama zapłacić za wywóz gruzu, a nie przywozić do PSZOK i wtedy, to już płaci miasto, co generuje koszty.

Pan Burmistrz powiedział, że jemu się to też nie podobało i chce to zmienić.

Radna I. Markiewicz powiedziała, że tak robili między innymi pracownicy miasta, a na punkcie odbierał pracownik, który wykonywał polecenie przełożonego.

Pan A. Kot powiedział, że pracownik na punkcie zatrudniony był przez ZUK. Pracownik w trakcie kontroli nie wiedział, że pojemnik na oleje znajduje się na terenie PSZOK, a pracował tam dwa lata.

Radna I. Markiewicz powiedziała, żeby nie oczerniać pracownika, a tam jest zwykły pojemnik plastikowy i nikt z mieszkańców nie wiedział, że tam można wywozić olej.

W dalszej części pan A. Kot powiedział o tym co się działo na punkcie: było brudno, kontenery były przepełnione, waga była zardzewiała, nie była używana, a pracownik nieprawidłowo przyjmował odpady.

Radna I. Markiewicz powiedziała, że w tej sprawie chciała się spotkać z panem Burmistrzem, ale się nie udało.

W dalszej części członkowie komisji rozmawiali z kierownikami urzędu miasta na temat kosztów wynikających z paragrafu 4300.

Wyjaśnień udzielili pani M. Spychalska, E. Nikipierowicz i E. Hamulak.

Po otrzymaniu informacji członkowie Komisji zapoznali się z opiniami stałych Komisji na temat projektu budżetu miasta na 2020 rok.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisja Rewizyjna ma wniosek żeby ogródki działkowe (30 tys. zł.) przenieść na wydatki inwestycyjne – doświetlenie przejść dla pieszych na ulicy Szczecińskiej.

Pani Skarbnik powiedziała, że radni powinni napisać wniosek, że chcą zrezygnować z jakiegoś wydatku i na co to przenieść w ciągu roku budżetowego, kiedy uchwałą budżetową podejmowane są zmiany budżetu.

Pan Burmistrz dodał, że będzie to niesprawiedliwe wobec tych ogródków, które jeszcze nie otrzymały tych środków. Powinniśmy ten proces dokończyć.

Przewodnicząca obrad zapytała członków Komisji Rewizyjnej jakie jest ich stanowisko?

Radny M. Dereń odpowiedział, że nie chodzi tu o zabieranie. Chodzi o to, że bezpieczeństwo jest ważniejsze niż ogródki działkowe. Doświetlenie jest ważniejsze. Ogródki niech poczekaają.

Radna B. Bujak powiedziała, żeby może zmniejszyć kwotę na ogródki.

Przewodnicząca A. Szafrąnska powiedziała, że ją przekonuje zabezpieczenie przejść dla pieszych, a powiedzenie ogródkom działkowym „wygospodarujemy dla was”.

Pani Skarbnik powiedziała, że przeniesienie środków 15 tys. na ulicę Szczecińską można zrobić na pierwszej sesji w nowym roku.

Radna J. Kondracka poprosiła o przerwę.

Przewodnicząca obrad ogłosiła 5 minut przerwy:

Po przerwie radni wrócili do obrad.

Komisja Rewizyjna przedstawiła swoje stanowisko: przenieść 30 tys. na styczniowej sesji.

Radna M. Stepniak poprosiła, żeby ogłoszono przerwę, ponieważ Komisja Oświaty nie wypracowała stanowiska w sprawie budżetu.

Przewodnicząca obrad wyraziła zgodę i ogłosiła przerwę.

Po przerwie Przewodnicząca obrad przedstawiła wypracowane przez stałe Komisja stanowiska na temat projektu budżetu miasta na 2020 rok:

- Komisja Rewizyjna projekt zaopiniowała pozytywnie,
- Komisja Bezpieczeństwa projekt zaopiniowała negatywnie,
- Komisja Oświaty zaopiniowała pozytywnie.

Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu:

za – 3 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 2 głosy.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu zaopiniowała projekt budżetu miasta na 2020 rok **pozytywnie.**

Ad. 7

Przewodnicząca Komisji ogłosiła posiedzenie za zakończone.

Protokołowała:

M. Tyszczyk

Przewodnicząca Komisji:

A. Szafrńska