

PROTOKÓŁ NR 10/2019

z posiedzenia Komisji połączonych z dnia 22 października 2019 r.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Projekty uchwał.
3. Zapytania i wnioski.
4. Odpowiedzi na zapytania i wnioski.
5. Zakończenie posiedzenia komisji.

Ad. 1

Posiedzenie komisji o godz. 11:00 otworzyła Przewodnicząca Rady **M. Stępiak**. Przewodnicząca stwierdziła, że na komisji obecnych jest 13 radnych. Nieobecny to K. Olszewski i A. Zglenicka.

Obecni na posiedzeniu radni stanowią quorum.

Ad. 2

Projekty uchwał:

- uchwała Nr XIV/67/19 w sprawie ustalenia zakresu i zasad przyznawania oraz przekazywania dotacji dla Samorządowego Zakładu Budżetowego Park Wodny „Relax” w Świdwinie na 2020 rok

Projekt uchwały odczytał pan **A. Rewiński** Sekretarz Miasta.

Radni pytań nie przedstawili.

- uchwała Nr XIV/68/19 w sprawie ustalenia zakresu i zasad przyznawania oraz przekazywania dotacji dla Świdwińskiego Ośrodka Kultury w Świdwinie na 2020 rok

Projekt uchwały przedstawił pan Sekretarz.

Radny J. Siwek zapytał: co to za współczynnik iluś krotność?

Pan B. Wachowiak kierownik Wydz. Oświaty wyjaśnił, że ustawa o finansach publicznych nie mówi o sposobie naliczenia dotacji dla jednostek organizacyjnych. Jeśli to jest jeden metr kwadratowy powierzchni w przypadku Parku Wodnego, jeśli to jest krotność wynagrodzenia w przypadku Świdwińskiego Ośrodka Kultury, to jest to pewne narzędzie, które pomaga nam naliczyć tą dotację, żeby ona była w jakiś sposób klarowna. To tylko ze względów czysto technicznych jest to zrobione w ten sposób.

Radny W. Grzesiak zapytał: czym jest spowodowany spadek dla biblioteki?

Pan kierownik odpowiedział: w międzyczasie miała miejsce restrukturyzacja jeśli chodzi o zatrudnienie w zamku i ze stanu czteroosobowej biblioteka funkcjonuje w trzyosobowym składzie. Natomiast zwiększeniu uległo zatrudnienie w ŚOK-u, o jeden etat. W związku z tym oprócz tego wyrównania minimalnego wynagrodzenia z 2250 do 2600 plus 5% podwyżka, plus ten jeszcze jeden etat, w związku z tym ta kwota naliczenia większej dotacji w przypadku ośrodka kultury jest taka, natomiast uległa ona zmniejszeniu jeśli chodzi o bibliotekę.

Pani L. Dziewiatowska Przewodnicząca Zarządu Osiedla nr 4 zwróciła uwagę, że na podzamczu z muru zamku wylatują kamienie. Pan dyrektor powinien to zobaczyć.

Radni więcej pytań nie przedstawili.

- uchwała Nr XIV/69/19 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Świdwin

Projekt uchwały przedstawiła pani **E. Nikipierowicz** kierownik Wydziału Przedsiębiorczości.

Radny M. Dereń zapytał: czy jednorazowa opłata jest już określona?

Pani kierownik odpowiedziała, że opłata zostanie określona na podstawie wyceny rzeczoznawcy majątkowego. Kto ta wycenę sporządzi i kto ją zleci, to jeszcze nie zostało ustalone.

Radny M. Dereń zapytał: to będzie wydzielona działka, która będzie całkowicie wyłączona z użytku naszego?

Przewodnicząca Rady poprosiła panią kierownik o wyjaśnienie czym jest służebność przesyłu.

Pani kierownik odpowiedziała: jest to działka miejska, drogowa. Służebność przesyłu to ułożenie kabla w drodze żeby właściciel domu jednorodzinnego miał dostęp do energii elektrycznej.

Radny M. Dereń zapytał: to nie będzie przeszkadzało w następnych pracach modernizacyjnych tego terenu?

Pani kierownik odpowiedziała: nie będzie przeszkadzało. Inwestycja nie jest prowadzona dla całego osiedla tylko do jednego budynku mieszkalnego.

Radni więcej pytań nie zadali.

- uchwała Nr XIV/70/19 w sprawie ustalenia zakresu i zasad przyznawania oraz przekazywania dotacji dla Świdwińskiego Ośrodka Kultury na 2019 rok

Projekt przedstawił pan Sekretarz.

Pytań radnych nie było.

- uchwała Nr XIV/71/19 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia Statutów Osiedli

Projekt przedstawił pan Sekretarz.

Pytań radnych nie było.

- uchwała Nr XIV/72/19 w sprawie zmian budżetu miasta na 2019 rok

Projekt odczytał pan Sekretarz.

Radny J. Siwek zapytał czy mamy zwiększoną subwencję na oświatę?

Pan B. Wachowiak odpowiedział: koszt podwyżki od września do grudnia br. dla pracowników pedagogicznych szkół o 9,6% będzie wynosił 453 tys. zł. W związku ze strajkiem, który przeprowadzono w placówkach oświatowych zaoszczędzona kwota jest na poziomie 320 tys. Odliczając koszt podwyżki i tych oszczędności w szkołach na skutek strajku, to faktyczny koszt braków powinien wynosić około 125 tys. Faktyczne potrzeby będą wynosiły 316 tys. zł. Na połowę tego, co nam jest potrzebne, czyli na koszt 453 tys. zł. otrzymaliśmy subwencję wyrównawczą. Wprowadzamy też subwencje tę, która została zwiększona na początku roku o kwotę 830 tys. zł. Także źródła są dwa. Jedna subwencja, która została

zwiększona na początku roku i druga zwiększona na skutek podwyżek. Łącznie mamy ponad milion zł, przy czym w trakcie trwania roku zmniejszyliśmy udział środków własnych poprzez zwiększenie subwencji. Taki fakt miał miejsce po raz pierwszy od 6 lat. Generalnie raczej ta subwencja była mniejsza niż większa. W tym roku o ponad 800 tys. było wzrostu. Także źródło finansowania jest zabezpieczone.

Zabrakło generalnie środków w dwóch placówkach. W Przedszkolu nr 1 i Szkole Podstawowej nr 4. Z tych przyczyn, które czytał pan Sekretarz, te środki będą musiały być dodatkowo zabezpieczone.

Pani B. Ociepa Wiceburmistrz dodała: reasumując, podwyżki o 9,6 % od września. My dostaliśmy subwencję na te podwyżki w 50%. Te pozostałe środki są, taki paradoks, może zaoszczędzone, to takie nietrafne słowo, ale to są środki, których nie wypłaciliśmy za okres strajku. W tym budżecie znalazły się zwiększone potrzeby w Szkole nr 4 i w Przedszkolu nr 1 z różnych przyczyn, tak jak pan Sekretarz czytał. To były nieplanowane przejścia na urlopy zdrowotne, świadczenia kompensacyjne i też dodatkowe koszty na nauczanie indywidualne, zwolnienia jednych nauczycielek, zatrudnienia nowych. Natomiast źródło finansowania w tym roku mamy, ze względu na te pieniądze których nie wypłaciliśmy za okres strajku i dodatkowo subwencję, która się w trakcie roku pojawiła.

Natomiast subwencja jaka się pojawia nie zabezpiecza w całości, więc tę pozostałą część musimy szukać w budżecie.

Radny M. Dereń zapytał czy aneksy, które są do tych umów to taki u nas jest rok, który jest taki dziwny troszeczkę. Czy to było celowo w tamtych latach powtarzane, tyle aneksów na ponad 300 tys.

Pan kierownik odpowiedział: to jest praktyka stała. Aneksy organizacyjne do tego, co pierwotnie się planuje na rok szkolny się powtarzają z chwilą zmiany zadań planowanych na dany rok szkolny. Jeśli dochodzi w szkole kolejne nauczanie indywidualne, to tę zmianę wprowadza się aneksem organizacyjnym. Każdą zmianę dotyczącą organizacji pracy szkoły skutkującą zwiększeniem liczby zadań wprowadza się aneksem. Tych aneksów jest bardzo dużo. W każdej szkole zwłaszcza w tych pierwszych miesiącach każdego roku szkolnego pojawia się ich mnóstwo.

Te różnice, o który tu mówimy pojawiły się między wprowadzeniem zadań do projektu budżetu na 2019 rok, a faktycznymi potrzebami, które wyniknęły w trakcie realizacji roku szkolnego.

Radny J. Siwek zapytał: w związku z przyszłorocznym budżetem. W tym roku mówiliśmy o tych „oszczędnościach nauczycielskich”, ale przyszłoroczny budżet jeżeli nic się nie zmieni z finansowaniem będzie trudnym budżetem. Uważam, że to już jest czas żeby postawić sobie pewne pytanie. Czy wy jako władza macie już jakiś scenariusz żeby rozwiązać ten problem.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że najpierw projekty, a pytania wykraczające poza projekt będą w kolejnym punkcie obrad.

- uchwała Nr XIV/73/19 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli

Projekt uchwały przedstawiła **Przewodnicząca Rady**.

Radny W. Grzesiak zapytał: czym spowodowana jest ta kontrola, jaka jest przyczyna? Prosiłbym żeby jeszcze Park Wodny objąć kontrolą.

Przewodnicząca Rady powiedziała: wniosek sformułowała Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, ponieważ w toku prac w których uczestniczył dyrektor ŚOK stwierdzono szereg wątpliwości dotyczących zawierania tych umów.

Radny W. Grzesiak stwierdził, że w PW są takie same sytuacje. Tak samo są zaniżane stawki.

Przewodnicząca Rady zapytała radnego czy to jest wniosek formalny.

Radny W. Grzesiak odpowiedział, że zgłasza wniosek formalny o dołączenie do tej kontroli jeszcze kontroli umów dzierżawy, najmu pomieszczeń PW „Relax” albo o nową uchwałę.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o głosowanie nad wnioskiem radnego W. Grzesiaka o wprowadzenie poprawki poprzez dodanie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli również w PW „Relax”.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej B. Bujak zapytała: w jakim terminie mamy to wykonać, co z dostarczeniem dokumentów, czy to ma być kontrola w czasie godzin pracy, czy możemy pracować w biurze Rady po godzinie 15-tej? Przede wszystkim byśmy chcieli pomoc jakiegoś prawnika.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że tryb pracy jest poza tą uchwałą.

Wynik głosowania: za przyjęciem wniosku – 1 głos, przeciw – 10 głosów, wstrzymał się -2 głosy.

WNIOSEK: radni większością głosów, odrzucili wniosek radnego W. Grzesiaka.

Ad. 3

Radny J. Siwek powiedział, że podtrzymuje pytanie w związku z przyszłorocznym budżetem i oświatą. Czy jest jakiś scenariusz na przyszły rok?

Radny W. Grzesiak zapytał: czy jakaś komórka Urzędu Miasta naliczy obywatelowi za bezprawne zajęcie terenu zielonego i korzystanie z tego terenu zielonego przez okres roku czasu.

Przewodnicząca Rady poprosiła o doprecyzowanie pytania.

Radny W. Grzesiak odpowiedział: działka nr 40, teren zielony przy Agromie.

Pani L. Dziewiatowska zapytała czy będą szczepienia dla osób powyżej 65-go roku życia?

Radny J. Konat powiedział, że ma dwie sprawy:

- pierwsza to sprawa pana Wąsowicza z ulicy Cmentarnej, który prosił o usunięcie drzewa przy ulicy, na skrzyżowaniu z ulicą A. Krajowej. Na komisji poprosiliśmy pana burmistrza aby ponownie wystąpił z pismem do właścicieli działki, żeby coś uzgodnić. Chcę wiedzieć oficjalnie jak to zostało załatwione.

- Druga sprawa dotycząca zarządcy WM przy ul. Katowickiej pana Zapotocznego. Jest tam spór o ilość pojemników na odpady oraz o miejsce na pojemniki. Chciałbym wiedzieć czy były prowadzone jakieś rozmowy i czy problem został zażegnany?

Ad. 4

Pan P. Feliński Burmistrz Miasta odpowiedział:

- pytanie dotyczące zamku- jest projekt na naprawę muru oporowego. Na wszystkie prace muszą być wydane zgody konserwatora. W tym roku składaliśmy do Ministerstwa Kultury wniosek na dofinansowanie drugiej części zamku, bo jest tam wiele spraw do naprawy, bo w jednym skrzydle on siada troszeczkę. Jest do remontu cała elewacja. Niestety musimy czekać jak pojawiają się możliwości dofinansowania, bo koszt jest dosyć duży.

- ulica Katowicka- na osiedlu „kolorowym” miejsce, które zarządca wyznaczył na odbiór śmieci komunalnych nie nadaje się, bo nie można tam wjechać i tych śmieci wywieźć. I na zasadzie załatwienia problemu wytyczono tam pas przed budynkiem i jest tam taki spór, że nie

możemy tego terenu powiększyć. Trzeba by było zwiększyć opłaty za to. Mamy tutaj problem między nami, miastem a zarządcą tej wspólnoty. Rozmawiamy i staramy się to uregulować.

Radny M. Dereń dodał: sprawa była już omawiana a pan Zapotoczny miał wyjść z inicjatywą żebyśmy się tutaj spotkali. Do tej pory nie ma żadnej inicjatywy z tamtej strony (pana Zapotocznego), bo wyjście jest, tylko trzeba dwie strony do negocjacji.

Pani E. Nikipierowicz odpowiedziała na pytanie dotyczące działki przy Agromie: działka przy ul. Szczecińskiej została wydzierżawiona z dniem 1 października. Ciężko jest wyciągnąć jakieś konsekwencje za wcześniejsze użytkowanie tej działki. Wydział Gospodarki Nieruchomościami nie może jednoznacznie stwierdzić, że była użytkowana tylko przez obecnego dzierżawcę na potrzeby swojej działalności gospodarczej. Mogę się wypowiadać na temat aktualnie trwającej umowy dzierżawy, a nie na temat czasu przed zawarciem umowy.

Radny W. Grzesiak zapytał: kto może tą sprawą się zająć? Wiemy o co chodzi. I uważam, że jeżeli szukamy pieniędzy dla miasta, to one tam leżą.

Pan Burmistrz powiedział: ja to rozumiem panie radny, tylko proszę powiedzieć na jakiej podstawie ja mogę do tego pana pójść i powiedzieć, że pan w tym okresie stawiał tam samochód?

Radny W. Grzesiak odpowiedział: zgłaszałem cały czas od początku kadencji problem, że jest tam bezpodstawnie zajęty teren zielony. Mam dokumenty, że zgłaszałem do urzędu, osobiście do pana Burmistrza, od grudnia zgłaszałem ten temat. Do tej pory nikt się tym nie zajął. Gdybym ja takie coś zrobił to kolega komendant by już mi proponował spotkanie w Białogardzie.

Pani Wiceburmistrz dodała: były tam wystawione mandaty, gdy były tam nielegalnie postawione samochody i straż podjęła działanie.

Co do drzewa przy Cmentarnej, udało się skontaktować z jednym z współwłaścicieli, który nie chciał wyrazić zgody. Mamy dwie zgody, więc na dniach będzie usunięte to drzewo. Być może ta sprawa do sesji będzie już rozwiązana.

Jeżeli chodzi o szczepienia dla seniorów powyżej 65-roku życia, to pieniądze na szczepienia były zarezerwowane w budżecie. Natomiast żaden z podmiotów nie podjął się tego zadania. Były dwa konkursy. Być może w przyszłym roku zrobimy to inaczej. W tej chwili dla seniorów ta szczepionka jest na odpłatność 50%, więc będzie w cenie 22 zł. Te szczepionki w tym roku pojawiły się bardzo późno.

Jeżeli chodzi o oświatę, doświadczyliśmy wszyscy, że to jest bardzo delikatna sprawa. Musimy mieć bardzo dokładne opracowania żeby dyskutować z państwem o pomysłach. Tak samo z

drugiej strony. Środki na naszą oświatę rosna i rozmawiamy o tym żeby planowanie na przyszły rok było bardziej wnikliwe. Żebyśmy nie stanęli przed faktem, tak jak w tym roku, że musimy znaleźć te środki. W tym roku się udało, ale jednak musimy się przyjrzeć, żeby budżet spać. Niedługo odbędzie się pierwsza z debat.

Ad. 5

Przewodnicząca Rady o godz. 11:55 ogłosiła posiedzenie za zakończone.

Protokołowała:
M. Tyszczyk

Przewodnicząca Rady:
Monika Stępnia