

PROTOKÓŁ NR 5/2019

z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu z dnia 9 maja 2019 r.

Porządek spotkania:

1. Przywitanie gości i stwierdzenie quorum
2. Stan zatrudnienia, realizacja planów finansowych, pozyskiwanie środków zewnętrznych w 2018 roku w Miejskiej Energetyce Ciepłej sp. z o.o.
3. Wnioski i opinie Komisji.
4. Sprawy różne.
5. Zakończenie posiedzenia Komisji.

Ad 1

Przewodnicząca Komisji A. Zglenicka o godz. 12:00 otworzyła posiedzenie Komisji. Obecnych radnych- 5, nieobecnych – 1 radnych K. Olszewski, usprawiedliwiony.

Radni nie wnieśli uwag do porządku posiedzenia.

Ad. 2

Pan K. Kruczkowski Prezes MEC Sp. z o. o. przedstawił „Sprawozdanie Zarządu za 2017 rok” (załącznik nr 1 do protokołu) oraz Sprawozdanie Zarządu za 2018 r. (załącznik nr 2).

W trakcie wystąpienia pan K. Kruczkowski dodał: co do pozyskiwania środków, w 2016 roku pozyskaliśmy środki z WFOŚ na modernizację kotła o mocy 4 MW, oraz na cały system odpylania z uwagi na to, że zmieniły się przepisy, żeby sprawność urządzeń była 95%. Stare urządzenia spełniały normę do 85%. Po dwóch latach podjęliśmy decyzję, żeby następny kocioł też modernizować, ponieważ on też nie spełniał tych warunków, a po drugie pożyczki, które dostaje się z funduszu, niestety są już na gorszych warunkach.

Przewodnicząca Komisji zapytała: dlaczego pożyczki a nie dofinansowanie?

Pan Prezes odpowiedział: to się tak nazywa niby dofinansowanie, a to jest pożyczka. Dofinansowania się nie dostanie, bo na takie rzeczy może dostać tylko firma, która jest na tzw. OZE. Na 500 firm, tylko 12 spełnia ten warunek, czyli musielibyśmy być albo na odnawialnych albo na nieodnawialnych źródłach. Kogeneracja jest piękną technologią ale niesamowicie drogą.

Środków się nie pozyska bez audytu. Dwa lata temu był audyt zrobiony, te środki pozyskaliśmy i po roku musieliśmy zrobić audyt osiągniętego efektu ekologicznego. Gdy on został osiągnięty, to mieliśmy prawo dostać do 30% umorzenia. My spełniliśmy wszystkie warunki i dostaliśmy 30% umorzenia na kwotę 450 tys.

W tym roku dostaliśmy pożyczkę na 2 miliony zł., a staraliśmy się o nią od zeszłego roku. Koszt tego samego zadania dwa lata temu był mniejszy niż dziś. Od siebie dokładamy około 300 tys.

W 2030 roku dla tych kotłów i tak trzeba będzie zrobić inne odpylanie, bo takie będą przepisy środowiskowe.

Przewodnicząca Komisji zapytała na ile procent będzie umorzenie pożyczki?

Pan Prezes odpowiedział, że umorzenie spada już do 20% i tego umorzenia nie dostanie się po roku czasu, tylko po spłaceniu 3% pożyczki.

Przewodnicząca Komisji zapytała na ile lat jest ta pożyczka?

Pan Prezes odpowiedział, że na 10 lat. W roku mamy około 400 tys. do spłacenia pożyczek. Zysk nasz jest trudny do zmierzenia, bo jesteśmy uzależnieni od tego co nam da pogoda, po drugie my podlegamy pod Urząd Regulacji Cen. My zysków nie możemy generować. W taryfie nie możemy wykazywać zysku.

Przewodnicząca Komisji zapytała: czy wykonanie inwestycji jest takie jaki był plan, czy plan był inny?

Pan Prezes odpowiedział: pierwszy jest nie przekroczony i nie zmniejszony, a drugi koszt jest wyższy niż plan. Mieliśmy na to przeznaczone 75 tys. zł., a wykonanie było na 106 tys.

Przewodnicząca zapytała z jakich środków to zostało zrobione?

Pan Prezes odpowiedział, że z własnych. Na to przez dwa lata zbieraliśmy pieniądze, czyli trochę z zysku i amortyzacji. Mamy też pożyczki, na przykład z wynajmowania pomieszczeń. I to są pieniądze, które inwestujemy w naszą działalność ciepłowniczą.

Radny P. Szyposzyński zapytał: chciałbym żeby pan powiedział ekonomicznie 900 tys. na inwestycji, po jakim czasie się to zwróci?

Pan Prezes odpowiedział: w takich firmach ja my to są inwestycje długofalowe. Nie można tu patrzeć przez pryzmat tego, że zwrot tej inwestycji nie nastąpi tak szybko. Zrobiliśmy audyt jaki pożytek z tego będzie. Złożyliśmy wniosek do Warszawy o pozyskanie świadectw efektywności energetycznej (działania proekologiczne). Tymi świadectwami umarzamy nasz obowiązek tzw. opłaty. Ale prawdopodobnie ta inwestycja może zwróci się po 20 latach, tylko, że tam jest przekazywana moc 8MW. Z domków jednorodzinnych zebranych na Parkowej 1MW nie zbierzmy, a wydamy 2 miliony i jeszcze się nie podłączy. Intencja prawdopodobnie mieszkańców jest taka, że jak my położymy sieć, to się wszyscy będą musieli podłączyć. Nie ma takiego obowiązku.

Radna B. Bujak powiedziała, że na Zatorzu też ludzie chcieli się podłączyć. Też ich interesuje ten temat. Może trochę tu, trochę tu.

Pan Prezes odpowiedział: wszelkie programy dedykowane czy domkom jednorodzinny, czy budynkom, trzeba czytać bardzo dokładnie. Trzeba spełnić dużo warunków.

Radna B. Bujak zapytała: w 2018 roku był robiony węzeł ciepłowniczy na Nowomiejskiej. Czy to była połączona z Drawską, Czy to była osobna inwestycja?

Pan Prezes odpowiedział, że to była jedna inwestycja wraz z przyłączami. Wymieniliśmy przyłącza, które były w starej technologii.

Radny M. Dereń zapytał o to, jaka jest średnia płaca w tych trzech pionach

Pan Prezes odpowiedział, że w pionie eksploatacji są osoby, które są urzędnikami i to są dwie-trzy osoby. 9 pracowników zmianowych, którzy są operatorami. Jestem ja, pani sekretarka (też jest kadrową), księgowa i pani do fakturowania. Jest też magazynier i kierownik sieci, eksploatacji i działu energetycznego, a reszta to są pracownicy produkcyjni.

Radny M. Dereń zapytał o przyczyny zmiany terminu przetargu.

Pan Prezes odpowiedział: jedna z firm się zwróciła do nas z pytaniem, czy jest możliwość przedłużenia przetargu. Było to nam na rękę z uwagi na to, że my nie mieliśmy jeszcze rozwiązanej sprawy z funduszem, aby te pieniądze pochodziły z funduszu. Wystartowały tylko dwie firmy i żeby było z czego wybrać zgodziliśmy się na to, bo chodziło tylko o to, żeby zdążyli przygotować swoje dokumenty.

Radny J. Konat zapytał: prawie 26 etatów, ile osób będących na emeryturze pracuje w spółce lub mających nabyte prawo do emerytury?

Pan Prezes odpowiedział: prawa nabyte mają 4 osoby i jedna osoba, która jest na emeryturze.

Przewodnicząca Komisji zapytała: czy osoby z Rady Nadzorczej są w jakikolwiek sposób połączone ze strukturą zatrudnienia?

Pan Prezes odpowiedział: Przewodniczący RN – R. Podhajski jest mianowany przez właściciela, jeszcze od czasów pana F. Paszla, czyli dwadzieścia parę lat. A pozostali dwaj członkowie to pracownicy MEC.

Przewodnicząca Komisji zapytała: przewodniczący RN nie zmienił się od dwudziestu lat?

Pan Prezes odpowiedział, że tak.

Przewodnicząca Komisji zapytała: czy są przekazywane dywidendy miastu? Jeżeli tak, to w jakiej kwocie? Czy były przekazywane w ostatnich latach?

Pan Prezes odpowiedział, że były. Ostatnio było to 50 tys.

Przewodnicząca Komisji zapytała: kto podejmuje decyzję dotyczącą wypłaty dywidendy?

Pan Prezes odpowiedział: Zgromadzenie Wspólników.

Radni nie przedstawili więcej pytań do pana K. Kruczkowskiego.

Przewodnicząca Komisji zapytała członków komisji: na Komisji Oświaty pojawił się temat Świdwińskiego Ośrodka Kultury. Pan dyrektor T. Chmielewski opisywał potrzebę zakupu sceny za około 40 tys. Pytanie jest takie- czy członkowie komisji są za czy przeciw?

Radni jednomyślnie wyrazili zgodę na zakup sceny. Głosowało 6 członków komisji.

Ad. 6

Przewodnicząca Rady M. Stępniak zapytała radnego M. Derenia : na ostatniej sesji był temat PW Relax i sprawa została przekierowana do komisji budżetu. Wobec tego pan radny mógłby tutaj swoje wątpliwości zaprezentować.

Radny M. Dereń odpowiedział, że swoje wątpliwości przedstawił we wniosku.

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że na komisji jest czas na rozmowę na ten temat.

Radny M. Dereń odpowiedział: zwróciłem się o wyciągnięcie jakiś wniosków przez komisję. Niech się teraz komisja ustosunkuje do tego jakie wypracować trzeba będzie wnioski. Koszty utrzymania PW co roku wzrastają, a basen jak był pusty tak jest pusty. Generuje tylko same straty.

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała: sytuacja jest taka, że pan dyrektor złożył wypowiedzenie, więc on już nie udzieli ci odpowiedzi.

Pan A. Rewiński Sekretarz Miasta powiedział, że radny odpowiedź otrzyma w statutowym terminie.

Przewodnicząca Rady dodała, że radny M. Dereń zwrócił się do komisji za moim pośrednictwem i chciałabym wyjaśnić, że to nie jest odpowiedni tryb na który pan radny mógłby oczekiwać jakiejś reakcji. Przedstawienie zapytań na komisji jest jak najbardziej na tak, natomiast oczekiwanie od komisji wniosków, bo też nie wiem czego pan radny oczekuje od komisji?

Radny M. Dereń odpowiedział: przecież możemy jakoś ustalić dojść do tych kosztów, na temat ich pracy.

Przewodnicząca Rady powiedziała: rozumiem, że przyczynkiem do dyskusji miały być konkretne informacje ekonomiczne z PW i dopiero po uzyskaniu tych informacji moglibyśmy nad nimi pracować. Czy komisja ma wypracować pomysły na to w jaki sposób ma pracować PW? To jest rola dyrektora, a nie komisji.

Radny M. Dereń odpowiedział: jeżeli komisja wychodzi z taką inicjatywą, że pan dyrektor ma sam pracować nad zyskami a my nic nie mamy do tego, żadnej kontroli nad tym, no to ...

Przewodnicząca Rady odpowiedziała: tu jest nieporozumienie kto pełni jaką rolę i za co odpowiada i co ewentualnie komisja w tej sprawie. My możemy z dyrektorem rozmawiać w jaki sposób są ustalane stawki, na podstawie jakich elementów, jakie ma plany co do tego, żeby zwiększyć zainteresowanie. Natomiast nie możemy narzucić komuś jak ma pracować.

Na tym dyskusja została zakończona.

Ad. 5

Przewodnicząca Komisji zakończyła posiedzenie.

Protokołowała:

M. Tyszczyk
M. Tyszczyk

Przewodnicząca Komisji:

Anna Zglenicka

