

PROTOKÓŁ NR XXXVIII/2018

z sesji Rady Miasta Świdwin z dnia 27 lutego 2018 r.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Wniosek Burmistrza Miasta Świdwin o zwołanie sesji nadzwyczajnej.
3. Przedstawienie i przyjęcie projektu uchwały Nr XXXVIII/299/18 w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Miejskiej Świdwin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
4. Zamknięcie sesji.

Ad. 1

Przewodniczący Rady H. Klaman o godz. 9:00 otworzył XXXVIII sesję Rady Miasta. Zgodnie z listą obecności obecnych na sesji było 15 radnych, co stanowi quorum.

Przewodniczący zapytał radnych czy ktoś chciałby wnieść jakieś uwagi do porządku obrad?

Radny M. Tarka powiedział: panie Przewodniczący jest to chyba pierwszy porządek, gdzie nie ma wolnych wniosków i zapytań oraz odpowiedzi Burmistrza, dlatego ja bym proponował żeby po punkcie 3 dodać punkt 4 wolne wnioski i zapytania, następnie punkt 5 odpowiedzi Burmistrza, a zamknięcie sesji jako punkt 6. Może jakieś pytania będą.

Przewodniczący Rady odpowiedział: zgodnie z §17 ust. 4 naszego Statutu, przeczytam państwu „Przewodniczący Rady zobowiązany jest zwołać sesję na pisemny wniosek Burmistrza lub grupy radnych w liczbie co najmniej $\frac{1}{4}$ ustawowego składu Rady w ciągu 7 dni od daty złożenia wniosku.”

§19.5 „Porządek obrad może być zmieniony bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, a w przypadku sesji zwołanej w trybie §17 ust. 4 Statutu dodatkowo za zgodą wnioskodawcy.”

W związku z tym kieruje pytanie do pana Burmistrza, do wnioskodawcy, a jeśli pan pozwoli panie Burmistrzu, to wcześniej miałem w planie w punkcie 2 „Wniosek Burmistrza”, żeby formalności stało się zadość (Przewodniczący odczytał treść wniosku Burmistrza Miasta z dnia 20 lutego 2018 r.

- załącznik do protokołu nr 1).

Pan J. Owskiak Burmistrz Miasta powiedział: w związku z tym, że mój wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej skierowany był do pana Przewodniczącego, co związane jest z koniecznością podjęcia uchwały, która już wcześniej była procedowana, zmieniło się nastawienie czy też interpretacja Izby, w związku z tym jest konieczność podjęcia tej uchwały, o czym powie więcej pan Skarbnik i stąd też prosiłem pana Przewodniczącego. Z racji tej, że mam inne planowane obowiązki proszę o przeprowadzenie tej sesji zgodnie z moim wnioskiem. Nie wyrażam zgody na zmianę porządku.

Ad. 3

Przedstawienie i przyjęcie projektu uchwały Nr XXXVIII/299/18 w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Miejskiej Świdwin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Przewodniczący Rady odczytał pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 16 lutego 2018 r. - załącznik nr 2 do protokołu.

Pan P. Pisula przedstawił projekt uchwały Nr XXXVIII/299/18 w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Miejskiej Świdwin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Pan Skarbnik dodał: tak jak na wstępie zasygnalizował pan Burmistrz zmieniło się troszeczkę nastawienie Izby. Uchwała, która podjęliśmy 30 stycznia miała dosłownie taką samą treść w paragrafie 4, jak uchwała obligacyjna która była podejmowana w styczniu 2016 r. i zapisy w uchwale budżetowej jeżeli chodzi o deficyt były analogiczne jak w tym roku. Wtedy uchwała nie budziła żadnych zastrzeżeń, była przez Izbę akceptowana, w tym roku Izba zakwestionowała ten zapis. My z tym stanowiskiem się zgadzamy, stąd zaszła konieczność aby ta uchwałę podjąć na nowo.

Przewodniczący Rady powiedział: otwieram dyskusję.

Radny M. Tarka powiedział: dzisiaj już nie ma żadnych wątpliwości po co pan Burmistrz zaciąga obligacje na spłatę deficytu w tym roku i na spłatę zobowiązań z lat poprzednich, a nie na inwestycje jak w styczniu na sesji krzyczała pani Cieślińska. A jeżeli się mylę, to proszę to zmienić w uchwale i wpisać, że obligacje są zaciągane na inwestycje w tym roku i proszę wymienić jakie. RIO popłaczę się ze śmiechu. Natomiast jeżeli chodzi o analogiczne zapisy, to poprzednia uchwała, która dzisiaj

została uchylona znacznie się różni w paragrafie 4 w ustępie 1.

Przewodniczący Rady powiedział: panie radny, przepraszam jeszcze nie została, być może zostanie uchylona.

Pan Skarbnik powiedział: panie radny, po raz kolejny nie ma pan racji, bo poprzednia uchwała w 2016 roku w paragrafie 4 ust. 1 „celem emisji obligacji jest pozyskanie środków na sfinansowanie planowanego deficytu”, a deficyt w 2016 roku wynosił 3 608 000 zł. i był pokryty wolnymi środkami w kwocie 2 400 000 oraz ze sprzedaży obligacji 3 mln zł w tym na pokrycie deficytu 1 200 000. Więc sytuacja jest analogiczna jak w 2016 roku. Wtedy stanowisko Izby było zgodne, akceptowało zapis w tej treści uchwały, w tej chwili stanowisko Izby się zmieniło i my się z tym stanowiskiem zgadzamy. Natomiast nieprawdą jest to co pan twierdzi w swojej wypowiedzi już nie po raz pierwszy, a po raz kolejny, że miasto zadłuża się na pokrycie deficytu i spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Deficyt jest wynikiem sumy naszych dochodów i odjętych od nich wydatków. Wydatki inwestycyjne, czyli inwestycje, które realizuje miasto, Burmistrz który realizuje w ramach wykonania budżetu wchodzi do wydatków miasta. Jeżeli by tych inwestycji nie było, nie byłoby deficytu. Deficyt jest wypadkową realizowanych inwestycji. W związku z tym prawdą jest to, że zaciągamy obligacje na pokrycie realizowanych inwestycji, na pokrycie tego deficytu, który z tego wynika, na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, bo gdyby Burmistrz tych inwestycji nie realizował to tych obligacji nie musielibyśmy zaciągać na spłatę tych zobowiązań i na pokrycie deficytu, bo on by nie występował. I to jest wszystko, co mam do powiedzenia. To co pan twierdzi jest nieprawdą. Ja już wielokrotnie mówiłem nie jestem zwolennikiem, zresztą ustawa o finansach publicznych o tym mówi, że nie powinno się konkretnych dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów przypisywać do konkretnych pozycji budżetowych, bo budżet to jest taki duży worek w który wchodzi różne nasze dochody i różne nasze wydatki i zadaniem organu prowadzącego Burmistrza jest zbilansowanie tego budżetu. I te obligacje pozwalają na zbilansowanie tego budżetu, w tym także realizację tych inwestycji.

Pani U. Cieślińska Wiceburmistrz Miasta powiedziała: podtrzymuję to, co powiedziałam wcześniej panie radny Tarka i powtarzam, być może za Skarbnikiem, wystarczyłoby z budżetu wyrzucić pozycję na przykład dotyczące naszego udziału w rewitalizacji parku, wyrzucić inwestycje drogowe i mamy dodatni, więc nie ma mowy wtedy o finansowaniu tego dodatniego wyniku, bo dodatni wynik byłby z przeznaczeniem łącznie z wolnymi środkami na spłatę długów. Wystarczy nie mieć inwestycji, które widzicie państwo, że są niezbędne i może jeszcze ich za mało ale na więcej w tym

momencie nie stać.

Pan Skarbnik dodał: ja wielokrotnie mówiłem w sprawozdaniach i przy budżetach, nad każdym samorządem w Polsce ciąży czy obliguje nas do przestrzegania wskaźnik wynikający z ustawy o finansach publicznych. Wskaźnik, który jest także badany w wpf-ce. Bilansowanie bieżące, my nie możemy pewnych podstawowych wielkości nie spełniać, bo nie moglibyśmy uchwalić budżetu, nie dostalibyśmy pozytywnej opinii RIO. Są takie gminy w naszym województwie, w kraju jest znacznie więcej, gdzie są programy naprawcze, gdzie Izba uchwała budżet. W Świdwinie tej sytuacji nie ma, nie było i nie będzie miała miejsca, ponieważ nasze wielkości finansowe są prawidłowe, nie podlegają żadnemu zagrożeniu. Więc nieprawdą jest to panie radny co pan mówi, że zaciągamy obligacje na spłatę zobowiązań, nie. Chcemy realizować inwestycje, dlatego mamy deficyt i dlatego musimy go bilansować obligacjami. Tak jak powiedziałem Izba zażyczyła sobie żeby konkretnie przypisać do konkretnych wielkości emisje obligacji i my się z tym stanowiskiem zgadzamy i dlatego takie zapisy są. Natomiast tak jak pani Burmistrz powiedziała gdyby nie te inwestycje, które są po stronie wydatkowej nie byłoby mowy o żadnym deficycie, nie byłoby mowy o żadnych obligacjach. Natomiast nie jesteśmy tylko dla siebie, chcemy realizować poszczególne inwestycje z udziałem środków zewnętrznych. To jest ostatnia perspektywa i kiedy jak nie teraz, już wielokrotnie na ten temat mówiliśmy, więc myślę, że nie ma sensu powtarzać.

Radny M. Tarka powiedział: pani Wiceburmistrz, panie Skarbniku ja nie chcę się kłócić. Wpiszcie to, co mówicie do paragrafu 4 w punkcie 1, wyślijcie to do RIO będziemy się co miesiąc spotykać na sesji nadzwyczajnej, bo RIO to będzie odrzucać. Ja kłamię, RIO też nie ma racji, jak widać jest troszeczkę inaczej. Natomiast jeżeli chodzi o uchwałę którą podejmowaliśmy, ja mówiłem o uchwale, która w styczniu podejmowaliśmy. Tam ewidentnie w paragrafie 4 w punkcie 1 zaciemnia się cel na który przeznaczone są obligacje, dlatego RIO to zakwestionowało.

Pan Skarbnik powiedział: ale tłumaczę panu, że w 2016 zapis...

Radny M. Tarka powiedział: tam jest pismo RIO.

Pan Burmistrz powiedział: pan radny Tarka określił wpiszcie co chcecie, państwo macie tekst projektu uchwały, pisaliśmy, pan radny Tarka będzie pisał co chce, nie zawsze ma rację a najczęściej nie ma tej racji. To ja mam pytanie, ponieważ pan zawsze mówi o inwestycjach a dzisiaj też. Chcę pana zapewnić, że od początku kiedy jestem burmistrzem inwestycje są w mieście realizowane co

roku i to duże. Mogę zrobić zestawienie przez te trzy kadencje i wtedy jasno będzie pokazane na jaką kwotę i jakie inwestycje w mieście zostały wykonane, a jest tego bardzo dużo. Obligacje, tak samo jak pożyczki bankowe są normalnym elementem inżynierii finansowej, nikogo nie dziwią w innych samorządach tylko w naszym pana. Sytuacja finansowa miasta jest bardzo dobra, nie taka jak pan pisze te bzdury w swoim śmietniku i chcę pana zapewnić, że korzystam z tego, co nam rynek umożliwia i prawo. A ja mam pytanie retoryczne, ponieważ pan zawsze mówi o inwestycjach a z roku na rok od początku tej kadencji jest pan zawsze za inwestycjami, ale nad budżetem to pan głosuje zawsze przeciwko, w którym zawarte są inwestycje, więc nie bardzo rozumiem pana, bo dla mnie jest to wyrazem jakiejś schizofrenii.

Radny M. Tarka powiedział: panie Burmistrzu ja bym też panu chętnie zadał kilka pytań na temat inwestycji i przetargów, ale sam się pan nie zgodził na wolne wnioski i zapytania. Dziękuję.

Pan Burmistrz odpowiedział: będzie czas to mi pan zada, wtedy panu odpowiem. Na bicie piany zgody nie wyrażam.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś by chciał zabrać głos?

Radni nie przedstawili więcej pytań.

Przewodniczący Rady powiedział: proszę państwa zwróćmy uwagę na to, że jeszcze przez kilka lat w UE jesteśmy beneficjentem. Lada moment, będzie to szybciej niż byśmy chcieli, staniemy się płatnikiem netto i wtedy z dużym prawdopodobieństwem znajda się tacy, którzy powiedzą czemu nie braliście kredytów wtedy, kiedy jeszcze była taka możliwość. Takie jest moje zdanie w dyskusji.

Radni przystąpili do głosowania:

- Nr XXXVIII/299/18 w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Miejskiej Świdwin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Wynik głosowania: za -12 głosów, przeciw – 2 głosy, wstrzymał się – 1 głos.

Ad. 4

Przewodniczący Rady zamknął XXXVIII sesję.

Protokołowała:
M. Tyszczyk
M. Tyszczyk

Przewodniczący Rady:
H. Klaman
H. Klaman