

PROTOKÓŁ NR XXXI/2017

z sesji rady Miasta Świdwin z dnia 30 sierpnia 2017 r.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. „Czas dla samorządu.”
5. Przygotowanie placówek oświatowych do nowego roku szkolnego 2017/2018.
6. Podjęcie uchwał:
 - uchwała Nr XXXI/240/17 w sprawie udzielenia pomocy finansowej w roku 2018 dla Powiatu Świdwińskiego z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Przebudowa ulic Kombatantów Polskich i Wojska Polskiego oraz ich skrzyżowania w m. Świdwin.”
 - uchwała Nr XXXI/241/17 w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Świdwin na rok 2018 na realizację projektu pn. "Rewitalizacja Parku Miejskiego w Świdwinie."
 - uchwała Nr XXXI/242/17 w sprawie zmiany nazwy ulicy Walki Młodych w Świdwinie
 - uchwała Nr XXXI/243/17 w sprawie utworzenia Rady Seniorów Miasta Świdwin i nadania jej Statutu
 - uchwała Nr XXXI/244/17 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Świdwin
 - uchwała Nr XXXI/245/17 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Świdwin
 - uchwała Nr XXXI/246/17 w sprawie przeniesienia prawa własności
 - uchwała Nr XXXI/247/17 w sprawie przeznaczenia do dzierżawy działki gruntu w Świdwinie na terenie Osiedla Chrobrego w trybie bezprzetargowym
 - uchwała Nr XXXI/248/17 w sprawie zmiany budżetu miasta na 2017 rok
 - uchwała Nr XXXI/249/17 w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji
 - uchwała Nr XXXI/250/17 w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji
 - uchwała Nr XXXI/251/17 w sprawie zmiany nazwy ulicy Generała Aleksandra Zawadzkiego w Świdwinie
 - uchwała Nr XXXI/252/17 w sprawie zmiany nazwy ulicy Tałdykina w Świdwinie
 - uchwała Nr XXXI/253/17 w sprawie zmiany nazwy urzędowej ulicy w Świdwinie
7. Wolne wnioski i zapytania.
8. Odpowiedzi na wnioski, interpelacje i zapytania.
9. Zamknięcie sesji.

Ad. 1

Przewodniczący Rady H. Klaman o godz. 11:00 otworzył XXXI sesję. Przewodniczący powitał

gości panią D. Malitowską Przewodniczącą Rady Powiatu, pana M. Majkę Starostę Powiatu Świdwińskiego, Komendanta Powiatowego Policji pana P. Krakowskiego, Przewodniczących Zarządów Osiedli, panią Burmistrz U. Cieślińską, pana Sekretarza A. Rewińskiego, pana Skarbnika P. Pisulę, kierowników wydziałów, dyrektorów i kierowników jednostek organizacyjnych miasta.

Przewodniczący stwierdził, że w sesji uczestniczy 12 radnych. Nieobecni Z. Dostatni, D. Kołakowski i J. Stasiewicz, nieobecność usprawiedliwiona. Radni stanowią quorum mogące podejmować prawomocne uchwały i wnioski.

Przewodniczący zapytał radnych: czy do przedstawionego porządku sesji są jakieś uwagi?

Radni nie przedstawili uwag.

Pan Sekretarz A. Rewiński przedstawił projekt uchwały Nr XXXI/253/17 w sprawie zmiany nazwy urzędowej ulicy w Świdwinie mówiąc: w poniedziałek otrzymaliśmy pismo z IPN. Trochę zdziwiło takie twarde stanowisko IPN w przedmiocie zmiany jeszcze jednej ulicy, chodzi o ulicę 3-go Marca i stąd konieczność w takim pilnym trybie podjęcia uchwały w przedmiocie zmiany tej ulicy.

Zgodnie z ustawą o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów użyteczności publicznej, jeżeli organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie dokona stosownych zmian nazw ulic wskazanych przez IPN to traci tę kompetencję i od września w ciągu trzech miesięcy nazwę wskazanej ulicy może dowolnie wybrać wojewoda. Stąd podjęcie tej uchwały, którą państwo dostaliście dzisiaj jest potrzebne i uzasadnione.

Radny M. Tarka powiedział: ja od lutego prosiłem żeby nie ignorować IPN-u i wystosować pismo w sprawie ulicy 3-go Marca żeby nie zmieniać tej nazwy. I nic. Ignorowanie IPN-u tak się skończyło. I aż chce mi się powiedzieć, a nie mówiłem? Nie wolno ignorować takich instytucji.

Pan J. Owsiak Burmistrz Miasta powiedział: uwaga na uwagę radnego Tarki, otóż nie było mowy na ignorowanie tej instytucji. Stosowne pismo z naszą informacją pozostawienia tej nazwy zostało do IPN-u w stosownym czasie przesłane. Nie mniej jednak jak pan Sekretarz zauważył dziwi to twarde stanowisko IPN. I stąd sytuacja jest taka bardzo dynamiczna, że życie pokazuje, że nieraz trzeba wprowadzić do porządku obrad kolejny projekt uchwały.

Pan Sekretarz dodał: z tą ignorancją to też jest przesada. My stosowną korespondencję z IPN prowadzimy od ubiegłego roku. Sami zwróciliśmy się o wskazanie nie tylko tych ulic, które wojewoda nam zlecił do zmiany nazw, ale wysłaliśmy wszystkie ulice. W międzyczasie IPN

wskazał jeszcze dwie dodatkowe. Częściowo my się z tym zgodziliśmy. Projekty stosownych uchwał są przygotowane. Natomiast jeżeli chodzi o 3-go Marca, to my się nie zgodziliśmy, przecież był pan na posiedzeniu Komisji Praworządności, gdzie komisja stwierdziła pozostawienie tej nazwy bez zmiany. Potem jeszcze jedno pismo poszło do IPN-u i odpowiedź dostaliśmy w poniedziałek w tym tygodniu, o tym, że nie wyrażają zgody na pozostawienie tej nazwy bez zmian.

Przewodniczący Rady powiedział: do pana Burmistrza wpłynęło pismo 28-ego i pierwsze zdanie z IPN-u jest :„Informuję, że IPN oddział w Szczecinie podtrzymuje swoją opinię w kwestii konieczności zmiany nazwy ulicy 3-go Marca w Świdwinie.” To by potwierdzało to o czym mówimy.

Radny M. Tarka powiedział: podczas Komisji Praworządności ja jeszcze raz zwracałem się o to, żeby wystosować pismo do IPN i nie otrzymałem wtedy informacji, że takie pismo zostało wysłane. Natomiast z rozmowy można było wywnioskować, że to pismo nie zostało wysłane. To, co powiedział pan Burmistrz oczywiście przyjmuję, natomiast jeżeli chodzi o samo procedowanie tej uchwały najpierw proszę o skierowanie na komisję tego wniosku IPN, żeby można było się z nim zapoznać.

Radny J. Konat zapytał: czy ten czas 4 września na zmianę nazwy ulic jest nieodwołalny?

Pan Burmistrz powiedział: Pan Sekretarz uzasadniał ten projekt uchwały, konieczność wprowadzenia jego do porządku obrad. Z dniem jutrzejszym kończy się czas kompetencyjny dla Rady Miasta. Dalej jest piłka (przepraszam za kolokwializm) po stronie wojewody. I jeśli dzisiaj Rada nie podejmie takiej uchwały to wojewoda w ciągu trzech miesięcy sam nada nazwę ulicy. To nie jest nasze „widzimisień”, na to są przepisy. Ja sobie osobiście nie wyobrażam zmiany nazwy tej ulicy, którą motywowaliśmy uzasadniając pismo do IPN osadnictwem, świętem naszego miasta. Poszło szerokie uzasadnienie. Niestety jak z pisma wynika IPN podtrzymuje swoje stanowisko w związku z tym, jeśli Rada dzisiaj tej uchwały nie podejmie, to pozbawiamy się tej nazwy nie wiedząc co nas czeka.

Wiceprzewodniczący S. Cieśliński powiedział: to co powiedział Burmistrz przekonał mnie, żebyśmy dzisiaj podjęli decyzję żeby tą uchwałę wprowadzić i jestem za tym żeby tą uchwałę wprowadzić. Osobiście uważam, że nazwa 3-go Marca dla mnie nie przeszkadza, bo jest to jakiś dzień pamięci dla Świdwina.

Radny M. Tarka powiedział: oczywiście ten projekt o zmianie nazwy 3-go Marca jest dla mnie zaskoczeniem i nie tylko dla mnie, bo on pojawił się dzisiaj. Ja powiem tylko jakie ja widzę zagrożenie, że jeżeli my dzisiaj zmienimy to z 3-go Marca na 3 Marca to wojewoda uchyli tą uchwałę i nada własną nazwę.

Pan Sekretarz powiedział: większe prawdopodobieństwo jest takie, że wojewoda sam nada nową nazwę dla tej ulicy jeżeli Rada nie podejmie żadnych działań dzisiaj. Nie procedowanie nad tą uchwałą spowoduje to, że Rada straci kompetencje od przyszłego tygodnia do stanowienia o tym przedmiocie.

Radny M. Tarka powiedział: na koniec tylko powiem, że było mnóstwo czasu żeby tą sprawą się zająć.

Wiceprzewodniczący S. Cieśliński zaproponował żeby zakończyć dyskusję na ten temat.

Pan Sekretarz powiedział: zmiany nazw ulic to jest teraz temat bardzo modny. Dzisiaj Rada Miejska w Koszalinie proceduje nad zmianami nazw ulic, w tym tygodniu Rada Miejska w Szczecinku procedowała. Czasu było dużo i samorzady czekały. Konsultowały bądź nie konsultowały, brały pod uwagę stanowisko IPN i stąd na ostatnią chwilę są podejmowane te uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał radnych: kto jest za wprowadzeniem do dzisiejszego porządku sesji projektu uchwały na temat ulicy 3 Marca?

Wynik głosowania: za – 10 głos, przeciw -1 głos, wstrzymał się 1 głos.

Przewodniczący Rady w dalszej części odczytał treść pisma radnego M. Tarki z 24 sierpnia br. - załącznik do protokołu nr 1.

Przewodniczący dodał: radny M. Tarka wnosi o wyłączenie z porządku sesji w dniu 30.08.2017 r. obydwu skarg w związku z rażącymi nieprawidłowościami podczas ich rozpatrywania oraz nieprawdą podaną w tekstach i w uzasadnieniach. Jeśli Rada będzie za tym, żeby je procedować to odczytam pozostałą część. Jeśli Rada uzna żeby wyłączyć te dwa projekty uchwał to uważam, że nie będzie konieczne czytanie pozostałej części tego pisma.

Radny M. Tarka powiedział: przed głosowaniem.

Przewodniczący Rady odpowiedział: proszę pana, najpierw mam obowiązek wprowadzić lub nie wprowadzić. Tak wyraźnie pan pogrubionym drukiem wpisał żeby nie uszło to mojej uwadze.

Radny M. Tarka powiedział, że to jest w uzasadnieniu.

Przewodniczący Rady dodał: nie uszło. Wnosi pan o wyłączenie z porządku obrad, a w tej chwili jesteśmy w punkcie ustalania porządku obrad.

Radny P. Szyposzyński powiedział: ja osobiście nie rozumiem tego pisma pana radnego Tarki jeśli chodzi o pkt. 2 - „Wzywam do ujawnienia dokumentów”. Jakie dokumenty zostały utajnione? A jeśli chodzi o uchwałę dotyczącą pana G...., to uważam, że merytorycznie jest wyjaśnione w uzasadnieniu. Wymieniona jest decyzja wojewody zachodniopomorskiego z dnia 21 czerwca. Uważam za bezzasadne nieprocedowanie tych uchwał.

Przewodniczący Rady zapytał radnych czy pozwolą na odczytanie pozostałej części uzasadnienia?

Radni przychylni się do wniosku Przewodniczącego.

Przewodniczący odczytał pozostałą część pisma radnego M. Tarki.

W dalszej części Przewodniczący odczytał treść pisma radnego M. Tarki z dnia 14.08.2017 r. - załącznik do protokołu nr 2 oraz odpowiedź Przewodniczącego Rady na pismo radnego o z dnia 22 sierpnia br. - załącznik nr 3.

Przewodniczący dodał, że kiedy radny przyniósł to pismo z 14 sierpnia można było te informacje uzyskać, a nie czekać na to, żeby Przewodniczący je dostarczył.

Radni nie przedstawili uwag.

Przewodniczący Rady zapytał: czy radni są za wyłączeniem z obrad sesji projektów uchwał dotyczących pana G..... i pani K.....? Kto jest za wyłączeniem?

Wynik głosowania: za – 1 głos, przeciw – 10 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

Radni zdecydowali, że będą procedować nad uchwałą Nr XXXI/244/17 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Świdwin oraz nad uchwałą Nr XXXI/245/17 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Świdwin.

Ad. 2

Przewodniczący Rady powiedział: do protokołu z sesji z 30 czerwca wpłynęła jedna uwaga. Dotyczyło to jednego wyrazu. Uwaga została uwzględniona. Po jej uwzględnieniu w okresie miesiąca nie wpłynęły inne zastrzeżenia, co do protokołu z 30 czerwca.

Kto jest za przyjęciem protokołu z 30 czerwca?

Wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie.

Przewodniczący Rady powiedział: protokół z sesji z 28 lipca 2017 r. Czy ja nie za cicho mówię panie radny? Nagrywa się?

Radny M. Tarka odpowiedział: to będę mógł powiedzieć dopiero po tym jak odtworzę nagranie.

Przewodniczący Rady powiedział: to mi pan powie. Dobrze?

Radny M. Tarka odpowiedział: jakby mógł pan mówić głośniej, to będę wdzięczny.

Przewodniczący Rady powiedział: nie. Trzeba było uprzedzić, że dzisiaj wziął pan słabszy aparat do nagrywania.

Radny M. Tarka odpowiedział: cały czas mam taki sam.

Przewodniczący Rady odczytał treść pisma radnego M. Tarki w sprawie uwag do projektu Protokołu Nr XXX/2017 z sesji z dnia 28 lipca br. - załącznik nr 4.

Przewodniczący dodał: na połączonych komisjach mówiłem do radnych, że w biurze rady przez cały czas są dwa protokoły. Jeden sporządzony przez panią inspektor Tyszczyk i drugi przez pana Tarkę zawierający 12 stron. Wiem, że wielu z państwa zapoznawało się z obydwojoma. Ja tylko chciałbym się odnieść do pewnych rzeczy. Radny M. Tarka korzysta z prawa do zgłoszenia poprawek i uzupełnień do protokołu przewidzianego w § 29 Statutu Miasta Świdwin. W myśl § 33 ust.2 w/w Statutu protokół z sesji odzwierciedla jej przebieg. Statut nie określa szczegółowych

wymogów jakie powinien spełniać protokół formułując jedynie wyżej opisaną zasadę określoną w zacytowanym § 33 ust.2 Statutu.

W ustępie 1 § 33 wymienione są załączniki, które muszą być załączone do protokołu t.j. lista obecności radnych oraz odrębna lista zaproszonych gości, teksty podjętych przez Radę uchwał, usprawiedliwienia osób nieobecnych, oświadczenia i inne dokumenty złożone na ręce Przewodniczącego Rady. Jest to pełny katalog wymienionych przez Statut załączników. Dlatego bezzasadne jest żądanie załączenia do protokołu wysłanych zaproszeń, które były przedmiotem dyskusji podczas sesji. Załączony do pisma M. Tarki projekt protokołu z sesji odbytej 28 lipca 2017 r. nie jest protokołem z sesji odbytej w tym dniu, gdyż walor dokumentu ma tylko protokół obrad (vide: § 33 ust.3). Wbrew odmiennemu pogładowi M. Tarki ani Protokolant, ani Przewodniczący Rady nie mają prawa do złożenia podpisów pod treścią sporządzonego przez M. Tarkę załącznika do pisma doręzonego 4 sierpnia 2017 r.

Prawo do złożenia podpisów pod załącznikiem do pisma z 4 sierpnia może powstać wyłącznie w takim przypadku, gdyby w czasie najbliższej sesji Rada Miasta została podjęta uchwała zatwierdzająca protokół z poprzedniej sesji w wersji zaproponowanej przez Radnego M. Tarkę. Wbrew wymogom wynikającym z § 29 ust.1 treść załącznika do pisma M. Tarki nie zawiera wyraźnie skonkretyzowanych ani poprawek, ani uzupełnień.

Sprzeczne z treścią § 29 ust.1 jest sporządzanie przez radnych stenogramów z sesji odzwierciedlających przebieg całej sesji lub jej części. W istocie rzeczy załączony do pisma M. Tarki dokument (nie podpisany przez Radnego) ma cechy dokumentu anonimowego – nie spełniającego wymogów ograniczających treść tego rodzaju podpisywanych przez radnych dokumentów zawierających wyłącznie poprawki i uzupełnienia.

Rada Miasta mogłoby głosować na najbliższej sesji tylko nad uwagami i poprawkami podpisanymi ewentualnie przez Radnego M. Tarkę.

Skoro takiego dokumentu brak bezprzedmiotowe jest głosowanie. O powyższym Przewodniczący Rady powinien poinformować przed przystąpieniem do głosowania nad przyjęciem protokołu z sesji odbytej 28 lipca 2017 r.

Pismo Radnego M. Tarki wraz z załącznikiem nie może być traktowane jako wymagające procedowania na podstawie § 24 Statutu (nie jest wnioskiem o podjęcie uchwały sporządzonym przez co najmniej 5 radnych). Wymaga jednak odniesienia się przez Radę w czasie sesji w formie uchwały o charakterze proceduralnym nie mającej postaci odrębnego dokumentu, lecz wymagającej odnotowania w protokole (na podstawie § 27 ust.1). Ponieważ pismo Radnego M. Tarki nie spełnia warunków formalnych (nie zawiera wyłącznie ani poprawek, ani uzupełnień do protokołu – poprawek lub uzupełnień nie należy rekonstruować, domniemywać z przedłożonych

dokumentów), to Przewodniczący Rady powinien zaproponować Radzie nieuwzględnienie (odrzućenie) pisma Radnego M. Tarki wraz z załącznikiem w całości.

Radny M. Tarka powiedział: winien jestem krótkie wyjaśnienie dlaczego to w ogóle wpłynęło. Przede wszystkim ja nigdy nie chciałem żeby ktoś się podpisywał pod moim stenogramem. Ja tam wyraźnie zazaczyłem, że w celu stworzenia protokołu ja mogę przekazać plik tekstowy.

Po co ja to w ogóle złożyłem? Ja wniosłem uwagi przed sesją, która została zwołana 28 lipca, dotyczące porządku tej sesji, trybu zwołania i powiadamiania radnych. To moim zdaniem nie było właściwe. Pan Przewodniczący Klaman wtedy wydał opinię na temat tego mojego pisma, ja zażądałem odpowiedzi na piśmie, pan Klaman powiedział, że odpowiedź znajdzie się w protokole i się nie znalazła, bo pana odpowiedź jest okrojona, moja też. Jeżeli deklaruje pan, że odpowiedź znajdzie się w protokole to powinna być albo w formie załącznika albo powinna być napisana dosłownie tak jak żeśmy mówili. I to mi się bardzo nie podoba, bo to jest zwykła manipulacja z pana strony.

Radny P. Szyposzyński powiedział: radnemu Tarce się nie podoba. Takie wyjaśnienie, co to jest protokół z sesji leży już od dawna w biurze rady, warto poczytać. Pan chyba sam nie wie o co panu chodzi. A jak już pan mówi o zniekształcaniu, bo w skardze pan napisał, że znacząco została obcięta, zniekształcona to ja pana zachęcam, żeby pan w internecie również nie zniekształcał merytoryki wypowiedzi radnych i nie wsadzał ludziom zwykłego kitu do kieszeni.

Wiceprzewodnicząca M. Lemańczyk powiedziała: jako radna byłam na sesjach nadzwyczajnych zwoływanych przez Burmistrza telefonicznie, ponieważ sprawa, która dotyczyła podejmowanych uchwał miałyby się nijak do zachowania terminu 7 dni. Nie było żadnego problemu. Przychodziliśmy na sesje nadzwyczajną jak była potrzeba, którą zwoływano telefonicznie. Więc nie widzę żadnego problemu, gdyby Przewodniczący zadzwonił bez żadnego zaproszenia.

Radny M. Tarka powiedział: Panie Przewodniczący jak pan widzi nie mówimy już o protokole, tylko o trybie zwołania sesji, do czego wniosłem poprawki, uwagi, natomiast pan radny nie zrozumiał tego, co mówiłem. Ja wniosłem uwagi na piśmie, chciałem od pana Przewodniczącego odpowiedzi. Pan powiedział, że będzie w protokole a nie ma tych odpowiedzi, a jeżeli chodzi o zaproszenie to o tym mówiliśmy dość długo i pan też wydawał opinię na temat tego zaproszenia, też się nie znalazła. I to wszystko.

Przewodniczący Rady zapytał radnych: kto jest za uwzględnieniem propozycji zawartych w piśmie radnego M. Tarki? Wynik głosowania: za – 1 głos.

Kto jest za nieuwzględnieniem propozycji zawartych w piśmie pana Tarki? Wynik głosowania: za – 9 głosów, wstrzymał się – 2 głosy.

Przewodniczący zapytał radnych: kto jest za przyjęciem protokołu z sesji z dnia 28 lipca?

Wynik głosowania: za -9 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 2 głosy.

Ad. 3

Radni nie przedstawili interpelacji.

Ad. 4

Pani M. Babiak Przewodnicząca Zarządu Osiedla nr 1 zwróciła się w sprawie zabezpieczenia przejścia dla pieszych przy ulicy Nowomiejskiej, które znajduje się przy hali sportowej.

Pan M. Dereń Przewodniczący zarządu Osiedla nr 7 zwrócił się do pana Starosty czy i kiedy będzie remontowany przez właściciela odcinek ulicy Katowickiej. Chodnik został wyremontowany, ale to nie załatwia sprawy.

Ad. 5 Przygotowanie placówek oświatowych do nowego roku szkolnego 2017/2018.

Informację (załącznik do protokołu nr 5) przedstawił pan B. Wachowiak kierownik Wydz. Oświaty.

Radna B. Ociepa zapytała: Czy od wtorku, kiedy zaczynają się zajęcia te nowe klasopracownie na które nie dostaliśmy dofinansowania, czyli biologia, fizyka, chemia i nowe oddziały przedszkolne, które będą w Szkole Podstawowej nr 2 są dostatecznie przygotowane?

Pan B. Wachowiak odpowiedział, że z informacji, które otrzymał od dyrektorów wynika, że na niektóre zamówienia jeszcze czekają z uwagi na ogrom zamówień jakie wpłynęły od samorządów do firm zabezpieczających pomoce dydaktyczne. Z informacji jakie posiadam wynika, że szkoły są przygotowane. Nie ma sygnałów, że któraś z klasopracowni nie zostanie na czas przygotowana.

Pan Burmistrz powiedział: ostatnie miesiące były momentami trudne. Reformy w kontekście wprowadzenia reformy oświaty od nowego roku szkolnego, informacja przedstawiona przez pana

kierownika Wachowiaka pokazuje, że z tym tematem w naszym mieście udało się przeprowadzić tą reformę bez strat. Przypominam sobie spotkania z państwem dyrektorami, spotkanie na komisjach, spotkania w szkołach, wbrew tym, którzy wieszczili a to likwidację szkoły nr 2, a to likwidację zatrudnienia, utratę pracy. Nic takiego w naszym mieście się nie stało, za co szczególne słowa uznania kieruję pod adresem pana B. Wachowiaka, który koordynował te prace. Również pani Burmistrz, która brała czynny udział w przygotowaniu naszych placówek do roku szkolnego. Myślę również, że powielam podziękowanie pana Wachowiaka pod adresem dyrektorów szkół, którzy z zespołami swoimi nasze szkoły i przedszkola przygotowali do nowego roku szkolnego. Pozostaje mieć tylko nadzieję, że ten nowy rok przyniesie satysfakcję nie tylko dzieciom, rodzicom a także całym stanom osobowym społeczności szkolnej.

Przewodniczący Rady podziękował panu Burmistrzowi, pani Wiceburmistrz, panu B. Wachowiakowi, dyrektorom i nauczycielom w imieniu radnych.

Przewodniczący dodał, że ma satysfakcję, że to rozwiązanie proponowane przez pana Burmistrza, panią Wiceburmistrz, pana B. Wachowiaka i dyrektorów po licznych spotkaniach jest rozwiązaniem optymalnym.

Przewodniczący ogłosił przerwę do 12:25.

Po przerwie:

Ad. 6 Podjęcie uchwał:

- uchwała Nr XXXI/240/17 w sprawie udzielenia pomocy finansowej w roku 2018 dla Powiatu Świdwińskiego z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Przebudowa ulic Kombatantów Polskich i Wojska Polskiego oraz ich skrzyżowania w m. Świdwin.”

Radny J. Konat zapytał pana Starostę: czy plany pozyskania środków z zewnątrz już są rozpoczęte i ile cała inwestycja szacunkowo będzie kosztowała? Jeżeli Starostwo nie pozyska środków zewnętrznych to czy realizacja nie dojdzie do skutku?

Pan M. Majka Starosta Powiatu Świdwińskiego odpowiedział: bardzo ciesze się, że ta uchwała jest procedowana. Inwestycja będzie. Czy pozyskamy ze „schetynówki” czy nie pozyskamy, to inwestycja będzie. Pozwolenia na budowę są dwa. Przebudowa ulic Kombatantów Polskich i Wojska Polskiego ze skrzyżowaniem i drugie pozwolenie na przebudowę ulicy Wojska Polskiego. Łącznie wartość tej inwestycji kosztorysowo na dzisiaj wynosi 7 250 000 zł, w tym 1 600 000 zł Wojska Polskiego, reszta jest na Kombatantów z przedłużeniem za Psary aż tam gdzie jest Ferroplast pana Rybickiego.

W zeszłym roku weszły nowe przepisy dotyczące standaryzacji dróg. Ta droga jest o nośności G wyższej niż takie zwykłe ZG jak powiatowe są i standard mówi, że nie mniejsze niż 7 metrów. Więc te lata oczekiwania dały ten plus, że będziemy mieli naprawdę przepiękną drogę. Dlaczego do pana Rybickiego? Dlatego, że RPO gdzie ubiegliśmy się też w trybie poza konkursowym wymagało żeby droga dobiegała do terenu przeznaczonego na rzemiosło, przemysł. Pan Rybicki nie, bo on nie jest przy tej drodze, natomiast Gmina Wiejska Świdwin od cmentarza w kierunku Psar ma takie tereny i ten wymóg spełniliśmy. Wczoraj zostały odebrane decyzje, które będą ostatnim uzupełnieniem wniosku do RPO woj. zachodniopomorskiego na przyszły rok pod tą inwestycję. I tam będzie dofinansowanie około 3 mln złotych, ale nie więcej niż 85%. Po ostatnich uzgodnieniach jest 7 250 000 zł. Tu z wydziałem, z panem Kotem patrzyliśmy na drogi, na deszczówkę, my to inaczej planowaliśmy. Po uzgodnieniach z miastem te koszty wzrosły o około 600 tys. zł. ale wydaje mi się, że nareszcie ta Kombatantów i Wojska Polskiego będą rozdzielone instalacje, będzie nowy kolektor, udrożniony będzie kolektor ściekowy, który jest wybudowany przez miasto, będzie rondo.

O „schetynówkę”, czyli o to co jest wpisane będziemy ubiegać się również. Do 15 września jest składanie wniosków. Weszły inne uwarunkowania jeżeli chodzi o „schetynówki”. Nie wymagany jest już partner. Mój zastępca z dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg z panem Burmistrzem uzgodnili. Pan Burmistrz wiedział o tym, ale już wcześniej decyzję podjął, za co dziękuję.

Jeżeli chodzi o tzw. bogactwo powiatu, czyli kapitał jaki przypada na mieszkańca, a my jesteśmy dosyć bogatym powiatem, to tutaj tych punktów możemy trochę stracić. Na tej drodze pod górę nie ma możliwości wprowadzania jakichś technicznych rozwiązań pozwalających na pozyskanie punktów. Nie zrobimy spowalniaczy, ponieważ jest to pod górę, więc to są takie problemy, ale myślę, że na tyle dobrych wniosków pisaliśmy, że „schetynówka” też przejdzie i nie będzie problemu z rozliczeniem waszej dotacji. Co do tego jestem pewien. Jeszcze raz powiem inwestycja w całości Wojska Polskiego, Kombatantów, skrzyżowanie, za cmentarz na pewno w 2018 roku będzie. Niezależnie od tego czy „schetynówkę” będziemy mieli czy nie i w związku z tym uznacie, że „schetynówka” nie zrobiona i literalnie jest napisane w tej uchwale i wtedy dofinansowania nie ma, to i tak to zrobimy, ale myślę, że rozwiązanie zawsze się znajdzie.

Powiaty przy tej szczupłości środków w ogóle na ten Narodowy Program Przebudowy a wartość inwestycji, to niewiele powiatów dostaje. To naprawdę trzeba napisać bdb wniosek. Jeżeli będzie można zmienić uchwałę gdyby nie przeszła ta „schetynówka”, jak będzie wola zarządu w osobie pana Burmistrza, z powodów o których mówię, na to, że na przykład dofinansowanie z RPO też jest.

Jeszcze raz mówię, na pewno będzie 7 250 000 zł, łącznie z chodnikami, kanalizacją, z

rozdzieleniem deszczówki, rondo, poszerzenie drogi do 7 m, nośność drogi będzie większa. Myślę, że skończymy z tą całą historią.

Pan Burmistrz dodał: chciałbym uspokoić pana Starostę. Ta uchwała w tej treści jest dzisiaj procedowana na mój wniosek po rozmowie z panem dyrektorem Wasicionkiem i Wicestarostą Pawelcem. Uzgodniliśmy, że niezależnie od tego, że zmieniły się kryteria oceny wniosków tzw. „schetyńówkach” i tak jak pan Starosta zauważył nie wymagane jest partnerstwo finansowe, które wcześniej było wysoko punktowane, niezależnie od tego powiat będzie dawał sobie szansę składając wniosek na być może jakieś punkty, bo są takie, które być może zafunkcjonują, bo to zależy od alokacji środków, od tego ile tych środków będzie itd. ale jest to danie sobie szansy. W związku z tym ta uchwała jest niewymagana ale nie będzie przeszkadzała w całości wniosku i jestem przekonany, ponieważ miasto od lat już posiada dokumentację na oświetlenie, to jest nasze zadanie, w związku z tym ponad 200 tys. zł. będę planował na rok przyszły i wykonanie nowego oświetlenia ulicy Kombatantów i Wojska Polskiego, w związku z tym ten milion złotych przy naszych zadaniach na rok 2018 to jest kwota, która myślę, że satysfakcjonuje i naszego partnera i Radę i pozostaje mieć nadzieję, żeby ta inwestycja w końcu poszła. Nas interesuje głównie miasto, czyli do granicy z gminą wiejską.

Pan Starosta dodał: chyba, że nie znajdzie się wykonawca. Dzisiaj nie ma żadnych zagrożeń jeżeli chodzi o wykonanie, bo wniosek jest przyjęty. Uzupełnienie do pozwolenia na budowę było do końca tego miesiąca i wczoraj zostało dostarczone.

Pan Burmistrz powiedział: biorąc pod uwagę rynek i wykonawców, to jesień będzie chyba tym okresem kiedy skończą wcześniej zakontraktowane roboty i będzie czas na kontraktowanie następnych robót.

Pan Starosta odpowiedział, że choćby w październiku to będziemy podpisywać.

Radny P. Szyposzyński dodał: panie Starosto ja myślę, że w przypadku tej uchwały chodzi przede wszystkim o dobrą wolę. Widzę, że dobra wola jest z dwóch stron i to jest najważniejsze. Czekamy na realizację.

Radny M. Żolnierek zapytał Starostę czy będą parkingi na Topolowej? Nie, na Kombatantów?

Pan Starosta odpowiedział, że będą parkingi wzdłużne.

Radny M. Żolnierek zapytał Starostę o ulicę Polną.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że później będą pytania.

Pan Starosta zaprosił pana radnego do starostwa.

Radny J. Konat zapytał: panie Starosto, czy długość ulicy Wojska Polskiego liczy się od skrzyżowania czy od sygnalizacji? Zrozumiałem, że na Wojska Polskiego państwo muszą wyasygnować własne środki ze starostwa. Te środki nie obejmą środków zewnętrznych, gdzie na skrzyżowanie przypadają i na Kombatantów.

A do pana Komendanta Powiatowego Policji, to powiem, że nie wiem czy się długociągniesz tą inwestycją, bo przejdzie chyba do nowej siedziby.

Przewodniczący Rady zauważył, że jest to już inny temat.

Radna B. Ociepa powiedziała: jako mieszkanka miasta ciesze się, że państwo podjęli to wyzwanie i też kibicuję.

Pan Starosta odpowiedział: Wojska Polskiego od skrzyżowania z placem do świateł nie jest we władaniu Starostwa tylko jest to już droga wojewódzka. Natomiast od świateł do góry od skrzyżowania gdzie będzie rondo przy policji to jest ten odcinek o którym mówimy.

Radny J. Konat zapytał: i ten odcinek nie wchodzi w rachubę gdzie jest zarząd wojewódzki?

Pan Starosta odpowiedział: to jest droga wojewódzka.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą Nr XXXI/240/17 w sprawie udzielenia pomocy finansowej w roku 2018 dla Powiatu Świdwińskiego z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Przebudowa ulic Kombatantów Polskich i Wojska Polskiego oraz ich skrzyżowania w m. Świdwin.”

Wynik: za – 12 głosów, jednomyślnie.

Pani D. Malitowska Przewodnicząca Rady Powiatu podziękowała panu Burmistrzowi i radnym. Tydzień temu na sesji powiatu, kiedy była mowa o drogach pan dyrektor K. Wasicionek już przekazywał panu Burmistrzowi podziękowania. My jako samorząd mówimy, że poczekamy i dzisiaj to czynię. Z wielką radością przyjąłem to głosowanie, z wielkim szacunkiem dla państwa. Taką żywię nadzieję, że te dwie drogi będą wizytówkami miasta, które jest w powiecie świdwińskim.

Pan Starosta powiedział: w imieniu zarządu też chciałbym podziękować przede wszystkim zarządowi miasta w osobie pana Burmistrza. Wiem jak to jest, bo pan Burmistrz musiał wystąpić do radnych, przemyśleć w głowie a nie tylko to, że są chęci i wola to są jeszcze pieniążki, więc znaleźć ten milion złotych łącznie z oświetleniem, bo to tak wyjdzie. Serdecznie dziękuję za dobrą wolę współpracy i znalezienie sposobu na to żeby znaleźć pieniądze. Mam nadzieję, że to będzie dobrze rokować na przyszłą współpracę między miastem a powiatem świdwińskim. Bo warto. W samym kontrakcie samorządowym pieniądze już mamy. To jest prawie 13 milionów złotych w tym strefa aktywności. Myślę, że warto by było jako radni, zarząd, ja nie mówię już o pomocy finansowej tylko zagospodarowanie tej strefy, czyli jeżeli ktoś się pojawi jest 11 hektarów, będzie uzbrojone, dojazd dobry i warto by było nad tym wspólnie myśleć. To jest teren na terenie miasta Świdwin.

Pan Starosta dodał też, że na zapytanie pana M. Derenia odpowie pisemnie.

Pan Burmistrz dodał: pan Starosta wspomniał o strefie aktywności biznesowej. To jest na terenie niezapomnianym w naszym mieście, mówię tutaj o liście mieszkańców ulicy Lipowej i Spółdzielczej. Być może wtedy stanie się zadość i będę namawiał do współpracy pana dyrektora Wasicionka w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa przede wszystkim. Ulica Spółdzielcza jest ulicą powiatową. Ale to już tak na przyszłość.

Pan Starosta dodał: tam pójdzie nowa kanalizacja ponad 2 km, dużo ciekawych rzeczy, woda, gaz, prąd, droga, zjazd.

W dalszej części pan Starosta i Pani Przewodnicząca D. Malitowska opuścili salę obrad.

- uchwała Nr XXXI/241/17 w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Świdwin na rok 2018 na realizację projektu pn. "Rewitalizacja Parku Miejskiego w Świdwinie."

Radny J. Konat zapytał: czy w planie jest tor saneczkowy?

Radna B. Ociepa zapytała: kiedy będziemy znali wynik?

Pan K. Mich odpowiedział: na komisji tłumaczyłem, że wniosek był składany na zagospodarowanie przestrzeni zielonej. My skupiliśmy się nad przystosowaniem parku. Tor saneczkowy nie jest wpisany.

A drugie pytanie, dostaliśmy już informację, że wniosek został skierowany już do drugiej oceny. Załączniki dosłaliśmy i uchwała, którą dzisiaj podejmiecie zostanie natychmiast dosłana do Warszawy. Terminowo nie chciałbym się obligować, bo do tej pory to bardzo płynnie szło. Trwało to do tej pory trzy tygodnie, cztery tygodnie i zobaczymy jaki to będzie czas.

Radni przystąpili do głosowania.

Wynik głosowania : za – 12 głosów, jednomyślnie.

- uchwała Nr XXXI/242/17 w sprawie zmiany nazwy ulicy Walki Młodych w Świdwinie

Wynik głosowania : za – 12 głosów, jednomyślnie.

- uchwała Nr XXXI/243/17 w sprawie utworzenia Rady Seniorów Miasta Świdwin i nadania jej Statutu

Pan Sekretarz przedstawił autopoprawkę w §7 pkt. 1. W punkcie 1 było 5 przedstawicieli seniorów. Zasadne jest uzupełnienie tego „od 5 do 7” przedstawicieli seniorów, mieszkających na terenie miasta. I punkt 2 - „3 przedstawicieli organizacji.” Żeby było tak od 8 do 10 w zależności od kandydatur jakie zostaną złożone.

Przewodniczący zapytał radnych czy mają uwagi do autopoprawki?

Radni nie wnieśli uwag i w głosowaniu jednomyślnie przyjęli wniesioną autopoprawkę (wynik głosowania : za – 12 głosów, jednomyślnie).

W dalszej części sesji radni przystąpili do głosowania nad uchwałą Nr XXXI/243/17 w sprawie utworzenia Rady Seniorów Miasta Świdwin i nadania jej Statutu.

Wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie.

- uchwała Nr XXXI/244/17 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Świdwin

Przewodniczący Rady poinformował: o godz. 10:42 w dniu dzisiejszym otrzymałem pytania od radnego M. Tarki i proszę panie radny o ich przedstawienie.

Radny M. Tarka powiedział: to są pytania do pana Przewodniczącego w sprawie skargi pana G...., które określają moje wątpliwości.

Radny odczytał pytania (załącznik do protokołu nr 6), a następnie dodał: odnośnie uzasadnienia, bo tu można odnieść mieszane wrażenie, ta skarga jest na Burmistrza Miasta Świdwin czy na Starostę Powiatu Świdwińskiego?

Radny P. Szyposzyński odczytał fragment uzasadnienia do uchwały: „Wojewoda Zachodniopomorski decyzją z dnia 21 czerwca 2017 r. uznał, że roszczenie pani I. G. zapisanej w księdze wieczystej nie skutkuje aby wnioskodawczyni przysługiwał w rozumieniu art. 28 ust. 2 Prawo budowlane przymiot strony.” Tym samym składam wniosek formalny o zakończenie dyskusji w tej kwestii.

A do tego, żeby nie miała miejsce sytuacja taka jaka miała miejsce w maju na sesji, bo pan radny Tarka zawsze podpira się Statutem Miasta, ja dzisiaj nie zapomniałem zabrać i zgodnie z rozdz. IV § 23 pkt. 7, „Poza kolejnością udziela się głosu w sprawie zgłoszenia wniosku formalnego”. I Tutaj najważniejsze co w tym punkcie jest zawarte: „Rada rozstrzyga o wniosku formalnym “

Pan Sekretarz dodał: można odnieść wrażenie, że pan radny nie zapoznał się z materiałem zgromadzonym w tej sprawie. Gdyby zapoznał się pan z decyzją wojewody zachodniopomorskiego, który też orzekał w tej sprawie to ja mogę jeszcze przeczytać panu takie zdanie: „Skarżąca nie wykazała się żadnym dokumentem potwierdzającym, że przysuguje jej prawo własności w stosunku do działki objętej inwestycją na ulicy Chełmińskiej w Świdwinie.” I niewłaściwa, niezgodna z prawem byłaby taka sytuacja gdyby w tym wniosku o pozwolenie na budowę znalazła się skarżąca. Pan dąży do takiej sytuacji, że Burmistrz miałby nieprawidłowo działać. Tu działanie jest prawidłowe. Tak samo prawidłowe i wnikliwe jest działanie Komisji Rewizyjnej, która zbadała wszystkie materiały. Na podstawie zgromadzonych materiałów nie musiała badać wniosku Burmistrza do starostwa. Rada też nie ma kompetencji do tego, żeby wkraczać w uprawnienia Starostwa. Starosta jest uprawniony a nie Komisja Rewizyjna.

Radny P. Szyposzyński przypomniał, że złożył wniosek formalny aby zakończyć dyskusję.

Przewodniczący Rady odpowiedział: ale jeszcze pytam przed głosowaniem kto chciałby zabrać głos?

Radny M. Tarka powiedział: czyli rozumiem, że wnioskiem formalnym pan chce mi odebrać głos panie Szyposzyński, tak?

Radny P. Szyposzyński odpowiedział: panie radny nikt panu głosu nie odbiera, bo nikt nie ma takiego prawa. To pan sobie to wymyślił i próbuje wałkować coś, co nie ma żadnego związku z rzeczywistością, bo to jest pana zdanie w tym miejscu gdzie się znajdujemy.

Radny M. Tarka powiedział: po pierwsze moje pytania były skierowane do pana Przewodniczącego, odpowiedzi udzielił pan Szyposzyński. Ja mam tu protokół Komisji Rewizyjnej: „Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu wszystkich materiałów z którymi zapoznała się opiniuje Radzie Miasta w Świdwinie, by uznać skargę pana P. G., działającego w imieniu pani I. G. na działalność Burmistrza Miasta Świdwin za bezzasadną. “

Czy komisja odpowiedziała na pytanie które pan G. postawił w skardze? Nie odpowiedziała. A ja bym chciał wiedzieć. Ja nie jątrzę panie Szyposzyński, ja chciałbym poznać prawdę i dowiedzieć się czy pan Burmistrz zataił w wniosku, bo o tym jest również pismo decyzja wojewody, czy nie?

Przewodniczący Rady powiedział: panie radny wiele pytań jest do Komisji Rewizyjnej w imieniu której nie mam żadnego prawa wypowiadać się ani narzucać z jakich materiałów ma korzystać i jakie wnioski wyciągać. Natomiast chcę panu powiedzieć, że 30 czerwca do pana G. napisałem: W związku z Pana skargą na działalność Burmistrza Miasta Świdwin, która wpłynęła do Urzędu Miasta Świdwin dnia 21 czerwca, informuję, że przedmiotową sprawę przekazałem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świdwin celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Komisja Rewizyjna przedstawi swoje stanowisko na najbliższej sesji Rady Miasta i wtedy też zostanie podjęta stosowna uchwała Rady.

Najbliższa sesja Rady Miasta Świdwin zgodnie z jej planem pracy odbędzie się 30 sierpnia br., a więc po upływie terminu, w którym zgodnie z treścią art. 237 kpa skarga powinna być załatwiona. Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 36 kpa przysługuje Panu prawo do wniesienia ponaglenia.”

Z tego prawa wniesienia ponaglenia nie skorzystał. Mam tu potwierdzenie odbioru i powiem panu

tylko, że obie treści wraz z materiałami Komisji Rewizyjnej leżały w biurze rady.

Pan Sekretarz dodał, że są umieszczone w BIP-ie.

Przewodniczący rady dodał: ale leżały, cały czas na dużym stole w biurze Rady. I wielu radnych się zapoznawało. Ci, którzy nie czują się radnymi tylko na sesjach i komisjach, ale przychodzą również w innym czasie czy telefonują.

Wiceprzewodnicząca Rady M. Lemańczyk dodała: ja skargę pana G. widziałam, przeglądałam razem z kolegą radnym Kowalczykiem. Dokumenty były wystawione w biurze rady i można było się zapoznać. Poprosiliśmy nawet pana kierownika po to, żeby dowiedzieć się gdzie jest ta działka i o co chodzi. Także to nie jest tak, że nie ma możliwości. Ona jest.

Ja też przez wiele lat byłam przewodniczącą Komisji Rewizyjnej. Nie ma tu dzisiaj radnego Z. Dostatniego. Jest to organ powołany do kontroli. I nie sądzę, że komisja nie zbadła i nie wyciągnęła odpowiednich wniosków pisząc, że skarga jest niezasadna. Ja sobie tego po prostu nie wyobrażam.

Przewodniczący Rady powiedział: panie radny ja mam obowiązek przyjęcia skargi, przekazania Komisji Rewizyjnej a komisja ma obowiązek przekazania Przewodniczącemu i od momentu kiedy przekazała cały czas ten materiał był w biurze rady.

Radny M. Tarka powiedział: panie Przewodniczący. Tego pisma, które pan przeczytał na komisji pan nie czytał.

Przewodniczący odpowiedział: bo to było pismo do pana G.

Radny M. Tarka powiedział: jeżeli chodzi o dokumenty, to pan G. wyraźnie odniósł się do wniosku Burmistrza do starostwa. Ten wniosek nie był przedmiotem badania Komisji Rewizyjnej i dziwne żeby był wyłożony w biurze rady. Ja chcę tylko znać odpowiedź na te pretensje pana G., które postawił a na które nie dostał odpowiedzi.

Radny J. Kowalczyk powiedział: ja powtórzę słowa pani Lemańczyk. To dłuższy czas leżało i pana kierownika wzywaliśmy żeby nam wytłumaczył.

Radny P. Szyposzyński poprosił o rozpatrzenie wniosku formalnego o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady zapytał: kto jest za zakończeniem dyskusji?

Wynik głosowania: za – 11 głosów, wstrzymał się – 1 głos, przeciw -0 głosów.

Radni przeszli do głosowania nad uchwałą Nr XXXI/245/17 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Świdwin.

Wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

- uchwała Nr XXXI/245/17 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Świdwin

Radny M. Tarka odczytał pytania skierowane do Przewodniczącego Rady w sprawie skargi pani K. (załącznik do protokołu nr 7).

Radny dodał: tym, którzy się śmieją informuję, że skargę rozpatruje cała Rada Miasta, a nie tylko Przewodniczący i Komisja Rewizyjna. Co najmniej z treścią skargi powinni zostać zapoznani wszyscy radni, czego ewidentnie Przewodniczący nie zrobił. I skutecznie cały czas pan mnie ignorował, bo składałem uwagi w tej sprawie. Przypominam, że pytania są do pana Przewodniczącego.

Radny M. Żolnierek powiedział: chciałbym żeby pan powiedział przed kim była zatajona ta skarga?

Przewodniczący Rady odpowiedział: na pewno nie przed Komisją Rewizyjną której mam obowiązek przedstawić skargę zgodnie ze statutem i tak zrobiłem.

Pisma:

- do pani M.K.- z 17.07.2017 r. – załącznik nr 8 do protokołu
- do pana M. D. z 17.07.2017 r. - załącznik do protokołu nr 9.

Ponieważ w terminie 7 dni nie otrzymałem odpowiedzi od wymienionych adresatów, dziewiętnastego dowiedziałem się, że obradowała Komisja Rewizyjna i że materiały, nie było pani inspektor była na urlopie, i odbyło się posiedzenie tej komisji. W tym temacie z tą komisją się spotkałem później, nie pamiętam w tej chwili daty, chyba po połączonych komisjach z prośbą, że jeśli jest zapis w statucie, że Przewodniczący Rady koordynuje komisje, to prosiłbym na przyszłość żeby informować mnie, bo zostałem tym zaskoczony.

Trzeciego sierpnia pismo do pani K. „W związku z Pani skargą na działalność Burmistrza Miasta Świdwin, która wpłynęła do Urzędu Miasta Świdwin dnia 10.07.2017 r., informuję, że przedmiotową sprawę przekazałem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świdwin celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Komisja Rewizyjna przedstawi swoje stanowisko na najbliższej sesji Rady Miasta i wtedy też zostanie podjęta stosowna uchwała Rady. Najbliższa sesja Rady Miasta Świdwin zgodnie z jej planem pracy odbędzie się 30 sierpnia br., a więc po upływie terminu, w którym zgodnie z treścią art. 237 kpa skarga powinna być załatwiona.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 36 kpa przysługuje Pani prawo do wniesienia ponaglenia.

Do wiadomości Kancelaria Prezydenta RP.”

Pan Sekretarz powiedział: radny Tarka będzie dążył do uchylecia w trybie nadzoru uchwał w sprawie skargi, zresztą o tym pisze w piśmie, ale tu widać, że nie zna pan przepisów, bo żadnych możliwości pan nie ma. Nie ma pan żadnych instrumentów prawnych do tego żeby takie uchwały skarżyć. Nie przysługuje panu skarga do sądu administracyjnego. Organ nadzoru w postaci wojewody tylko bada zawiadomienie o sposobie zawiadomienia skarżącego, o załatwieniu skargi, o tym czy został pouczony. Bada uzasadnienie faktyczne, prawne. Rada procedowała zgodnie z prawem. Nie ma pan żadnych szans na uchycenie tych uchwał.

Radny M. Tarka powiedział: i to chciałem usłyszeć. Jak widzę pan jest świadomy, nie tylko pan, że można w skargach pisać co się chce i rozpatrywać jak się chce. Natomiast ja na podstawie §33 Statutu Miasta Świdwin proszę o dołączenie moich dokumentów, które złożyłem na pana ręce jako załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie będzie inaczej.

Radna B. Ociepa zapytała pana Burmistrza: czy pan obiecywał przydzielenie mieszkania synowi pani M. K.?

Pan Burmistrz odpowiedział: chcę panią zapewnić i ci, którzy mnie znają wiedzą doskonale, ja nie nikomu nie obiecuję, że dostanie mieszkanie, bo musiałbym obiecać ponad setce ludzi, którzy są na liście a ja jestem tylko burmistrzem a nie cudotwórcą. Chcę przypomnieć tylko tyle, że syn pani która mnie skarży jest na liście, od listopada zeszłego roku tak jak wiele innych osób i rodzin. I mieszkania są przydzielane w sytuacji kiedy one są fizycznie. Inwestycja zakończona, ten duży

budynek, pierwszy po wielu latach w naszym mieście nie zaspakaja wszystkich potrzeb naszych mieszkańców. Ja dzisiaj nie powiem o karygodnym wręcz kwalifikującym się pod doniesienie do prokuratury, zachowaniu pana D. ale matka przyszła mnie po kilku dniach przeprosić. Szkoda, że nie przyszła na radę, że nie trafiła z tym do pana Tarki chociażby ze skargą na mnie jak tutaj domniemam. Pan radny zbiera takie sytuacje, na siłę chciał ukarać burmistrza. Życzę powodzenia, ja jestem dość czujny. Ale jeszcze raz powtarzam, nie było takich zapewnień. Owszem, była mowa o pewnym mieszkaniu, które się zwolni, ale na skutek śmierci przedstawiciela społeczności romskiej, co było życzeniem mamy tego pana, ponieważ za chwilę rodziło się dzieciątko. A więc matka dziecka, która przez ścianę niemalże ma prawo do innego mieszkania o powierzchni blisko 60 metrów. W związku z tym pisanie o tym do Kancelarii Prezydenta, że mieszka się w ileś osób na kilkunastu metrach kwadratowych, nijak się ma do rzeczywistości. Natomiast jednostronny przekaz, tak jak w przypadku pana P. G. To jest mój kolega. Od wielu lat się znamy, razem pracowaliśmy dawno temu w POM-ie. P. Ma swoje zdanie zawsze z którym się zgadza i tutaj też będzie przekonywał, że burmistrz popełnił przestępstwo czy też coś tam zataił. Nie, to jest nieprawda. I to samo dotyczy tej sytuacji. Państwo nie znacie całej otoczki. Ja tego też publicznie nie mogę mówić. To są sprawy bardzo trudne związane z przydziałem mieszkań. W sytuacji kiedy nie ma tych mieszkań burmistrz musi podejmować decyzje, ale również w oparciu o bank informacji jakim jest MOPS, gdzie pracownicy socjalni znają sytuację rodzin i ja muszę ważyć pewne kwestie, również takie, które idą w kierunku wyłudzenia mieszkania na przykład. Tak jak było w tym wypadku.

Wiceprzewodnicząca M. Lemańczyk powiedziała: chciałam się odnieść do radnego Tarki i do tej Komisji Rewizyjnej. Nie ma pana Dostatniego, który jest jej przewodniczącym, ponieważ pan radny Tarka zarzuca tej komisji nieprzestrzeganie prawa, nie sprawdzenie tych dokumentów, ale są tu na sali radni, którzy są przedstawicielami Komisji Rewizyjnej. Oni też mogliby zabrać głos. Nie wiem dlaczego państwo nie mówicie?

Radny M. Tarka powiedział: panie Burmistrzu to nie jest tak, że ja pana na siłę chcę ukarać. Staram się ustalić fakty. Pytania to mam do Przewodniczącego RM, do Komisji Rewizyjnej a nie do pana. Jeżeli natomiast chodzi o panią K. i skargę, to mógłbym się z tą panią skontaktować, ale czy to nie byłoby nadużycie? A druga sprawa ja nie chcę prowadzić śledztwa na własną rękę, bo nie o to mi chodzi. Sprawy staram się właśnie wyjaśniać tutaj. I proszę o to do mnie nie mieć pretensji. A na komisji 22-ego gdybyśmy na ten temat rozmawiali, to może dzisiaj nie byłoby tej rozmowy.

Przewodniczący Rady powiedział: panie radny, niezależnie ile byśmy nie przegadali, to to, co ustaliła Komisja Rewizyjna nie podlega żadnym dyskusjom, przewalkom. Przepraszam za ten kolokwializm w ostatnim wyrazie.

Radny P. Szyposzyński powiedział: szanowni państwo radni zastanówcie się tylko gdyby to mieszkanie zostało przyznane, to po której stronie barykady stałby pan Tarka? I to jest moje pytanie kończące dyskusję.

Radny M. Tarka powiedział: to jest śmieszne. Pan radny Szyposzyński mi jakieś tezy wrzuca, co by było gdyby, co by zrobił radny Tarka.

Radny P. Szyposzyński powiedział: tak jak pan zawsze robi.

Radny M. Tarka zapytał: tak mnie pan dobrze zna panie radny?

Radny P. Szyposzyński odpowiedział: bardzo dobrze.

Radny M. Tarka dodał: lepiej niż ja sam siebie. To jest śmieszne.

Wiceprzewodniczący S. Cieśliński powiedział: chciałbym odpowiedzieć panu Szyposzyńskiemu. Oczywiście winny by był pan Burmistrz wtedy.

Radny P. Szyposzyński powiedział: nie spodziewałem się innej odpowiedzi.

Radni nie przedstawili więcej pytań, więc przeszli do głosowania nad uchwałą Nr XXXI/245/17 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Świdwin.

Wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

- uchwała Nr XXXI/246/17 w sprawie przeniesienia prawa własności

Wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie.

- uchwała Nr XXXI/247/17 w sprawie przeznaczenia do dzierżawy działki gruntu w Świdwinie na terenie Osiedla Chrobrego w trybie bezprzetargowym

Radny J. Konat zapytał: co to znaczy na zagospodarowanie zielenią i jak do tej pory te działki

były zagospodarowane? I kto przez najbliższe 10 lat będzie pielęgnował, czy właściciel działki przyległej? Czy to jest ciąg pieszo-jezdny czy to jest dojście do prywatnej posesji?

Pani W. Kubica odpowiedziała: właściciel działki 253/ 52 i 253/53 to jest ta sama osoba fizyczna. Działka 253/54 i 253/28 przeznaczona do zagospodarowania zielenią jest przez tą osobę już dzierżawiona. Jest przeznaczona na ciąg pieszo - jezdny. Jest to dojście do działki 253/53 i 253/52 i jest dzierżawiona już od 2014 roku przez tą osobę. Jeżeli państwo wyrażacie zgodę na dalszą dzierżawę to ten człowiek tą zielen bardziej zagospodaruje, bo z tego ciągu pieszo- jeznego nikt nie korzysta, a miasto nie będzie musiało w tym miejscu urządzać drogi. To oszczędzi nam trochę budżetu.

Radny J. Konat zapytał: każda zieleń wymaga pewnej opieki. Czy ten pan będzie się tym zajmował?

Pan Burmistrz odpowiedział: tak jak pani kierownik mówi działka jest zagospodarowana od lat. Stanowi tzw. zieleń izolacyjną działki na której wybudowany jest dom jednorodzinny w sąsiedztwie ciągu pieszo-jezdnego, który łączy przedłużenie ulicy Chrobrego, od lat takim nigdzie nie zapisanym formalnie w planie zagospodarowania przestrzennego, z osiedlem Chrobrego. Jest to bardzo uczęszczany teren naszego miasta, ludzie udają się na cmentarz, na działki i stan jest fatalny. Ja będę nawet państwu radnym proponował aby w przyszłym roku systemem gospodarczym teren utwardzić, korzystając z materiału, który gromadzimy w trakcie inwestycji na ulicy 3-go Marca i Kościuszki. Także uspokajam, jest to naprawdę solidnie wykonywane w interesie wnioskodawcy.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą Nr XXXI/247/17 w sprawie przeznaczenia do dzierżawy działki gruntu w Świdwinie na terenie Osiedla Chrobrego w trybie bezprzetargowym.

Wynik głosowania: za 11 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

- uchwała Nr XXXI/248/17 w sprawie zmiany budżetu miasta na 2017 rok

Pan Skarbnik P. Pisula przedstawił autopoprawkę: dotyczy punktu 17 uzasadnienia. Doprecyzowuje zdanie: „Zmiana w planie finansowym Szkoły Podstawowej nr 2.”

Radni nie mieli pytań do autopoprawki.

Radny J. Konat zapytał: zwiększenie rezerwy ogólnej w kwocie 78 tys. To dotyczy przypadków losowych, powodzie, pożary?

Pan Skarbnik odpowiedział: rezerwa ogólna w budżecie na 2017 składała się z 3 części. Pierwsza to jest rezerwa na zarządzanie kryzysowe, której ruszać nie możemy. Środki mogą być tylko uruchomione w ramach tej rezerwy w przypadku wystąpienia klęski żywiołowej. Druga jest rezerwa ogólna na wydatki nieprzewidziane na dzień uchwalenia budżetu i trzecia rezerwa oświatowa na potrzeby remontowe. Tą uchwałą zdejmujemy rezerwę oświatową na potrzeby zabezpieczenia środków w związku z reformą oświaty w placówkach oświatowych i zmian które dokonujemy w wyniku zwiększenia dochodów, zmniejszenia wydatków po sprawozdaniu finansowym i innych oszczędności, po alokacji tych środków na konkretne cele w punktach wymienionych w uzasadnieniu, pozostała nam kwota 78 415,55. Nie mając jakby na dzień dzisiejszy celu ani potrzeby wskazania konkretnego przeznaczenia tych środków, wnioskujemy o zwiększenie rezerwy, która będzie w dyspozycji Burmistrza.

Radni więcej pytań nie przedstawili.

Wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

- uchwała Nr XXXI/249/17 w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji

Wynik głosowania: za -12 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XXXI/250/17 w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji

Wynik głosowania: za -12 głosów, jednomyślnie

Pan P. Krakowski Komendant Powiatowy Policji podziękował za przekazane środki.

Radny K. Konat zapytał: w obecnej chwili mamy remont dwóch głównych ulic 3-go Marca i Kościuszki i jest mnóstwo problemów jeżeli chodzi o niewłaściwe parkowanie. Prośba o to, żeby służby które u nas będą gościć ze Szczecina i obecne zwróciły uwagę na to niewłaściwe parkowanie.

Pan Komendant odpowiedział, że sugestia zostanie wzięta pod uwagę i przekazana policjantom,

którzy pełnią służbę na terenie Świdwina.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę do godz. 14:00.

Po przerwie:

- uchwała Nr XXXI/251/17 w sprawie zmiany nazwy ulicy Generała Aleksandra Zawadzkiego w Świdwinie

Przewodniczący Rady zapytał radnego M. Tarkę czy ma czytać jego pismo z 24 sierpnia, czy to pismo już stało się nieaktualne?

Radny M. Tarka odpowiedział: przed podjęciem tych uchwał przedstawić jak wyglądały konsultacje społeczne i przedstawić protest radnego D. Kołakowskiego.

Przewodniczący Rady zapytał: czyli czytać to co pan skierował?

Radny M. Tarka odpowiedział: wniosek.

Przewodniczący Rady dodał: w moim odczuciu nie jest to konieczne, ale skoro ma pan takie życzenie nie widzę problemu.

W dalszej części Przewodniczący odczytał pismo radnego M. Tarki z dnia 24 sierpnia br. w sprawie zignorowania konsultacji społecznych do projektu uchwał Rady Miasta Świdwin z dnia 30.08.2017 r. - załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący dodał: tutaj jest ten załącznik, przypomnienie sprzed 8 dni, protest radnego D. Kołakowskiego skierowany do Burmistrza i do wiadomości Przewodniczącego Rady Miasta. Jest tu 9 podpisów.

Przewodniczący zapytał radnych: czy jesteście za tym, żeby podać nazwisko i imię radnego D. Kołakowskiego w uzasadnieniu do uchwały oraz to, że zebrał 9 głosów przeciwko nadaniu nazwy ulicy L. Gierki? Taki jest wniosek.

Radny M. Tarka odpowiedział, że nie.

Przewodniczący zapytał: jak nie? Tak pan wnosił. Pytam, bo nie spotkałem się nigdzie w uchwale

z podawaniem nazwiska czy protestu. To będzie w protokole.

Radny M. Tarka odpowiedział: radny jest osobą publiczną, jeżeli przeprowadził taką akcję i na tej podstawie jego propozycja nadania nazwy ulicy jest inna niż ta, która wynika z konsultacji społecznych, to uważam, że jak najbardziej powinno się pojawić imię i nazwisko radnego.

Przewodniczący Rady powiedział: dlatego pytam kto jest za tym aby nazwisko pana Kołakowskiego pojawiło się w uzasadnieniu?

Wynik głosowania radnych: za – 4 głosy, przeciw -8 głosów, wstrzymał się - 0 głosów.

W dalszej części pan Sekretarz przedstawił dwa projekty tej uchwały – pierwszy dotyczył zmiany nazwy ulicy Generała Aleksandra Zawadzkiego w Świdwinie na nazwę „Deszczowa”, a drugi „Ludwika Gierki”.

Radny M. Tarka powiedział, że drugi wniosek który złożył jest już bezzasadny, bo te wyniki konsultacji społecznych przed chwilą zostały odczytane. Dlatego z tego wniosku rezygnuję. Natomiast mam prośbę do pana Burmistrza, żeby jeszcze raz wyjaśnił dlaczego my zmieniamy te nazwy ulic, żeby nie było żadnych wątpliwości.

Pan Burmistrz odpowiedział: zmiany nazw ulic wynikają z zobowiązania przez odpowiednie przepisy ustawy i to nie jest nasze widzi mi się. Nawiązując do początku obrad, dyskusji na temat wprowadzenia projektu uchwały chociażby takiego wynikającego z życia, czyli „ciepłego” jeszcze pisma z IPN-u, co dzisiaj za chwilę będą państwo procedować wynika właśnie z tych przepisów. To nie jest nasza wola i nasze zadanie, to wynika z ustawy. Chciałbym wyraźnie naszym mieszkańcom powiedzieć, że Rada Miasta jest wyłącznie do tego upoważniona jako organ stanowiący jst na mocy przepisów o dekomunizacji, co musi się stać, czyli na roboczo zakończyć ten proces do 31 sierpnia. W nawiązaniu do tego, o czym wcześniej mówił pan Sekretarz.

Przewodniczący Rady powiedział: po tym wyjaśnieniu kolejne zapytanie: „Podanie w uzasadnieniu do uchwały, że w wyniku konsultacji społecznych dotyczących zmiany nazwy ulicy 410 osób oddało głos na nazwę „Ludwika Gierki”, a 3 osoby oddały głos na nazwę „Deszczowa”. Czy pan podtrzymuje dalej ten wniosek?

Radny M. Tarka odpowiedział: tak podtrzymuję.

Przewodniczący Rady zapytał radnych: kto jest za tym aby w uzasadnieniu te fakty podać?

Wynik głosowania: za – 3 głosy, przeciw – 9 głosów, wstrzymał się - 0 głosów.

Radni przystąpili do głosowania nad dwoma wariantami uchwały Nr XXXI/251/17 w sprawie zmiany nazwy ulicy Generała Aleksandra Zawadzkiego w Świdwinie

- na „Deszczową” głosowało: 9 radnych,
- na „Ludwika Gierki ‘’’ głosowało - 1 radny,
- wstrzymał się – 2 głosy.

Radny J. Konat powiedział: dziwie się trochę członkom Komisji Bezpieczeństwa. Na komisji ustaliliśmy co innego, a radni głosują co innego. Jest mi bardzo przykro.

Radny P. Szyposzyński powiedział: w ramach wyjaśnienia. Chodzi o to, że komisja wtedy nie miała wiedzy o tym, że wpłynął taki protest radnego Kołakowskiego, który zebrał podpisy na tej ulicy od mieszkańców, że oni jednak są za tym, żeby to była nazwa „Deszczowa”.

Przewodniczący Rady dodał: 18 sierpnia wpłynął protest.

Radny M. Tarka powiedział: na posiedzeniu Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa pan Przewodniczący Klaman mówił o tej ulicy Deszczowej i o działaniach radnego Kołakowskiego, ale fakt, w tym dniu nie wpłynęło oficjalnie żadne pismo.

Przewodniczący Rady powiedział: miałem wiedzę, że jest duże prawdopodobieństwo, że wpłynie i tak mówiłem. Nie chowałem pod dywan, nie ukrywałem.

- uchwała Nr XXXI/252/17 w sprawie zmiany nazwy ulicy Tałdykina w Świdwinie
Wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie.

- uchwała Nr XXXI/253/17 w sprawie zmiany nazwy urzędowej ulicy w Świdwinie

Projekt uchwały przedstawił pan Sekretarz.

Radny M. Tarka powiedział: małe sprostowanie, bo pan Sekretarz mówił o posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa. My wtedy nie mieliśmy wiedzy o tym, że IPN kazał nam zmienić nazwę 3-go Marca. Mowa była też o wystosowaniu pisma do IPN-u, informacji z prośbą żeby tej nazwy nie zmieniać. IPN był szybszy. To jest dla nas nowość, dla komisji.

Radni przystąpili do głosowania: za 10 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 2 głosy.

Ad. 7 Wolne wnioski i zapytania:

Pani M. Kozak zapytała pana Burmistrza: łącznik między Połczyńską a Chrobrego. Powiedział pan, że na przyszły rok będzie utwardzana ale, jeżeli to wydierzawimy na 10 lat to jak możemy tam cokolwiek robić? Czemu tego ten dzierżawca nie kupi? Może miasto by lepiej zarobiło na sprzedaży niż na dzierżawie. Ile będzie ten pas zieleni zajmował, czy całą drogę czy tylko jakiś wąski pas? Czy nie będzie jakiegoś konfliktu, bo dzierżawca może nie życzyć sobie żeby tam ludzie chodzili?

I jeszcze jedno- z soboty na niedzielę była wielka feta na tym skwerku. Podejrzewam, że nawet na policji było słyhać te wulgarne słowa, które tu były. Fontanna została zepsuta, a jest monitoring. Czy już ustalono osoby które tam brały udział?

Radny K. Kajder zapytał: czy prace związane z remontem ulicy 3-go Marca i ulicy Kościuszki nie są zagrożone jeżeli chodzi o termin zakończenia?

Radna B. Ociepa zapytała: czy miasto zabezpieczyło się w umowie z wykonawcą na wypadek niezrealizowania zadania w terminie?

Na sesji czerwcowej pytałam się czy są jakieś działania w kierunku opieki nad dziećmi do lat 3./ Pan Burmistrz wspominał o rozmowach z prywatnym podmiotem. W „Głosie Koszalińskim” ukazał się artykuł i pani Burmistrz też mówiła, że trwają rozmowy. Czy coś pan Burmistrz może więcej powiedzieć na ten temat? Czy już pracujemy nad przygotowaniem środków z aplikacji „Maluch plus?”

W Szczecinku jest pomysł na boni żłobkowy. Czy może pan Burmistrz się do tego ustosunkować?

W ubiegłym roku seniorzy dostali w prezencie od miasta szczepionki przeciwko grypie. Czy ten projekt będzie realizowany też w tym roku?

Czy boisko przy Szkole Podstawowej nr 1 będzie dostępne po godzinach funkcjonowania szkoły?

Radny J. Konat powiedział: z budżetu państwa środki przydzielona na budowę żłobków 250 mln.

Także można pokusić się o jakieś działania.

Pytania:

- budynek przy 3-go Marca i Reymonta po dawnej octowni zagraża bezpieczeństwu. Od 3-go Marca jest przerwana rynna, z drugiej strony odpada podbitka. Prośba o to żeby zwrócić się do właściciela z interwencją.
- oświetlenie samolotu – nie działają 2 lampy, a jedna lampa wokół skweru działa ale z przerwami.

Radny P. Szyposzyński przedstawił trzy problemy:

- przejście dla pieszych przy SP nr 1, bardzo niebezpieczne miejsce,
- podczas dokonywania zmian w Statucie, zmienić też na przykład w punkcie 23, gdzie chciałbym aby enumeratywnie w ustępie 7 było wymienione co oznacza wniosek formalny ale i dodać parę zmian do innych paragrafów na Komisji Bezpieczeństwa i Praworządności jeśli by była taka możliwość.
- pytanie do pana Burmistrza odnośnie Bramy Kamiennej. W niedawnym okresie brama była rewitalizowana, ale gołębie, ptactwo daje o sobie straszne znaczenie. Wszystko jest totalnie „obrobione”. Czy byłaby możliwość żeby to zabezpieczyć? A druga rzecz, z drugiej strony bramy zrobiły się zacieki na daszkach.

Radna A. Zdunek powiedziała: ja chciałam powiedzieć taki swój wniosek z obserwacji. Wielu z nas jest radnym od wielu lat i nigdy nie ma problemu z zasięgnięciem informacji, z uzyskaniem jakichkolwiek dokumentów. Panie Marku. Pan jest tutaj 3 lata i ciągle ma pan problem, że panu nikt nie chce udostępnić. Wystarczy trochę inwencji. Przyjść do urzędu, ludzie są otwarci na udzielenie informacji i my nie mamy problemu z uzyskaniem informacji. Nikt nigdy nie musiał się posuwać do tego żeby nagrywać sesje. Może to jest teraz jakaś moda i pan idzie z duchem czasu. Pana sprawa, ale trochę inwencji i wiele problemów będzie rozwiązanych.

Radny M. Tarka zapytał czy może się teraz odnieść do tej wypowiedzi?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że odpowiedzi na wnioski będą w następnym punkcie.

W dalszej części Przewodniczący poinformował, że wpłynęło pismo pani E. Rafalskiej Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, które przekazane zostanie Komisji Oświaty. Terminy na wrzesień: - 19.09.2017 – posiedzenie komisji połączonych, 27.09- sesja.

Przewodniczący zwrócił się do radnego M. Tarki: proszę mnie nie wzywać, bo zgodnie z cytowanymi przez pana przepisami nigdzie nie wynika, że ma pan prawo mnie wzywać. Może pan

na przykład wzywać podwładnych w miejscu pracy. Drugie moje spostrzeżenie. Mimo, że pan za mnie chciał powiedzieć to ja odpowiem. Mnie nie irytuje brak pewnych informacji w protokołach lub ich nadmiar. Nie wpływałem na ich umieszczenie lub nieumieszczenie w protokóle. Tak aby protokół był zawsze protokółem a nie stenogramem.

I bardzo proszę nie zadawać pytań przewodniczącemu na które wyraźnie wynika, że ma odpowiedzieć czy Komisja Rewizyjna czy ktoś inny, bo w tym momencie pan znowu będzie podsumowywał, że pan skierował do przewodniczącego a przewodniczący nie odpowiedział, bo było to skierowane do kogoś innego.

Ad. 8

Pan Burmistrz odpowiedział na pytania:

- pani M. Kozak: łącznik między Chrobrego a Osiedlem Chrobrego. My mówimy dzisiaj o stanie istniejącym. Część działki, która przebiega w tym terenie jest od lat przygotowana jako ciąg pieszojezdny. A więc ta zielen, która tam w części jest i jeszcze powstanie nie będzie kolidowała z proponowanym przez mnie utwardzeniem, bo droga jest w bardzo złym stanie technicznym. Ponieważ będziemy mieli materiał z odzysku to pozwoli nam wykorzystać go i niewielkim kosztem utwardzić ten ciąg bardzo uczęszczany. Także tutaj nie ma żadnego zagrożenia. Dzierżawca będzie miał w umowie określony pas zieleni. Jeśli chodzi o te burdy nocne, to czasami jest tak, że kamera monitoringu nie widzi czegoś. Nie ma pana Komendanta, ale jeśli jest głośno i są sygnały na policję, zwrócimy uwagę po raz kolejny. Nie można cały czas czekać tylko na to, że patrole piesze będą finansowane. Nie jestem w stanie za policję odpowiedzieć. Jest tak jak jest ale to nie znaczy, że musimy się na to godzić. Zwrócimy uwagę również policji na takie sobotnio-niedzielne czy piątkowo-sobotnie incydenty.

Radny K. Kajder – na co dzień mam informację, spotykam się z wykonawcą, inspektorami nadzoru i na dzień dzisiejszy zagrożenia ja nie widzę, zresztą wątpliwości, które miałem są artykułowane również pisemnie do wykonawcy. Nie mniej jednak odpowiedzi mnie satysfakcjonują i ocena stanu tego, jak to w tej chwili wygląda mnie uspokaja. Czy jest zabezpieczenie? Tak, jest zabezpieczenie. Nieterminowe wykonanie grozi naprawdę dużymi karami. Tak się dzieje w każdym przypadku umów zleczanych. Oczywiście jest to inwestycja trudna z tego względu, że niektóre elementy infrastruktury, których nie ma na przykład na mapie a tak się zdarza co może potwierdzić geodeta, pan inżynier Choroba. Są niespodzianki co powoduje, że czasami nie idzie wykonawcy tak jak sobie życzył. Również projektant nie miał pewnej wiedzy, że są niespodzianki po odkryciu gruntu. Na dzień dzisiejszy nie widzę zagrożenia.

Radna B. Ociepa – rozmowy na temat żłobka. Potwierdzam takie rozmowy z podmiotem miejscowym trwają. Nawiążę również do tematu bonów żłobkowych, takie propozycje też rozważamy, ale to w kontekście uchwały, którą Rada podjęła o dofinansowaniu takiej działalności w przypadku gdyby pojawił się podmiot, który chciałby taką działalność prowadzić. Trwają w tej chwili przygotowania przez ten podmiot do utworzenia jednego oddziału żłobkowego. Będzie to rozpoznanie sytuacji w mieście. Trzeba podnieść, że ta uchwała wbrew temu co kiedyś mówiono, że może być „martwa”, to może się okazać że nie będzie „martwa”, natomiast w kontekście generalnie sytuacji braku żłobka w mieście i nawiązując już do pytania o Program Maluch, on jest przed nami, czyli aplikowanie dopiero w listopadzie. To jest kwestia przygotowania wniosku i nad tym też czuwamy, biorąc pod uwagę jeszcze inne warianty, o których nie chciałbym mówić, dlatego, że widzimy troskę i determinację rodziców i stąd też nasze działania żeby zabezpieczyć potrzeby rodziców.

Rada seniorów i szczepienia. Na razie takiego wniosku nie ma. Liczę, że on się pojawi, więc zastanowimy się nad możliwością. Nie są to jakieś wielkie pieniądze.

Boisko przy SP nr 1 -oczywiście, że będzie dostępne nie tylko w czasie trwania zajęć szkolnych będzie udostępnione, stąd też jest oświetlone. Jestem przekonany, to jest pierwszy obiekt tego typu i tak przygotowany w naszym mieście, że będzie na pewno tętnił życiem.

Radny J. Konat – budynek dawnej octowni jest własnością prywatną świdwińskiego przedsiębiorcy. Myślę, że zwrócimy się również w związku z pytaniem w trosce o bezpieczeństwo do tego przedsiębiorcy aby przynajmniej zabezpieczył. Ja niestety z przykrością powiem, że takich obiektów na terenie miasta, których właścicielem jest ten przedsiębiorca mamy dużo więcej i ich stan jest taki jaki jest, czyli opłakany. Nie mamy wpływu na to, co zrobi, bo innym takim kwiatkiem jest ulica Wojska Polskiego, budynek nr 6, który ma właściciela a monity nasze do powiatowego inspektora nadzoru budowlanego nie skutkują.

Oświetlenie koło pomnika. Już rozważaliśmy temat demontażu tych lamp. Myślę, że w projekcie na rok przyszły nowe rozwiązanie w technologii ledowej zaplanujemy.

Radny P. Szyposzyński – przejście przy SP nr 1. Gdyby kierowcy stosowali się do przepisów nie byłoby problemu. Niestety jest tak jak jest i trudno sobie wyobrazić, że kierowcy raptem zaczną przestrzegać tych przepisów. Nie wiem, czy w niedługim czasie w okolicach godziny 8:00 nie trzeba będzie postawić tam strażnika. Przynajmniej czasowo to pomoże.

Zmiany statutu, myślę, że jest to temat dla komisji.

Brama Kamienna i kwestie gołębi -było zastosowane takie rozwiązanie, które wykonawca wykonał.

Niestety, ptaki są chyba cwańsze i na nie to nie działa, ale to nie znaczy, że nie można zastosować czegoś innego. Ja pismem do wykonawcy wystąpiłem w związku ze stanem tych przypór i czekamy na realizację.

Pani J. Gasek dodała: oni się zobowiązali, że oczyszczą przypory i zakonserwują. I oczyszczą trochę z tego kału gołębiego wrota w ramach gwarancyjnego przeglądu.

Radny J. Konat powiedział: chciałem dodać, że głównym właścicielem jest przedsiębiorca tej odtowni, ale część wykupił oddział SKOK-u.

Pan Burmistrz odpowiedział: dlatego zwrócimy się do właściciela. SKOK jest stroną z właścicielem.

Radny J. Konat dodał: ja rozmawiałem z kierownikiem SKOK i mówili, że na własność wykupił to SKOK.

Pan Burmistrz odpowiedział, że to nie zmienia faktu, że i tak wystąpimy.

Radna B. Ociepa powiedziała: przyłączę się do wniosku pani M. Kozak. Zgłosili mi użytkownicy tego placu, że są odkorowywane drzewa. Wiem, że policja to zbagatelizowała, straż miejska też, a te drzewa niszczej. To jest prośba mieszkańców.

Radna A. Zdunek dodała, że jest na stronie naszej komendy „mapa zagrożeń”, gdzie można zgłosić i dzielnicowy w ciągu kilku dni ma obowiązek sprawdzić to miejsce i je monitorować.

Radny M. Tarka powiedział: pani radna, ma pani tu jeden dyktafon, drugi, kamerę a pani przeszkadza mój telefon. Możliwość rejestrowania kolegialnych posiedzeń organów samorządu terytorialnego określa konstytucja art. 61 ust. 2. „Prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu. ” Więc trochę mnie to dziwi. Jeżeli chodzi o pozyskiwanie dokumentów, to ja nie wiem o ile dokumentów się pani zwracała. Ja dość często się zwracam i nie zawsze je otrzymuję. I dzisiaj dużo na ten temat rozmawialiśmy i ja nie chcę do tego wracać. Już abstrahuję o to kto ma rację, kto nie ma racji. Tylko była o tym mowa. Natomiast jeżeli chodzi o to, że ja przeszkadzam radnym, którzy są dwie

kadencje i nie tylko, to na tym to polega, na rozmowie, dyskusji, na wyjaśnianiu pewnych rzeczy. Jeżeli nie otrzymuję informacji na komisji pytam na sesji. I tutaj od razu mogę przejść do odpowiedzi do pana Przewodniczącego. Jeżeli chodzi o to rozpatrywanie skargi, to skargi nie rozpatryuje tylko przewodniczący i Komisja Rewizyjna, a wszyscy radni. Ja do pana się zwracałem a pan konsekwentnie mnie ignorował, więc niech pan się nie dziwi, że ja w ten sposób się zachowałem. I dopiero na sesji zaczęliśmy ze sobą rozmawiać.

Przewodniczący Rady powiedział: tak panie radny. Jedenastego listopada 2015 roku, przed urzędem, kiedy poczet sztandarowy spod pomnika przychodził do urzędu, kiedy stanąłem przed urzędem żeby podziękować im za ten trud pocztu sztandarowego, chciałem panu przekazać pewną informację. Dwa zdania powiedziałem, a pan do mnie powiedział proszę się do mnie zwracać tylko przez mojego prawnika. Stąd panie radny, tak za mało rozmawiamy. Wszystko na ten temat.

Radny M. Tarka powiedział: powiem czego dotyczyła ta sprawa.

Przewodniczący Rady odpowiedział: nieważne.

Radny M. Tarka powiedział: to jest ważne i istotne.

Wiceprzewodniczący Rady S. Cieśliński powiedział: to nas nie interesuje.

Radny M. Tarka powiedział: jak przychodzi do mnie i mówi, że jest jakaś skarga i będzie pan ją rozpatrywał to kazałem się panu z moim prawnikiem skontaktować.


Przewodniczący Rady powiedział: nie powiedziałem, że będę rozpatrywał tylko powiedziałem, że wpłynęła.

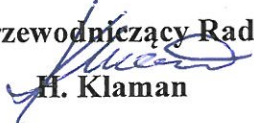
Pan Burmistrz powiedział: szanowni państwo, myślę, że ułatwilibyśmy sobie życie wszyscy, gdyby było trochę więcej dobrej woli i życzliwości. Ja jestem do dyspozycji każdego, gdy tylko jestem w urzędzie, jeśli trzeba uzyskać jakąś informację. Nie chcę tu robić przytyków, że są to jakieś jednostronne na przykład informacje. Dobrze by było, bo zaoszczędzi się czas, nerwy, przyjść spytać, przecież ja nie gryzę. Gabinet jest otwarty, można również zadzwonić. Czasami jest tak, że nie odbiore panie Marku, wiemy o co chodzi ale albo jestem na spotkaniu albo z innych powodów i mówię jeszcze raz więcej życzliwości, łatwiej by się nam pracowało. Myślę, że czas

byłby już najwyższy żeby tak się stało, ale to jest moje życzenie. Nie wiem jak to z realizacją będzie.

Ad. 9

Przewodniczący Rady o godz. 14:55 ogłosił sesję za zakończoną.

Protokołowała:

M. Tyszczyk

Przewodniczący Rady:

H. Klaman