

PROTOKÓŁ NR XXX/2017

z sesji nadzwyczajnej Rady Miasta Świdwin z dnia 28 lipca 2017 roku.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Interpelacje i zapytania.
3. Podjęcie uchwał:
 - uchwała Nr XXX/238/17 w sprawie określenia przeznaczenia mienia, należności, zobowiązań oraz dokumentacji po Publicznym Gimnazjum nr 1 im. Osadników Wojskowych w Świdwinie przekształconym w Publiczną Szkołę Podstawową nr 4 im. Osadników Wojskowych
 - uchwała Nr XXX/239/17 Rady Miasta Świdwin w sprawie zmiany budżetu Miasta Świdwin w 2017 roku
4. Wolne wnioski i zapytania.
5. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie sesji.

Ad. 1

Przewodniczący rady H. Klaman o godz. 9:00 otworzył XXX sesję Rady Miasta Świdwin. Przewodniczący stwierdził obecność na sesji 12 radnych i nieobecność 3 radnych.

Przewodniczący zapytał czy do porządku obrad radni chcieliby wnieść jakieś uwagi oprócz pisma, które skierował pan radny M. Tarka?

Radni nie przedstawili uwag.

Przewodniczący rady odczytał treść pisma Burmistrza Miasta z dnia 21 lipca 2017 r. - załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący dodał: Statut w §17 ust. 4 powiada: „Przewodniczący Rady zobowiązany jest zwołać sesję na pisemny wniosek Burmistrza lub grupy radnych w liczbie co najmniej ¼ ustawowego składu Rady w ciągu 7 dni od daty złożenia wniosku”. Pan Burmistrz dał taką możliwość przekroczenia tego terminu 7 dni, bo mógł zaproponować termin inny. W dalszej części Przewodniczący odczytał treść pisma radnego M. Tarki z dnia 24 lipca 2017 r. – załącznik do protokołu nr 2.

Przewodniczący dodał: odniosę się od razu. W trybie sesji normalnej to obowiązuje. Po drugie kłamstwem jest, że powiadomienie o sesji nie zostało dostarczone na siedem dni przed sesją, ponieważ od piątku, kiedy pan Stanisław, który roznosi dostarczył materiał bez drugiego projektu, od piątku do następnego piątku jest siedem dni. Zgodnie z art. 57 § 1 kpa.

Paragraf 19 ust. 5 powiada: porządek obrad może być zmieniony bezwzględna większością głosów ustawowego składu rady, a w przypadku sesji zwołanej w trybie § 17 ust. 4 Statutu, czyli tego, że jestem zobowiązany na wniosek Burmistrza w ciągu 7 dni zwołać sesję, dodatkowo za zgodą wnioskodawcy. W związku z tym mam pytanie do pana Burmistrza czy zgodnie z cytowanym fragmentem pan Burmistrz wyraża zgodę abyśmy nie procedowali projektu uchwały Nr 239 ?

Pan J. Owsiak Burmistrz Miasta odpowiedział, że wnioskuje tak jak było we wniosku.

Przewodniczący rady powiedział: i jeszcze jedna informacja z mojej strony. To może budzić niezrozumienie chociaż nie wiem dlaczego budzi. Statut powiada, że przewodniczący odpowiada za dostarczenie a nie za wytworzenie projektów uchwał. Kiedy wytworzony został projekt uchwały Nr 239 w czwartek 26 lipca, w tym samym dniu został dostarczony. Kiedy pojawiło się pismo 21 w piątek, przyjechałem na telefon żeby swoich obowiązków dopilnować.

Radny M. Tarka powiedział: pozwoli pan Przewodniczący, że odniosę się do tego, co pan mówił. Na wstępie mała dygresja, bo na początku przeczytał pan, że przewodniczący wnioskuje o zwołanie sesji, otóż nie, przewodniczący zwołuje sesję, natomiast o sesję nadzwyczajną wnioskuje burmistrz, tak? To wynika z przytoczonego przez pana § 17 ust. 4. Natomiast jeżeli weźmiemy zaproszenie na sesję, które zostało dostarczone w jakiś tam sposób, to nie wynika z niego, że ta sesja odbywa się na wniosek burmistrza i że jest sesja nadzwyczajną. Przeczytam nagłówek: „Zapraszam na sesję Rady Miasta Świdwin, która odbędzie się 28. 07. 2017 r. o godz. 9:00 w sali 55 urzędu Miasta Świdwin” Tu nie wynika, że jest to sesja zwoływana na wniosek burmistrza. Zastosowanie powinien mieć tutaj § 15 „sesjami zwyczajnymi są także nie przewidziane w planie ale zwołane w zwykłym trybie z zastrzeżeniem wyjątku w §17 ust. 4 Statutu.” I tym się sugerowałem. To, że to jest sesja zwołana na wniosek burmistrza dowiedziałem się dopiero teraz od pana, a to powinno być w zaproszeniu. Następna sprawa, w § 17 ust. 2 jest napisane, że o sesjach powiadamia się wszystkich radnych najpóźniej na siedem dni przed wyznaczonym terminem wysyłając zawiadomienie zawierające porządek obrad, projekty uchwał i niezbędne materiały związane z przedmiotem sesji za pomocą listów poleconych lub w inny skuteczny sposób. Panie Przewodniczący, ja po 15-tej w piątek

sprawdzałem skrzynkę w domu, nawet byłem na poczcie. Tego zaproszenia nie było i stąd wnioskuję, że ono zostało dostarczone później. W sobotę skrzynki nie sprawdzałem, ponieważ wiem, że poczta nie pracuje. Sprawdziłem w niedzielę i znalazłem to zaproszenie. Tutaj jest mowa o skutecznym sposobie dostarczania to który reguluje między innymi kpa. Może to być list polecony lub inny skuteczny sposób, może to być na przykład stempel pocztowy, tego nie ma. Ja nie chcę brnąć w szczegóły, bo moim celem nie jest to, żeby tej sesji nie przeprowadzić ale trzymajmy się pewnych kanonów. A to, że przychodzi zaproszenie i są wymienione dwie uchwały, a jeszcze mała dygresja – podjęcie uchwał, projekty uchwał i jeżeli mamy dwa projekty wymienione, a jeden jest a drugiego nie ma. Mnie takie rzeczy bulwersują panie przewodniczący.

Przewodniczący powiedział: pan S. Mendel osobiście powiedział mi, że zostawił w skrzynce w piątek. Rzeczywiście pojawił się błąd 217 zamiast 2017.

Pan Mendel powiada, że cały czas jest do pana w taki sposób dostarczana korespondencja. To, że pan akurat w sobotę czy w niedzielę zajrzał do skrzynki, to jest poza nami.

Radny M. Tarka dodał: w każdym razie prosiłbym o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący odpowiedział, że to będzie w protokóle z dzisiejszej sesji.

Radny M. Tarka odpowiedział: dobrze.

Przewodniczący zapytał radnych: kto jest za przyjęciem tego porządku zgodnie z przesłaną informacją?

Wynik głosowania radnych: za – 10 głosów, wstrzymał się – 1 głos, przeciw – 1 głos.

Ad. 2

Radny M. Tarka powiedział: mieszkańcy ulicy Popiełuszki skontaktowali się ze mną. Chodzi o progi zwalniające. Uważają, że tam powinny się te progi znaleźć. Ja szczegółów nie znam ale warto się z tym zapoznać.

Przewodniczący zapytał radnego czy zgłaszał to już wcześniej czy po raz pierwszy?

Radny M. Tarka odpowiedział: po raz pierwszy.

Ad. 3 Podjęcie uchwał:

- uchwała Nr XXX/238/17 w sprawie określenia przeznaczenia mienia, należności, zobowiązań oraz dokumentacji po Publicznym Gimnazjum nr 1 im. Osadników Wojskowych w Świdwinie przekształconym w Publiczną Szkołę Podstawową nr 4 im. Osadników Wojskowych

Projekt uchwały przedstawił pan B. Wachowiak kierownik Wydz. Oświaty.

Radny K. Kajder zapytał: jeżeli od pierwszego września zostanie zlikwidowane gimnazjum to uczniowie jeszcze funkcjonujących klas gimnazjalnych będą uczniami szkoły podstawowej?

Pan B. Wachowiak odpowiedział: dokładnie tak. Przepisy wprowadzające ustawę prawo oświatowe określają, że w przypadku przekształcenia tak jak w naszym przypadku publicznego gimnazjum w szkołę podstawową ośmioletnią nazwa tej szkoły z dniem 1 września będzie to Publiczna Szkoła Podstawowa nr 4 natomiast w obrębie szkoły podstawowej będą funkcjonowały klasy II i III dotychczasowego gimnazjum do czasu w sposób naturalnego wygaśnięcia tych klas gimnazjalnych w 2019 roku.

Radny M. Tarka zapytał: panie Burmistrzu kto będzie likwidatorem majątku?

Pan Burmistrz odpowiedział: wyznaczę w drodze zarządzenia likwidatora.

Radni przystąpili do głosowania: za – 11 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

- uchwała Nr XXX/239/17 Rady Miasta Świdwin w sprawie zmiany budżetu miasta na 2017 rok

Projekt uchwały przedstawił pan P. Pisula Skarbnik Miasta.

Radny M. Tarka zapytał: panie Burmistrzu w stosunku do ostatniej zmiany w budżecie tutaj po stronie dochodów jest wzrost o 40 045 zł, tak samo jest wzrost po stronie wydatków i wynik budżetu nie ulega zmianie. Chciałbym wiedzieć czym to jest podyktowane?

Pani J. Kopyś kierownik Wydziału PiFB zapytała radnego do czego porównywał te dane?

Radny M. Tarka odpowiedział: do ostatniej uchwały w sprawie zmian budżetu.

Pan Skarbnik powiedział: na koniec miesiąca zawsze jest jeszcze zarządzenie o zmianie budżetu i w tym zarządzeniu są zawsze wprowadzane na przykład dotacje, które otrzymujemy na zadania zlecone. To zwiększenie o którym pan mówi wynika z ostatniego zarządzenia. Jeżeli podamy treść tej uchwały do ostatniego zarządzenia na koniec czerwca zarówno sumy po stronie dochodów jak i wydatków uległy zmianie. Zmiany mają charakter bilansujący się. Jedyna zmiana jaka zachodzi jeżeli chodzi o wydatki to w tej kwocie 56 230 zabieramy z bieżących a przeznaczamy na inwestycje.

Radny M. Tarka powiedział: jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, był wzrost o około 56 tys. i rozumiem, że to dotyczy właśnie tych remontów, które są ujęte tutaj. Natomiast wydatki bieżące 17 tys. ale trochę mi się nie bilansują.

Pan Skarbnik zapytał: w którym miejscu się panu nie bilansują?

Radny M. Tarka odpowiedział: tutaj 13 tys. przeznaczamy, prawda?

Pan Skarbnik powiedział: pierwsza zmiana mówi o zmniejszeniu wydatków bieżących 56 230 zł i przeznaczeniu ich na te nowe inwestycje. W drugim punkcie mówimy o zmniejszeniu wydatków bieżących w dwóch działach w łącznej kwocie 13 tys., czyli wszystko się bilansuje.

Radny M. Tarka zapytał: a bieżące, wzrost o 50 tys. zł?

Pan Skarbnik odpowiedział: tłumaczę, że ta uchwała nie wpływa na zwiększenie sumy dochodów i wydatków. Zmiana o której pan mówi miała miejsce ostatnim zarządzeniem z 6 czerwca, po sesji. Na koniec miesiąca było zarządzenie burmistrza, które zwiększało dochody z tytułu dotacji otrzymanych na zadania zlecone.

Radny M. Tarka powiedział: taką informację też powinniśmy dostawać panie Przewodniczący.

Pan Skarbnik odpowiedział: ustawa o finansach publicznych reguluje jakich zmian budżetu może dokonywać burmistrz a jakich dokonuje organ stanowiący. Jeżeli w ciągu miesiąca dostajemy informację o zmianach, wnioski poszczególnych kierowników czy jednostek organizacyjnych o

zmianach w ramach jednego działu wydatków, bądź dostajemy jakieś dotacje z urzędu wojewódzkiego na zadania zlecone, to wprowadzamy je zarządzeniem i burmistrz z tego prawa korzysta i to jest praktyka bardzo częsta w samorządzie.

Radny M. Tarka powiedział: ja tego nie kwestionuję. Tylko chodzi o to, że jeżeli mamy projekt uchwały to takie sprawy powinny być jasne, przejrzyste.

Pan Skarbnik powiedział: nie mogę się zgodzić z panem. Zarządzenia są publikowane w BIP-ie. Zawsze szeroko uzasadniamy powody zmian. Wszystkie dokumenty są do wglądu dostępne, więc tylko i wyłącznie pana chęć bądź dobra wola jeżeli chce się pan zapoznawać na bieżąco z każdym zarządzeniem.

Pan Burmistrz powiedział: albo brak dobrej woli.

Pan Skarbnik powiedział: albo brak dobrej woli, tak jak w tym przypadku. Nie widzę powodu ani przyczyny aby po każdym zarządzeniu każdego radnego informować o tym. Jest to bezcelowe.

Pan A. Rewiński Sekretarz miasta dodał: skoro można na teleinformatycznym BIP-ie uzyskać o tym informacje, to proszę korzystać.

Radny M. Tarka powiedział: ja tylko przypomnę, że materiały na sesję dostarcza przewodniczący i ja się zwracałem do przewodniczącego.

Przewodniczący odpowiedział: te materiały, które mam obowiązek dostarczać w terminie w jakim jest najlepiej możliwe, w najszybszym. Czy są jakieś jeszcze pytania?

Radny J. Konat zapytał: czy te 13 tys. na realizację finałowego Grand Prix Zachodniopomorskiego w Nordic Walking to jest całość jaką finansuje miasto czy w jakiejś części?

Pan B. Wachowiak odpowiedział: finał tej imprezy ma się odbyć w dniu 7-8 października. Będziemy jednym z współorganizatorów, natomiast głównym organizatorem jest Fundacja „Chodzę z kijami”. To oni część wydatków będą ponosili po swojej stronie, natomiast kwota 13 tys. złotych będzie po stronie gospodarza, czyli danego miasta, które współuczestniczy w tej organizacji.

Radny M. Tarka powiedział: mam jeszcze pytanie panie Burmistrzu. Jest tu kwota 9 tys. Jak rozumiem jest zdjęta z działu – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Czy ona była na coś konkretnie przeznaczona? I tak samo kwota 4 tys. z Kultury fizycznej? Czy było jakieś konkretne przeznaczenie?

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie było konkretnego przeznaczenia środków o których mówi radny.

Wynik głosowania nad projektem uchwały Nr XXX/239/17 Rady Miasta Świdwin w sprawie zmian budżetu miasta na 2017 rok: za – 12 głosów, jednomyślnie.

Ad. 4

Radni nie przedstawili zapytań.

Ad.5

Przewodniczący powiedział: chciałbym się odnieść na pytanie radnego M. Tarki. Przecież w tym porządku obrad nie było takiego punktu jak przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji. Nie było takiego punktu jak czas dla samorządu. Taka sesja odbywa się w tej kadencji po raz drugi. Poprzednia była w roku 2015 i stąd domniemywałem, że rozumiecie państwo, że jest ona inna niż wiele innych.

Radny P. Szyposzyński powiedział: pana tłumaczenie jest niepotrzebne dla większości, bo jeżeli podaje pan termin sesji na sierpień w czerwcu, więc jeśli dostaję informację w lipcu, to chyba domyślam się jaka to jest sesja.

Ad.6

Przewodniczący ogłosił sesję za zamkniętą.

Protokołowała:
J. Golemiowska

Przewodniczący Rady:
H. Klaman