

PROTOKÓŁ NR 14/2017

z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu z dnia 13 czerwca 2017 r.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Sprawozdanie z wykonania budżetu i sprawozdanie finansowe za 2016 r.
3. Informacja na temat zadłużenia, zdolności kredytowych miasta oraz umorzeń podatków wg stanu na 31 grudnia 2016 r.
4. Wolne wnioski i zapytania.
5. Zakończenie posiedzenia komisji.

Ad. 1

Przewodniczący komisji J. Kowalczyk o godz. 10:00 otworzył posiedzenie komisji, na którym obecnych było 5 radnych (3 radnych nieobecnych).

Przewodniczący stwierdził quorum i obrady uznano za prawomocne. W dalszej części Przewodniczący powitał zaproszonych gości: U. Cieślińską Wiceburmistrz Miasta, P. Pisulę Skarbnika Miasta, A. Rewińskiego Sekretarza Miasta.

Ad. 2

Pan P. Pisula Skarbnik Miasta przedstawił informację na temat wykonania budżetu miasta Świdwin za 2016 rok – załącznik do protokołu nr 1 (<http://www.biuletyn.net>).

Przewodniczący komisji powitał przybyłych na posiedzenie komisji pana Burmistrza i Przewodniczącego rady.

Pytania:

Radny M. Tarka zapytał jakie inwestycje nie zostały zrealizowane w 2016 roku i czy przed komisjami można dostać wykaz takich niezrealizowanych inwestycji? Ile środków unijnych nie udało się uzyskać w związku z nierealizowaniem jakiejś inwestycji?

Pan Skarbnik poprosił radnego o doprecyzowanie pytania.

Pani U. Cieślińska dodała: sprawozdanie z wykonania inwestycji jest ujęte w sprawozdaniu budżetowym i nie było takich inwestycji które ostatecznie były zapisane w budżecie i nie były zrealizowane, bo tylko o takich inwestycjach możemy mówić. Gdyby na koniec roku spojrzeć na załącznik inwestycyjny jaki był planowany to wszystkie te inwestycje zostały zrealizowane i tylko o takim załączniku możemy mówić, który znalazł się w budżecie, bo jeśli coś było w budżecie a z określonych powodów był projekt uchwały o rezygnacji z zadania to tego zadania w 2016 roku końcowo nie było.

Pan Skarbnik dodał, że tak było z termomodernizacją.

Radny M. Tarka zapytał: jakie inwestycje nie zostały zrealizowane w 2016 roku, które były ujęte w budżecie?

Pani Wiceburmistrz odpowiedziała, że wszystkie zostały zrealizowane.

Radna B. Ociepa zapytała o termomodernizację.

Pan Skarbnik odpowiedział, że termomodernizacja była zdejmowana.

Radny M. Tarka zapytał: to ile było zdjętych takich inwestycji?

Pani Wiceburmistrz odpowiedziała: trzeba by każdą uchwałę analizować. Rada uchwałą zdejmowała proponowane inwestycje. Takiej analizy się nie robi.

Pan J. Owsiak Burmistrz Miasta: oczywiście możliwe jest przedstawienie takiej informacji ale przed komisją połączoną. Taka informacja będzie przygotowana.

Radny M. Tarka dodał, że chodzi jeszcze o środki unijne.

Pan Skarbnik zapytał: czy tylko w odniesieniu do inwestycji, które zostały zdjęte?

Radny M. Tarka potwierdził, że tak.

Radna B. Ociepa zapytała: mamy w sprawozdaniu podaną informację, że sprzedaliśmy 29 lokali

mieszkalnych za 116 tys. To są takie ceny?

Pani Wiceburmistrz odpowiedziała: to jest 5% wartości, a 95% bonifikaty.

Radna B. Ociepa zapytała: jeżeli chodzi o targowisko to tutaj jest napisane, że wydatki mamy na poziomie 160 tys, a wpływów z najmu 130 tys. Czy są jakieś inne wpływy? Czy my dokładamy do targowiska?

Pan Skarbnik odpowiedział: generalnie oceniając halę targową na przestrzeni lat, to my dokładamy do tego.

Pani Wiceburmistrz odpowiedziała: dzierżawa boksów na hali targowej 90 tys., dzierżawa gruntu na targowisku 130 tys. zł. plus opłata targowa. Także jest dochód.

Przewodniczący komisji zapytał: w związku z remontem ulicy 3-go Marca nie będzie już tam stoisk handlowych? Czy jest taka możliwość dopuszczenia.

Pan Burmistrz odpowiedział: pan przewodniczący nie jest odosobniony, jest to pytanie, które płynię też od osób, które prowadzą tam swój handel. Projekt tej inwestycji jest taki, że likwiduje te miejsca z centrum miasta, ponieważ jest na taką działalność miejsce.

Radna B. Ociepa zapytała: w sprawozdaniu jest informacja, że było trochę wydanych pieniędzy na sporządzenie dokumentacji pod termomodernizację. Czy tą dokumentację przygotowuje się zawsze przed dokumentacją? Czy skoro nie było tej termomodernizacji to teraz będziemy musieli znowu wydać pieniądze na tą dokumentację, czy możemy ją jeszcze wykorzystać?

Pan Skarbnik odpowiedział: przy projektach termomodernizacyjnych musi być wykazana tzw. efektywność energetyczna. Na tą potrzebę była też zmieniana wieloletnia prognoza finansowa w listopadzie ubiegłego roku i w jednym wniosku mamy 3 obiekty, tj. Szkoła Podstawowa nr 3, budynek Urzędu Miasta oraz MOPS. W ramach budżetu tego roku do realizacji przewidziana jest termomodernizacja SP nr 3, natomiast wpf uwzględnia termomodernizację budynku Urzędu Miasta i MOPS na przełomie 2018-2019, czyli we wniosku mamy 3 budynki i czas realizacji projektu 3 lata.

Pan Burmistrz dodał, że dokumentacja będzie do wykorzystania.

Radna B. Ociepa zapytała czy na podstawie informacji podanej w sprawozdaniu można wyliczyć jaki jest koszt na jednego ucznia w poszczególnych szkołach?

Pani Wiceburmistrz powiedziała, że jest załącznik nr 13 z wydatków w oświacie i można taki koszt wyliczyć.

Radna B. Ociepa zapytała: z czego wynika różnica na miesięczne utrzymanie dziecka w Przedszkolu nr 1 i nr 2? W Przedszkolu nr 1 koszt utrzymania dziecka wynosił 924 zł a w Przedszkolu nr 2 - 838 zł.

Pan Skarbnik odpowiedział, że ta różnica będzie zawsze wynikała z kosztów utrzymania przedszkola, są różne stawki, wykształcenie nauczycieli więc też inne wynagrodzenie.

Pani Wiceburmistrz dodała: inne parametry budynku, więc inne środki na oświetlenie, ogrzewanie, wielkość terenu do utrzymania.

Radna B. Ociepa zapytała czyli, że to jest później analizowane.

Ad.3

Informacja na temat zadłużenia, zdolności kredytowych miasta oraz umorzeń podatków wg stanu na 31 grudnia 2016 r.

Pan Skarbnik przedstawił sprawozdanie finansowe za 2016 rok – załącznik nr 2 oraz informację o zadłużeniu miasta Świdwin – załącznik do protokołu nr 3.

Skarbnik podsumował: Kwota zadłużenia miasta na koniec 3 kwartału 2016 roku wynosiła 15 184 750 zł, natomiast współczynnik zadłużenia wynosił 22,06%. Tym, co tak naprawdę definiuje nasze możliwości zadłużania się jest wieloletnia prognoza finansowa i artykuł 243 ustawy o finansach publicznych, który mówi o pewnych ograniczeniach. Po wykonaniu za 2016 rok ten wskaźnik mamy na poziomie 3,37%, przy czym zakładamy ten wskaźnik jednoroczny, czyli bieżący. Licząc ten wskaźnik dla jednego, konkretnego roku moglibyśmy to zadłużenie znacznie zwiększyć, bo okazuje się, że sytuacja jest bezpieczna.

Na potwierdzenie obaw mam takie zestawienie dotyczące zadłużenia budżetów jst na koniec III

kwartału 2016 roku, gdzie my mieliśmy dług w wysokości 15 174 00 zł, natomiast dług porównywalnych samorządów wynosił:

- Białogard- 17 521 051,00
- Darłowo – 9 828 359,00
- Wałcz – 24 624 888,00
- Kołobrzeg – 28 305 352,00
- Sławno – 17 646 587,00

Przy tych zobowiązaniach bardzo istotne jest to, że spośród wszystkich wymienionych gmin (w zestawieniu jest tego 5 stron), bardzo dużo gmin ma zobowiązania wymagalne, na przykład Białogard – 769 tys, Chojna – ponad 1 605 377, Choszczno – 1 181 761, Drawsko Pomorskie- zadłużenia przeszło 25 mln zł, Łobez przeszło 26 mln zł, Połczyn zadłużenie - 19 979 519 zł. Tak więc sytuacja jeżeli chodzi o analizę długu i naszych zobowiązań jest bardzo poprawna i tutaj żadnego zagrożenia nie ma, mało tego zdolności są i gdyby była realizacja jakiś większych inwestycji z udziałem środków zewnętrznych, a przypomnę, że to jest ostatnia perspektywa w której się poruszamy i to jest ostatni moment, kiedy możemy z tych środków skorzystać. Gdyby się taka perspektywa pojawiła i taka możliwość, to jak najbardziej możemy to miasto sytuację finansową ma dobrą.

W dalszej części skarbnik przedstawił informację na temat zadłużenia niektórych gmin województwa zachodniopomorskiego do dochodu na dzień 31.12.2015 roku: nasze zadłużenie wynosiło – 12 484 750,00, a wskaźnik 24%.

W innych jednostkach na koniec 2015 wskaźnik ten wyglądał następująco:

- Białogard- 26,61
- Drawsko Pomorskie – 36,29
- Wałcz –33,76
- Karlino – 71,74
- Połczyn – 38,66,
- Łobez – 51,84
- Złocieniec – 49,44
- Czaplinek – 54,60
- Bobolice – 44,21
- Resko – 50,07
- Polanów – 35,66.

Tak więc na przestrzeni tych gmin widać, że mamy sytuację bardzo bezpieczną i zdolności, możliwości finansowe są duże. Nasza prognoza wieloletnia jest do 2023 roku, natomiast gminy jak

Lidzbark Warmiński czy podobne do nas, mają prognozę do 2242 czy 2044 roku, co pokazuje, że przerzucają to na następne pokolenia.

Pan Skarbnik dodał, że ma jeszcze dwa zestawienia ranking samodzielności finansowej oraz co twoja gmina robi z pieniędzmi. Rankingi są sporządzone na 2015 rok. W rankingu – co twoja gmina robi z pieniędzmi, udział w wydatkach ogółem wydatków inwestycyjnych, zostało sklasyfikowanych 2500 gmin i miasto Świdwin zostało sklasyfikowane na 1291 z udziałem 13,44 a w przeliczeniu na jednego mieszkańca 1268, czyli jesteśmy w połowie i nie mamy się czego wstydzić. I ranking samodzielności finansowej, czyli udział tzw. dochodów własnych do dochodów ogółem, również sklasyfikowanych zostało 2500 gmin, a nasza pozycja jest 526 z udziałem 56,09%.

W dalszej części pan Skarbnik przedstawił „Informację zbiorczą o umorzeniach, odroczeniach oraz rozłożeniach na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym za 2016 rok” – załącznik nr 4 do protokołu.

Radni pytań nie przedstawili.

Ad. 4

Radna B. Ociepa zapytała: odnośnie kostki bazaltowej która jest na 3-go Marca i na Kościuszki. Zgłaszali się do mnie mieszkańcy i pytali czy ta kostka będzie pozyskiwana i ja uważałam, że będzie ale później się pojawiły zdjęcia, że ta kostka ląduje na wysypisku śmieci. Internauci pisali, że jest to dość drogi surowiec. Nie znam się na tym, ale mówiło się o 400 zł za metr i pytanie, czy rzeczywiście są plany co my z tą kostką zrobimy?

Pani Wiceburmistrz odpowiedziała: sprawdziliśmy tą informację. Na wysypisku, tam, gdzie jest wywożona ziemia kierownik sprawdzał i mówił, że było 6 sztuk. Po drugie inwestycja polega na mechanicznym rozebraniu. Oczywiście, że są przebierane i są składowane w stosownym miejscu, natomiast zdarzyło się, że te sześć sztuk akurat wtedy było. Na pewno nie jest to granit. Na pewno nie jest to taki materiał.

Radna B. Ociepa odpowiedziała, że nie będzie się wypowiadać, ale słyszałam, że to jest kostka balsamiczna, która też jest wykorzystana tutaj.

Pani Wiceburmistrz odpowiedziała, że na pewno nie ta kostka za 400 zł za metr. Sprawdziliśmy. Jak jest mechaniczny rozbiór to może się zdarzyć. Gdyby to była rozbiórka ręczna, to pewnie koszt

by był 3-4 razy większy niż tej mechanicznej, więc to zupełnie miało śladowe znaczenie.

Radna B. Ociepa zapytała: ale co dalej z tą kostką, czy my ją pozyskujemy, czy ją gdzieś wykorzystamy? Nie wiem, czy tam było sześć tych kostek, ale mam zdjęcia i tam było trochę więcej niż sześć, stąd mój telefon, bo chodzi tylko o wyjaśnienie. W tej chwili wiem, że jest ona składowana za ZUK-iem, bo na to też są zdjęcia. Czy tą kostkę da się jakoś odzyskać, bo tak jak w sprawozdaniu było napisane, że za sprzedaż drewna było 24 tys, to być może na tej kostce też się coś uda zarobić.

Pan Burmistrz odpowiedział: kostka, którą rzeczywiście gdzieś tam zaobserwowano, to tam gdzie jest, jest nie do odzysku, dlatego, że ona jest z asfaltem zdemontowana i ta kostka nie jest do odzysku, natomiast pozostała część jest składowana na naszym placu za ZUK-iem i oczywiście do wykorzystania przy kolejnych naszych inwestycjach. To samo dotyczy płytki chodnikowej. Wracając jeszcze do tej kostki to nie jest to kostka bazaltowa, to jest kostka dawno temu w hutach spiekana i formowana i niektórzy mówią wręcz, że jest to kostka bazaltowa, to internauci najczęściej piszą a nie koniecznie muszą wiedzieć z czego to jest. Czujność mieszkańców doceniamy.

Radna B. Ociepa powiedziała, że nie chodzi tu o czujność tylko ktoś tam zauważył. My możemy odpowiedzieć jeżeli mamy wiedzę. Stąd moje pytanie.

Pan Burmistrz dodał: materiał, który jest demontowany na tej inwestycji będzie wykorzystany również do innych inwestycji.

Radni więcej pytań nie przedstawili.

Ad. 5

Przewodniczący komisji ogłosił zakończenie posiedzenia.

Protokołowała:

M. Tyszczyk

Przewodniczący Komisji:

Jerzy Kowalczyk