

PROTOKÓŁ NR 19/2017

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 10 maja 2017 roku.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu:
 - a) zestawienie dochodów i wydatków wynikających z zamknięć ksiąg rachunkowych,
 - b) wykaz uchwał w sprawie zmian budżetu miasta w 2016 roku.
3. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Miasta Świdwin za 2016 rok:
 - a) bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
 - b) łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego,
 - c) łącznego rachunku zysków i strat obejmującego dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego,
 - d) łącznego zestawienia zmian w funduszu obejmującego dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego.
4. Rozpatrzenie informacji o stanie mienia.
5. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2016 rok.
6. Stanowisko Komisji Rewizyjnej:
 - a) opinia w sprawie udzielania absolutorium Burmistrzowi Miasta Świdwin z wykonania budżetu za 2016 rok,
 - b) uzasadnienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium.
7. Wolne wnioski i zapytania.
8. Zakończenie posiedzenia komisji.

Ad. 1

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej o godz. 9:00 otworzył Przewodniczący **Z. Dostatni**. Przewodniczący powitał zaproszonych gości: J. Owiaka Burmistrza Miasta, U. Cieślińską Wiceburmistrz Miasta oraz P. Pisulę Skarbnika Miasta, a także członków komisji.

Przewodniczący stwierdził, że na 6 członków komisji obecnych jest pięciu. Obrady są prawomocne.

Ad. 2

P. Pisula Skarbnik Miasta przedstawił informację opisową o przebiegu wykonania budżetu miasta Świdwin za 2016 rok. Informacja stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Radny J. Konat zapytał: widzę, że spadły środki na przedszkole przy ulicy Połczyńskiej. Czy liczba dzieci jest mniejsza w porównaniu do 2015 roku?

Pani Wiceburmistrz odpowiedziała, że środki nie spadły.

Radny J. Konat powiedział, że usłyszał 280 tys.?

Pan Skarbnik odpowiedział: środki, o których pan wspominał są przeznaczone na specjalne metody nauczania, czyli jeżeli jest dziecko z orzeczeniem o niepełnosprawności to dochodzą jeszcze opiekunowie. To jest uzależnione od tego ile takich dzieci w przedszkolu w danym roku jest. Natomiast jeżeli chodzi o takie podstawowe dotowanie przedszkola, to co jest wykazane w dziele 801 04 to na utrzymanie Przedszkola nr 1 mamy 1 129 256,16 zł.

Pani Wiceburmistrz dodała: może troszkę w porównaniu do lat ubiegłych tak, bo zostały wydzielone w innym rozdziale dotyczące specjalnej nauki w tych przedszkolach. To jest jeszcze 64 tys. złotych, czyli razem 330 tys. zł, a było kiedyś 245 tys. Nie spadło. Są to dwa oddziały, 36 dzieci.

Pan Skarbnik powiedział: to się wiąże z tym, że te kwoty na specjalne metody nauczania są coraz wyższe, a dwa jest to związane z priorytetami osoby prowadzącej. Tych dzieci jest coraz więcej i to się przekłada na większą kwotę w przedszkolach, tylko, że jest to dzielone jeżeli chodzi o klasyfikację budżetową.

Radny J. Konat zapytał: czy rodzice partycypują w kosztach wyżywienia dzieci?

Pani Wiceburmistrz odpowiedziała: odpłatność za wyżywienie dzieci jest ustalona zarządzeniem Burmistrza. Była różna 6,30 w jednym przedszkolu i chyba 6,00 w drugim przedszkolu.

Radny J. Konat powiedział, że pyta o szkoły?

Pani Wiceburmistrz odpowiedziała, że w szkołach płacą rodzice, a w przedszkolach w tym roku stawka jest wyrównana i wszyscy płacą 6 zł. A wyżywienie w szkołach jest pełnopłatne, chyba, że w ramach MOPS-u jakies dzieci korzystają z tego dożywiania, to wtedy z tego dużego programu prawie milion złotych w zeszłym roku MOPS wydał na dożywianie.

Pan Burmistrz dodał: ale to w ramach decyzji. Wnioskują rodzice i decyzja administracyjna wydawana jest bezpośrednio i dziecko może skorzystać z obiadu.

Radny J. Konat zapytał: mowa była o oświetleniu. Czy na ten rok planowane jest doświetlenie ulicy Kołobrzeskiej od przejazdu do przejazdu?

Pan Skarbnik odpowiedział: jest to zadanie już w trakcie realizacji. Podpisaliśmy umowę na przyłącza.

Pan Burmistrz powiedział: rok 2016 był kolejnym dobrym rokiem dla naszego miasta i państwo biorąc udział w życiu społecznym miasta to widzą. Jest to satysfakcja po stronie organu prowadzącego, czyli Burmistrza ale i Rady. Z informacji przedstawionej przez pana Skarbnika, a mówię tu głównie o tej rzeczówce, wielkości, ilości wykonanych zadań we wszystkich jednostkach organizacyjnych ale i w samym mieście, to pokazuje, że miasto żyje, funkcjonuje i jeszcze jak pokaże się wskaźniki finansowe, to na tle innych samorządów wypadamy naprawdę nieźle, biorąc również pod uwagę możliwości funkcjonowania w przyszłości. Absolutnie nie ma zagrożenia żadnego dla gospodarki finansowej. Wydaje mi się, że rok 2016 możemy uznać za udany.

Pani Wiceburmistrz powiedziała: chciałabym zwrócić państwa uwagę na takie elementy. Często mówi się o wielkim zadłużeniu miasta. To zadłużenie jest niewysokie a po drugie jest bezpieczne i po trzecie jest w bardzo krótkim czasie do spłaty rozłożone, 6 lat do 2023 roku. Podczas gdy są jednostki, które mają 20, 25 i więcej lat na spłatę długu, więc to też o czymś świadczy. Zapewniam państwa, że nasi najemcy lokali komunalnych mają znacznie większy dług niż średnia długu w całym mieście w zakresie kredytów i pożyczek. Mówi się też, że niczym tylko opieką stoi miasto. Jeśli na opiekę idzie 20 milionów złotych, a z tego 17%, bo 3,5 miliona ze środków budżetu miasta to znaczy, że wykonujemy politykę państwa i państwo łoży te wszystkie środki. Jaka wina miasta,

że MOPS realizuje program 500+ za 8 milionów złotych. Na te nasze zasiłki i nasze zadania wydajemy 3,5 miliona, a więc nie naszą opieką stoi MOPS.

Kolejny temat oświata. Jeśli na oświatę w mieście wydajemy 16 milionów, to jest bardzo dużo w porównaniu do tych 60 milionów całego budżetu, a subwencji mamy nie całe 10 milionów to widzimy ile tutaj z własnego budżetu musimy dołożyć. I wszystkie takie złe oceny w zakresie, nie damy dzieci z przedszkola do szkoły, to przepraszam mamy dwa przedszkola na 250 miejsc. W tym roku dochodzi nam fakt, że 3-latkowie muszą być przyjęci, więc te dzieci starsze muszą być przesunięte do wolnych pomieszczeń w szkole. Nie ma innej możliwości, bo przy istniejących pomieszczeniach w szkole nie możemy budować przedszkola, bo przecież ktoś by nas z takiego działania rozliczył. Po pierwsze nie mamy środków a po drugie nie mamy potrzeby, bo obiekty u nas są. Dzieci zmalało o trzy oddziały w szkołach, więc wydaje się, że powinny rosnąć oszczędności ale tego nie ma. Więc cała ta krytyka bardzo bezzasadna, musiała by mieć uzasadnienie w tych faktach o których my szczegółowo powiemy. Mówiliśmy, że szkoła nr 4 czyli gimnazjum pomieściłaby wszystkie szkoły, więc odpadłoby nam utrzymanie trzech obiektów, doszło by dowiezienie z trójki. Ta propozycja odnośnie zrobienia jednego przedszkola z możliwością oddziałów żłobkowych w SP nr 2, to nie była żadna likwidacja szkoły nr 2, to była zmiana obiektu do gimnazjum i końcowo przejście wszystkich dzieci przedszkolnych do jednego obiektu z parterem, gdzie można by zbudować jeden, dwa czy trzy oddziały żłobkowe w przyszłości. Ale niestety nie dano nam tego zrobić. Opór środowiska. Jeszcze dobrze nie poszedł komunikat w teren co chcemy zrobić, jakie oszczędności na tym chcemy osiągnąć. Gdy byśmy zaoszczędzili na obiektach inne działania w oświacie mogły by być wtedy dofinansowane.

Jeśli chodzi o zadłużenie wobec miasta to 5 milionów, ale gdybyśmy odjęli fundusz alimentacyjny przeszło 3 miliony, to zostaje 2 miliony zadłużenie mieszkańców, przy czym około 1 miliona jest z tytułu czynszu. To zadłużenie spada.

Jeśli się jeszcze mówi 3 miliony wolnych środków, czyli wprost można byłoby nie brać obligacji. Owszem, gdybyśmy mieli wiedzę z marca z tego roku przy podejmowaniu decyzji. Nie wiedzieliśmy, że znaczna część z wynagrodzeń w szkołach nie będzie wykorzystana. Ktoś nie odchodzi na emeryturę, zabezpieczenie musi być do końca roku, bo może zdecydować pod koniec roku że odchodzi na emeryturę. Ściągnięcie zaległości pod koniec roku, to jaka nasza wiedza i możliwość sfinansowania budynku we wrześniu, musimy mieć pieniądze nie patrząc czy w grudniu będziemy mieli nadwyżkę czy nie. I to jest właśnie to właściwe podejście do finansów żeby w czasie realizować swoje zobowiązania. A jak są oszczędności, to w 2017 roku już są rozdysponowane.

Pan Skarbnik omówił tabele zawarte w załączniku nr 2 do protokołu „Zadłużenie miasta Świdwin, analiza własna.”

Pan Skarbnik dodał: przedstawię państwu parę danych żebyście mieli odzwierciedlenie do tego, co pani Burmistrz mówiła na temat tzw. „czarnego pr” dla naszego miasta. Jeżeli ktoś mówi, że miasto tonie w długach to mija się z prawdą.

Zadłużenie na koniec 2015 roku, kiedy mieliśmy jeszcze do spłaty 12 484 750 zł, procentowo kwota długu do dochodów w Świdwinie to 24,22%. Wałcz -33,76%, Białogard – 26,61%, Drawsko – 36,29%, Połczyn – 38,66%, Trzebiatów – 62,96%, Łobez – 51,84%, Karlino -71,74%, Złocieniec – 49,44%, Czaplinek – 54,60%, Bobolice – 44, 21%, Resko – 50,07%, Polanów – 35,66%, Gościno -36,18%.

Wybrałem najbliższe miejscowości bez względu na to, jakie są budżety.

Koszty obsługi długu w przeliczeniu na złotówkę mamy najniższe. Płacimy najmniej za obsługę długu z tych wszystkich gmin. Dla porównania Białogard 26% udziału to mamy 797 tys., my płacimy 435 tys. Owszem kwota długu jest inna, bo budżet jest inny, ale to nie zmienia faktu, że mamy najmniejsze koszty obsługi tego długu. Takie są fakty. Posłużyłem się tutaj danymi rocznymi, ale dysponuję również danymi najświeższymi jakie są i widzę, że kwoty zadłużenia spadają systematycznie.

Chciałem zwrócić jeszcze uwagę na zobowiązania wymagalne. Nie zdarzyły się i się nie zdarzą u nas, a Darłowo posiada zobowiązania wymagalne, Kołobrzeg też posiada, Szczecinek, Wałcz, Białogard, Darłowo, Karnice, Manowo, Ostrowice, Rewal, Rąbino – 550 tys., Choszczno, Chojna, Ińsko, Płoty, Połczyn- Zdrój, Pyrzyce, Tuczno.

Następne zestawienie „Ranking samodzielności finansowej”. Serwis Samorządowy PAP E. Sobczak sklasyfikował stosunek dochodów własnych gmin do dochodów budżetowych ogółem, który świadczy o poziomie samodzielności finansowej. Takie sporządzenie dokonał na podstawie sprawozdań całorocznych za 2015 rok. Na 2 i pół. tys. sklasyfikowanych gmin miasto Świdwin jest na 526 pozycji. Udział 56,09. Kolejny przykład na to, że źle z finansami miejskimi nie jest.

Kolejne wskaźniki, przeliczenie wydatków przeznaczonych na inwestycje do wydatków ogółem. Pierwszy ogólny, który liczymy proporcją 1:1. Na 2500 gmin w Polsce jesteśmy na pozycji 1291. W przeliczeniu na mieszkańca czyli tzw. wskaźnik per capita mamy 1263, czyli jesteśmy w połowie stawki. Wśród tych 2500 gmin są dużo większe miasta niż Świdwin, o dużo większym potencjale. Nie oszukujmy się. Nie jesteśmy tutaj potęgą. Jesteśmy na geograficznym, przemysłowym „wygnaniu”, bo zachodniopomorskie nie jest bogatym województwem. Nie

jesteśmy też ekonomicznym sukcesem, ale nie jest źle. Gminy ościenne mają znacznie gorszą sytuację. Nasza sytuacja, co potwierdzają liczne opinie jest właściwa, wszystkie wskaźniki w długiej perspektywie mamy na bardzo bezpiecznym poziomie z dużą rezerwą na zadłużanie się dalsze, gdyby była taka potrzeba. W mojej ocenie jeżeli będą się pojawiały możliwości związane z perspektywami finansowymi i pojawią się szanse duże, a my nie będziemy w stanie tego zrealizować z własnych środków, to rezerwy na ewentualne wspomaganie się finansowaniem zewnętrznym są i są to rezerwy bezpieczne. Stary wskaźnik, zanim wszedł tzw. wskaźnik Rostowskiego, był na poziomie 60% zadłużenia maksymalny i to był poziom bezpieczeństwa wyznaczony i przez lata obowiązywał. My mamy na poziomie 20%, czyli mogliśmy się zadłużyć prawie trzykrotnie bardziej. Przez teoretyków określany jest jako poziom bezpieczny, a u nas w mieście mówi się, że mamy dramat.

Ad 3 i 4.

W dalszej części Pan Skarbnik przedstawił informację na temat sprawozdania finansowego Miasta Świdwin za 2016 rok - załącznik nr 3 do protokołu, oraz zbiorczą o umorzeniach, odroczeniach oraz rozłożeniach na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym za 2016 rok – załącznik nr 4.

Radni pytań nie przedstawili.

W trakcie posiedzenia komisji wyszedł radny D. Kołakowski.

Ad. 5

Radna J. Stasiewicz odczytała treść Uchwały Nr XXXIX.163.Z.2017 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 11 kwietnia 2017 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Świdwin sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Świdwin za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia – załącznik do protokołu nr 5.

Ad. 6 i 7

Komisja Rewizyjna na podstawie uzyskanych informacji i przedstawionych dokumentów **pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu za 2016 rok i postanowiła wystąpić do Rady Miasta Świdwin z wnioskiem o udzielenie Burmistrzowi Miasta Świdwin absolutorium z**

tytułu wykonania budżetu.

Powyższy wniosek Komisja Rewizyjna przyjęła stosunkiem głosów:

- za - 4 członków komisji.
- przeciw - - nie było.
- wstrzymujących się - nie było.
- nie brał udziału w głosowaniu - radny K. Kajder i radny D. Kołakowski.

Ad. 8

Przewodniczący Komisji podziękował członkom komisji i gościom za udział w posiedzeniu i ogłosił zakończenie obrad.

Protokołowała:
M. Tyszczyk

Przewodniczący Komisji:
Zdzisław Dostatni