

PROTOKÓŁ Nr 12/2016

z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu z dnia 7 grudnia 2016 roku.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie informacji i dyskusja o projekcie budżetu Miasta Świdwin na 2017 rok.
3. Sprawy różne.
4. Zakończenie posiedzenia komisji.

Ad. 1

Posiedzenie komisji o godz. 10:00 otworzył Przewodniczący komisji **J. Kowalczyk**. Obecnych na posiedzeniu było 7 członków komisji, natomiast jeden radny M. Choroba był nieobecny. Radni nie wnieśli uwag do porządku spotkania, więc przystąpiono do obrad.

Ad. 2

Radni przyjęli na początku posiedzenia, że projekt budżetu na 2016 rok będzie omawiany poszczególnymi działami.

Radna B. Ociepa zapytała czy znaczny wpływ dochodów w roku 2016 w porównaniu do roku 2015 jest związany z programem 500+?

Pan P. Pisula Skarbnik Miasta odpowiedział, że głównie tak. Ponadto na całość dochodów mają wpływ wpływy z podatku dochodowego, które też są wyższe niż w latach poprzednich.

Radna M. Lemańczyk zapytała o część wyrównawczą subwencji oświatowej. Dlaczego ją otrzymujemy na 2017 rok?

Pan Skarbnik odpowiedział, że część wyrównawcza subwencji oświatowej jest przyznawana tym gminom, których wskaźnik dochodów z podatków lokalnych jest niższy niż 92% średniej krajowej. W poprzednim roku mieliśmy w budżecie 92,5%, a w tym roku jest 88,5% i ta część subwencji

została nam naliczona. Jeżeli chodzi o ten wskaźnik średniego dochodu podatkowego na mieszkańca w gminie to wzrósł on w stosunku do poprzedniego roku o 8,5%, a krajowa wzrosła o 5,2%.

W dalszej części **pan Skarbnik** przedstawił zapisy działów:

010- Rolnictwo i łowiectwo,

500- Handel,

600- Transport i łączność.

Przewodniczący Komisji zapytał pana Burmistrza o budowę parkingu przy ulicy Sportowej. Czy to jest od strony oczyszczalni czy od Żeromskiego?

Pan J. Owskiak Burmistrz Miasta odpowiedział, że obrazowo jest ten parking planowany za ZUS-em.

Pan Skarbnik przedstawił informację: dział – 630 Turystyka i 700- Gospodarka Mieszkaniowa.

Radna M. Lemańczyk zapytała Burmistrza: co obejmuje przebudowa budynku przy ulicy Drawskiej 10. Jaki jest zakres prac?

Pan Burmistrz odpowiedział: jest to ścisła strefa ochrony konserwatorskiej. Budynek będzie zburzony do fundamentów i w to miejsce powstanie nowy, powiększony o jedno mieszkanie. Będzie sześć dwupokojowych mieszkań z łazienką i kuchnią. Jesteśmy na etapie przygotowywania przetargu na roboty rozbiórkowe. Dotychczasowi mieszkańcy zostali przeniesieni na ulicę Dobrą – dwie rodziny, na ulicę 3-go Marca – jedna rodzina oraz jedna osoba na ulicę Cmentarną, druga na ulicę Reymonta. Przebudowa jest dofinansowana z Banku Gospodarstwa Krajowego.

Przewodniczący komisji zapytał: czy to będą mieszkania dla osób oczekujących na liście do przydziału mieszkań?

Pan Burmistrz odpowiedział: nie ma innych rozwiązań w mieście. Lista osób zakwalifikowanych przez komisję mieszkaniową do przydziału lokalu socjalnego z zasobu mieszkaniowego miasta jest oczywiście znana i nigdy ani ja, ani mój zastępca nigdy tego nie robiliśmy, nikt spoza listy nie otrzymał skierowania do podpisania umowy.

Od osób, które opuściły mieszkania przy Drawskiej 10 mamy deklaracje, że nikt z tych osób nie

będzie wracał.

Następnie Pan Skarbnik przedstawił informację na temat działu – 750- Administracja publiczna, 751-Urzędy naczelných organów władzy państwowej, 754- Bezpieczeństwo Publiczne, 757- Obsługa długu publicznego, 758- Różne rozliczenia, 801- Oświata i wychowanie.

Radna M. Lemańczyk zapytała o przebudowę boiska przy SP nr 1. Jak to będzie wyglądało?

Pan Burmistrz odpowiedział: marzy mi się, żeby wszystkie nawierzchnie tzw. twarde betonowe czy żuźlowe, pokrywać materiałem bardziej elastycznym, bezpiecznym dla uczniów. Zaczynamy wprowadzać do miasta te nawierzchnie. Boisko będzie pokryte materiałem sztucznym, dobrej jakości. Na całej długości z liniami w taki sposób, żeby boisko było nie tylko do piłki ręcznej ale również do koszykówki i siatkówki. Jeszcze nie wybraliśmy barwy i kolorów tego boiska, ale na pewno będzie z nawierzchnią sztuczną. Mamy też opinie fachowców od nawierzchni i na boisku niewielkie tylko połacie będą wymagały wyrównania. Na pewno nie będzie konieczności rozebrania nawierzchni, co pozwoli nam obniżyć koszty.

Pan Skarbnik przedstawił informację na temat działów 851- Ochrona zdrowia i 852-Pomoc społeczna.

Radni zadali pytania do działu 900- Gospodarka Komunalna.

Radna B. Ociepa zapytała czy jest już projekt na ulicę 3-go Marca? Czy jest wizualizacja tej inwestycji?

Pan Burmistrz odpowiedział: wizualizację w wersji papierowej mamy w wydziale. Przygotowana jest koncepcja, uzgodnienia i wtedy dopiero jest projektowany właściwy projekt budowlany. Projekt jest jednym z załączników, który do wniosku o wszelkie pozwolenia jest niezbędny.

Radna B. Ociepa zapytała: nie zamykamy ulicę 3-go Marca?

Pan Burmistrz odpowiedział: nie ma takiej opcji. Od ulicy Cmentarnej wzdłuż sklepu Rossmann i do Ruchu, gdzie jest najszerszej, tutaj projekt przewiduje skrócenie przejścia dla pieszych w kierunku kiosku Ruch-u. Fragment od Ruchu do przejścia będzie zagospodarowany, zlikwidujemy tam ten punkt handlowy, zagospodarujemy to tak jak przy WBK-u. Na całej szerokości będzie

nowe, stylowe oświetlenie i przierzucamy je na lewą stronę. Dlaczego przesuwamy przejście dla pieszych, bo na odcinku 400 metrów będzie zatoka autobusowa po to, żeby nie tamować ruchu. Pozostaną miejsca parkingowe wzdłuż Rossmana. I drugi szeroki odcinek na wysokości dawnego Banku Spółdzielczego, tam też powstaną elementy zielone i pozostaną miejsca parkingowe. Natomiast poza tymi odcinkami, czyli od sklepu pana Latkowskiego do restauracji Słowiańska powstanie wzdłużny pas postojowy. Będzie ładniej. Idziemy w kierunku kamienia i starobruku. Podobnie będzie na ulicy Łącznej, też z użyciem takich materiałów w nawiązaniu do ulicy Wenedów.

Radny D. Kołakowski zapytał kiedy będą zaczynać prace na 3-go Marca i Kościuszki. Jaki jest harmonogram prac?

Pan Burmistrz odpowiedział: poza kanalizacją na ulicy Kościuszki zmieniamy chodniki i jezdnię w technologii bitumicznej, czyli tutaj zakres prac jest mniejszy i zmieniamy też oświetlenie. Jest to o tyle istotne, że pozbywamy się ponad 36 opraw oświetleniowych, które w tej chwili są własnością spółki Północ z Karlina. Będziemy już szli w nasze oświetlenie i pójdziemy w ledowe, tańsze w eksploatacji.

Jeśli chodzi o terminy, to pracujemy w tej chwili nad specyfikacją istotnych warunków zamówienia, przygotowujemy przetarg. Chcemy ogłosić go w styczniu, tak, żeby w lutym rozstrzygnąć, po to, żeby wiosną można zacząć. Zadanie jest ogromnie trudne, kanalizacja działa właściwie na sznurkach, trudności ogromne, bo wiemy już co się dzieje z projektu pod ziemią, natomiast nie wiemy tego, co zastaniemy. Realizacja to jest wiosna- jesień, to jest ten przedział czasowy.

Jesteśmy w kontakcie z panem prezesem Hajdaszem i wiemy, że są potrzeby jeśli chodzi o przyłącza wodociągowe, chociażby ulicy 3-go Marca, Kościuszki, to przy tej okazji prezes, jeśli będą możliwości wykona nowe przyłącza, po to, że jak już się wykona to żeby później do tego nie wracać. A drugi temat, to to, że są jeszcze niewłaściwe przyłącza kanalizacji sanitarnej, które będziemy chcieli zlikwidować.

Radni Z. Dostatni zapytał jak przewidziany jest ruch organizacyjny. Czy to będzie etapami?

Pan Burmistrz odpowiedział: jest projekt czasowej organizacji ruchu. To jest później stała organizacja ruchu zatwierdzona przez starostwo. Będziemy przekierowywać ruch ulicą Armii Krajowej odcinkami.

Radna M. Lemańczyk powiedziała, że przy doświetlaniu przejść dla pieszych nastąpiło zwiększenie bezpieczeństwa. Jeżeli będą środki to należy przeznaczyć je na takie doświetlenie przejść.

Pan Burmistrz dodał: w tym roku wykonaliśmy trzy takie przejścia. Na ulicy 3-go Marca i Kościuszki również w projekcie wszystkie przejścia dla pieszych będą miały dodatkowe oświetlenie.

Radna B. Ociepa zapytała o plac zabaw w parku Solidarności. Jaki to będzie plac zabaw, bo koszty są duże.

Pani Wiceburmistrz U. Cieślińska odpowiedziała: trochę inaczej z wyglądu ten plac zabaw będzie się przedstawiał. Kompleksowo urządzenie tego terenu a demontaż istniejących obiektów i przeniesienie w inne miejsce. Będą inne urządzenia. Jest dopiero złożony projekt, ale mamy wyobrażenie, co to miało by być.

Radna B. Ociepa zapytała jeszcze czy plac zabaw będzie powiększony, czy tylko w ramach istniejącego?

Pani Wiceburmistrz odpowiedziała, że w ramach istniejącego.

W dalszej części **pan Skarbnik** przedstawił dział- 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, dział 926 – Kultura fizyczna.

Do tych działów radni nie przedstawili pytań.

Przewodniczący komisji zapytał pana Burmistrza o ulicę Łąkową, jak to będzie wykonane?

Pan Burmistrz odpowiedział: jeśli chodzi o zakres to myślimy o całej ulicy Łąkowej. Natomiast zastanawiamy się jeszcze nad sposobem wykonania tej drogi, ponieważ wchodzi dwa rozwiązania. Jedno to normalna droga z odwodnieniem, co się niestety wiąże prawdopodobnie z wykonaniem raportu oddziaływania na środowisko w związku z migracją ptaków i wtedy ewentualnie wykonanie rowu po jednej stronie i odprowadzenie tych wód do rowu, ewentualnie, tu jeszcze wydział robi rozpoznanie jak do tego podejść, bo na pewno przy takim rozwiązaniu kwota jest za niska. Połowę

tej kwoty prawdopodobnie będzie kosztował projekt. Natomiast przy zachowaniu tego ciągu drzew, który jest z zastosowaniem dwóch mijanek, które do tej pory były od zawsze jak pamiętam, wykonanie ciągu pieszo-jezdnego, czyli bez chodników, tak jak jest w tej chwili, tylko utwardzenie tego odcinka z wyodrębnieniem pasa innym kolorem dla pieszych. Oczywiście z podbudową taką, żeby samochody ciężkie mogły się po tym przemieszczać. Rzecz polega na tym, że na tym odcinku za torami jest wszystko pod spodem. Jest kamień, jest żużel. Zrobimy odkrywki i zobaczymy jak to będzie wyglądało.

Ponieważ jest to ostatnia z ulic na tzw. zatorzu, która czeka na nas. Zrobimy ją i zapomnimy.

Radna M. Lemańczyk powiedziała, że ma wykaz zadań, które nie zmieściły się na 2017 rok, czy one mają tak jak poprzednio niektóre z nich szansę żeby zmieścić się przy przetargach?

Pan Burmistrz odpowiedział: następuje ewaluacja również jeżeli chodzi o życzenia naszych mieszkańców, konieczność wykonania zadań, zwiększają się.

Oczywiście tak jak to było w tym roku, kiedy pojawiają się środki budżetowe wprowadzamy zadania, te, które jak ja to mówię, czekają w przedpokoju. Sztandarowa ulica Gdańska, chociażby i zakończona. Przypomnę, że dzisiaj mamy już 111 ulic w mieście, a od 2006 roku wykonaliśmy 69 ulic, są wyremontowane bądź wybudowane od nowa. A przed nami jeszcze sporo, które czekają i w sytuacji kiedy pojawią się wolne środki będziemy proponowali je do wprowadzenia w budżecie do realizacji.

Pan Skarbnik powiedział: do zadań inwestycyjnych chciałbym dodać, że mamy zdiagnozowane wstępnie inwestycje z których byśmy mogli pozyskiwać środki i tam, gdzie będziemy mieli możliwość, to oczywiście będziemy wnioski składać o dofinansowanie.

Radna B. Ociepa zapytała: w projekcie jest nowa fontanna. Czy ona będzie w miejsce tej starej?

Pan Burmistrz dodał: chcę jeszcze tylko przypomnieć, że powstają bardzo ładne osiedla, jadąc w kierunku osiedla po prawej stronie, gdzie nabywane są działki w obrocie prywatnym i pojawia się problem dróg. Pomijam fakt, że grunty są sprzedawane z udziałem w drodze, więc to wymaga uporządkowania, a to już leży po stronie właścicieli. Natomiast ten problem za chwilę przyjdzie do miasta. To są nasi mieszkańcy i to miasto powinno zadbać o to żeby mieszkańcy mieli dojazd. Jest nowa ulica Brzozowa, której Rada nadała nazwę i już są wnioski od mieszkańców, mimo że w czerwcu tam to dopiero przejeżdżaliśmy. Jeszcze do niedawna były tam pola orne, więc to są tematy na lata, będzie co robić. Ulica Połczyńska, czy Zielone Wzgórza, gdzie miasto sprzedaje działki, to są

właściwie dwie ostatnie ulice, gdzie są możliwości ubiegania się o środki zewnętrzne, chociażby z tzw. dawnych „schetynówek.” Dlatego, że tam jako jedno z kryteriów jest kryterium spójności, a ono jest spełnione, bo drogi gminne są spójne z drogą wojewódzką. Za to są punkty przy ocenie wniosku o dofinansowanie. I tutaj za chwilę będą konieczne czynności związane z wprowadzeniem projektu, po to, żeby można było sobie dać skutecznie możliwość ubiegania się o środki. Przy ulicy Połczyńskiej wykonaliśmy pierwszy odcinek ulicy Dobrej z oświetleniem i odwodnieniem. Został drugi odcinek od ulicy Spokojnej i Cichej, gdzie jest niewielki odcinek, bo ulica Spokojna i Cicha są na gruncie prywatnym, ale tam mieszkają nasi mieszkańcy.

A jeśli chodzi o fontannę, to są różne pomysły, również zgłoszone przez mieszkańców. Ponieważ ta fontanna jest składana z elementów i jest możliwość jej wykorzystania w innym miejscu, a tu będzie jakaś ładniejsza, tak, żeby wzbogacić tą część miasta. Jest pomysł przeniesienia tej fontanny na Plac Lotników, gdzie jest pomnik poświęcony lotnikom. Natomiast teren tutaj, jest taki, że można tu coś ciekawego zrobić.

Radny D. Kołakowski zapytał o remont dróg: chodzi o moje osiedle. Czy coś jest planowane na 2017?

Pan Burmistrz odpowiedział: to jest ta trzecia możliwość, gdzie można by się ubiegać jeszcze jako kontynuację inwestycji. Przypomnę, że tam dwa razy mieliśmy schetynówkę i stąd też te kilka ulic zostało zrobionych. Mamy projekt drogowy wykonany. To jest końcówka ulicy Letniej, ulica Jesienna, Tęczowa i końcówka Zawadzkiego. Według wartości kosztorysowej to kosztuje 1 950 000 zł. I to jest możliwe jako kontynuowanie inwestycji do tego programu schetynówek. Będziemy się o to ubiegać, ale na 2017 rok jest to niewykonalne. Mam sygnały, tam trwają inwestycje i wiem, że jest tam ciężko przejechać. Są też mieszkańcy, którzy już w części mieszkają, niektórzy kończą inwestycje i sygnalizują, że droga będzie potrzebna.

Radna B. Ociepa zapytała czy na osiedlu przy Wojska Polskiego są nasze drogi należące do miasta?

Pan Burmistrz odpowiedział: wszystkie drogi są nasze. Na tzw. dawnym osiedlu wojskowym przy blokach wojskowych. Jak pamiętam w 2006 roku w grudniu przejmowaliśmy całą infrastrukturę i na osiedlu wojskowym i tutaj w mieście.

Radna B. Ociepa zapytała: czy jest już jakiś pomysł żeby te drogi naprawić? Ja już kiedyś

apelowałam, że tam te drogi są w katastrofalnym stanie. Ja mówię o drogach przy Wojska Polskiego przy blokach.

Pan Burmistrz odpowiedział: mamy wykonane projekty budowlane. Stan nawierzchni jest byle jaki. Korzystając z tego, że w ramach współpracy z agencją udało się pozyskać część gruntu i będzie możliwe wykorzystanie nawierzchni na parkingi.

Radna B. Ociepa powiedziała, że chodzi o bloki nad Sano.

Pan Burmistrz powiedział: ulica Piłsudskiego jest wykonana. Natomiast tu nad Biedronką robiliśmy fragmenty, również parkingi w ramach współpracy z wspólnotą mieszkaniową. Tam ktoś kiedyś wymyślił, a dzisiaj są sygnały z trudnością dojazdu służb, ale ktoś to kiedyś tak zaprojektował. To są drogi osiedlowe, betonowe i musielibyśmy się dogadać z WAM-em czy z wspólnotami.

Pan Skarbnik powiedział, że tu inicjatywa będzie leżała po stronie mieszkańców.

Radni nie przedstawili więcej pytań do projektu budżetu na 2017 rok.

Przewodniczący komisji poprosił przewodniczących stałych komisji o przedstawienie opinii na temat projektu budżetu na 2017 rok:

- Komisja Rewizyjna – stanowisko przedstawił pan Z. Dostatni,
- Komisja Bezpieczeństwa, Praworządności, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – opinie odczytał pan M. Tarka,
- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej – opinię odczytał pan D. Kołakowski.

W/w opinie stanowią załączniki do protokołu.

Przewodniczący komisji zapytał Burmistrza czy chce się odnieść do wniosków Komisji Bezpieczeństwa, Praworządności, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska :

1. 1. Zmienić oznakowanie pionowe na ulicy Niedziałkowskiego tak, aby umożliwić z niej zjazd na Plac Konstytucji 3 Maja na wysokości ulicy Lekarskiej. Zmniejszy to w znacznym stopniu kolejkę oczekujących pojazdów na ulicy Niedziałkowskiego dojeżdżających do skrzyżowania z ulicą Wojska Polskiego, szczególnie w godzinach szczytu ruchu kołowego.

2. Usunięcie drzewa (dębu) lub znaczne przycięcie korony na rogu skrzyżowania ulic Wojska Polskiego – Drawska (obok Domu Dziecka).

Obiekt ten zagraża bezpieczeństwu pieszym i pojazdom wskutek opadania suchych gałęzi oraz ogranicza widoczność kierującym skręcającym w prawo z ulicy Drawskiej w ulicę Wojska Polskiego.

Ze względu na małe koszty przy realizacji w/w wniosków komisja proponuje wskazać źródło pozyskania środków zewnętrznych z rozdziału 90004 – utrzymanie zieleni w mieście.

Pan Burmistrz odpowiedział: moim zdaniem te wnioski nie pociągają za sobą kosztów finansowych. Uzasadnienie pierwszego wniosku dotyczącego zjazdu wis-a-vis ulicy Lekarskiej, to nie są jakieś wielkie koszty, natomiast jeśli chodzi o drugi wniosek związany z dębem, nawiasem mówiąc przy inwestycji byłem zwolennikiem żeby go w ogóle usunąć. Niestety opór materii był dość duży dlatego, że na etapie projektowania było brane pod uwagę rondo. Niektórzy z zarządu Dróg Wojewódzkich mieli inne zdanie, również projektanci mieli wątpliwości co do nachylenia ulicy Wojska Polskiego. Zwyciężyła druga opcja związana ze skrzyżowaniem i ze światłami. Myślę, że gdyby ta pierwsza opcja zwyciężyła, to drzewo udało by się pokonać, natomiast przy tym drugim rozwiązaniu już nie i drzewo pozostało. Zasadność ja też widzę, bo mamy tam problemy, są sygnały, że jak są mokre liście to jest ślizgo. Na pewno wystąpimy do zarządcy drogi z wnioskiem o wykonanie cięć technicznych i myślę, że to jest akurat też bezkosztowy zabieg.

Co do pierwszego zjazdu, sprawdzimy od strony technicznej możliwości. Ja tam nie widzę problemu, natomiast argumentacja, że rozładowało by to korek w godzinach szczytu w tym miejscu jest zasadna ale jeszcze wrócimy do tego tematu.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że to był jego pomysł. Pan Konat napisał „zmiana oznakowania pionowego”, rozmawialiśmy, że nie wystarczy samo oznakowanie, bo chodzi tu o zmianę organizacji ruchu. Jest to droga gminna, co jest dobrą rzeczą.

Pan Cieśliński nie chciał podpisać protokołu, ponieważ stwierdził, że nie zostało podane źródło finansowania. Ja nie podałem tego źródła, bo wiem, że to nie są duże koszty. Jeśli chce ja mogę mu wskazać rozdział 92120, ale ja nie chciałem tego wskazywać, ponieważ uważam tak jak pan Burmistrz, że to wcale nie są duże koszty, przestawienie latarni, zmiana oznakowania, poszerzenie wjazdu. Ja się nie upieram żeby to było na ten rok, jeśli będzie w następnym nie ma dla mnie problemu.

Pan Burmistrz dodał: ja traktuję to jako istotny wniosek. Jest to zmiana, którą można

przeprowadzić w ciągu roku. Mówiąc o tym, że to są niewielkie koszty, wiem, że zawsze jakieś tam są ale nie mówimy tu o pieniądzach, które miałyby położyć budżet. Jeśli to ma pomóc, to myślę, że taka argumentacja wystarczy.

Radny M. Tarka dodał: podczas komisji doszliśmy do wniosku, że z punktu widzenia kosztowego jest to tak mało istotne, że faktycznie od razu nie wskazywaliśmy tego źródła dofinansowania i scedowaliśmy to na przewodniczącego pana Konata, gdzie jest napisane proponuję.

Radna B. Ociepa powiedziała, że pan Cieśliński trzymał się zasad, że kiedy radny daje jakąś propozycję, to musi wskazać koszty. Nie było w tym jakiejś złośliwości.

Pan Burmistrz dodał: co do tego wniosku dotyczącego drzewa, to tak na dobrą sprawę ten wniosek też jest może nie koniecznie w takim kształcie do finalizowania, dlatego, że jest to droga wojewódzka i ja to tak traktuję, że my wystąpimy do zarządu dróg wojewódzkich, że jest taka konieczność i z formalnego punktu widzenia zarządca drogi powinien do nas wystąpić z wnioskiem żeby wykonać cięcia. Pracownicy wydziału już wielokrotnie zwracali na to uwagę, bo były uszkodzenia chociażby słupków, czy nawet słupa z sygnalizacją.

Przewodniczący komisji przedstawił wniosek komisji na temat budżetu na 2017 rok:

Wniosek komisji: **Komisja Rozwoju Gospodarczego i budżetu pozytywnie opiniuje projekt budżetu na 2017 rok.**

Wynik głosowania: za – 5 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

Ad. 3 Sprawy różne

Radna B. Ociepa zapytała o żłobek. Czy ten temat był już analizowany?

Pani Wiceburmistrz odpowiedziała: na pewno nie w takiej formie, która by panią satysfakcjonowała. Ja informowałam wcześniej, że bardzo poważne zamiary funkcjonowania oddziału żłobkowego były przy pierwszej wersji reorganizacji oświaty. Na ten czas ani obiektów, ani projektu, co do budowy obiektu żłobka nie wchodzi w rachubę. W różnym zakresie rozmawiamy. Może będą takie możliwości, że gdzieś oddział powstanie w przyszłości.

Pan Burmistrz dodał: kluczowa tutaj jest kwestia wniosków rodziców, nie ma takich wniosków.

Pani Wiceburmistrz dodała, że zwiększony urlop też wpływa na to, że nie ma zainteresowania.

Radna B. Ociepa zapytała na czym ma polegać to zainteresowanie rodziców. Czy muszą się zgłaszać do państwa?

Pan Burmistrz odpowiedział, że tak. Bez tego my nie wiemy jaka jest skala potrzeb w tym zakresie. Tego nie wiemy na dzień dzisiejszy. W poprzednich latach bywały takie wnioski dwa, trzy. Chodzi również o dofinansowanie z budżetu miasta tego typu przedsięwzięć, realizowanych w formie prowadzenia działalności gospodarczej, kłania się przedszkole niepubliczne pani Zatorskiej.

Pan Skarbnik powiedział: musimy też ważyć dwa ważne aspekty. Mówimy o aspekcie ekonomicznym. Na dzień dzisiejszy przy tej formie reformy jaka została przyjęta u nas w mieście, sama oświata nie generuje oszczędności. Jeżeli odchodzi 150 uczniów z rocznika, to powoduje zmniejszenie o około milion złotych. Przy tym zatrudnieniu jakie jest, to my do oświaty fizycznie najprawdopodobniej będziemy dokładać więcej. Poza tym musimy też brać pod uwagę aspekty społeczne. Na dzień dzisiejszy prywatne przedszkole też bazuje na tym, że nie wszystkie dzieci do naszych miejskich przedszkoli uczęszczają. Zgodnie z reformą oświaty będziemy musieli zabezpieczyć miejsca w przedszkolach tym dzieciom.

Mam też wiedzę, że dwie, trzy osoby podchodziły do działalności prywatnej otwarcia takiego żłobka, ale finalnie nie podjęły się tej działalności. To było uzależnione od zapotrzebowania, bo jest to działalność kosztowa.

Pani Wiceburmistrz dodała: przeszło 61% całego budżetu to jest oświata i pomoc społeczna. Przy czym pomoc społeczna ponad 32% i wydatki wynoszą ponad 21 milionów. Można powiedzieć, że wzrastały wydatki na pomoc społeczną, ogólnie mówiąc, przy czym zadania własne to około 6 200 000 zł, ale nie mylić tego z wydatkami środków finansowych, bo zadania własne są w części finansowane z budżetu państwa i w tym wszystkim około 3 400 000 tylko z własnego budżetu. Ale suma wydatków na te dwie dziedziny jest tak znaczna przy naszym budżecie 65 000 000 zł, że tych środków na dodatkowe zadania jest naprawdę ograniczona ilość. To są wydatki sztywne na opiekę społeczną. Przy czym 84% całości opieki społecznej to są wszystko środki z budżetu państwa. Generalnie przy naszym budżecie w szczególności na oświatę, gdzie u nas funkcjonują cztery jednostki oświatowe, a przy takiej wielkości miast funkcjonują bardzo często dwie, także możemy sobie wyobrazić wielkość środków na płace czy utrzymanie budynków.

Radny Z. Dostatni powiedział: na 2017 rok przyjmujemy, że będą cztery jednostki, ale jak będą takie trudności, są dwie jednostki, które pomieściłyby tysiąc uczniów, no bo te środki będą takie, że w końcu nas postawią pod murem i trzeba będzie wybierać.

Pani Wiceburmistrz powiedziała: jak się tego nie zrobiło przy wprowadzeniu reformy, która nie wyszła od nas, to szanse są pewnie żadne na takie zmiany. Pierwsze ograniczenie. Jeśli wydatki bieżące, mówię o tych stałych wydatkach przy tej organizacji będą wyższe od dochodów bieżących, to jakieś czynności trzeba będzie podjąć.

Radny Z. Dostatni powiedział: to wtedy zlikwidować takie większe, przejść z czterech na dwa ośrodki.

Pan Burmistrz powiedział: Owszem, trzeba coś tam przewidywać w oparciu o wiedzę, którą mamy, natomiast jak słusznie pani Burmistrz zauważa, że utrzymanie obiektów w których uczymy dzieci i młodzież w tej formie, czyli całej infrastruktury w naszym mieście, decyzja, powiem szczerze, że parę nocy nie spałem, zanim powiedziałem głośno, że nie likwidujemy żadnej ze szkół, zmienia się formy organizacyjne, bo muszą. Wcześniej pojawiające się sygnały i niepokoje, bo przecież byliśmy w szkole na spotkaniu z rodzicami, wcześniej spotkania z dyrektorami szkół i ten opór, który się zrodził w szkołach, można oczywiście go rozumieć, bo każdy broni swego, natomiast proszę mi wierzyć, że ja nie jestem fanem tej reformy. Natomiast mówiąc o tym, że nie likwidujemy szkoły, bo takie sygnały gdzieś tam się pojawiły, co jest nieprawdą, zmienia się forma organizacyjna. Większość wójtów, burmistrzów, bo ja mam sygnały również z innych samorządów, gdzie wykorzystują właśnie reformę i idą w kierunku komasowania uczniów, czyli likwidują szkoły, po to, żeby w jednym obiekcie czy dwóch skomasować te dzieci i młodzież. Pan przewodniczący może powiedzieć ile było dzieci kiedy był dyrektorem szkoły nr 4. My dzisiaj we wszystkich szkołach łącznie mamy mniej uczniów niż było w szkole nr 4 w tamtym czasie i dzisiaj. Można by było to zrobić, skomasować w jednej szkole i wtedy opór rodziców byłby jeszcze większy, chociaż ja zawsze uważałem, że inwestowanie w dzieci to jest najlepsza inwestycja. Natomiast tutaj trzeba się zmierzyć z realiami i jeśli będziemy w przyszłości utrzymywać tą strukturę sieci szkół w naszym mieście, to dzisiaj musimy sobie zadać pytanie co nas czeka i na pewno mniej inwestycji. Jeśli my w tym roku wydamy ponad 10 milionów na inwestycje, co w wielu samorządach jest niemożliwe do przeskoczenia przez lata, to jeszcze mamy dobrą sytuację. Natomiast my nie wykorzystujemy tej okazji do tego, żeby zmienić sieć placówek szkolno-wychowawczych w naszym mieście, co będzie skutkować w przyszłości.

Ad. 4

Przewodniczący komisji ogłosił o godz. 11:35 zakończenie posiedzenia.

Protokołowała:

M. Tyszczyk
M. Tyszczyk

Przewodniczący obrad:

Jerzy Kowalczyk
Jerzy Kowalczyk