

PROTOKÓŁ NR XVIII/2016

z sesji Rady Miasta Świdwin z dnia 25 maja 2016 r.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. „Czas dla samorządu.”
5. Absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok:
 - sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok i informacja o stanie mienia Miasta Świdwin
 - opinia RIO na temat sprawozdania Burmistrza z tytułu wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2015 rok
 - sprawozdanie finansowe Miasta Świdwin za 2015 rok
 - stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Świdwin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok
 - opinia RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Świdwin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok
 - dyskusja
 - uchwała Nr XVIII/140/16 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2015 rok
 - uchwała Nr XVIII/141/16 w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Świdwin z tytułu wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2015 rok
6. Uroczyste posadzenie drzewa 720-lecia Świdwina.
7. Informacja o rynku pracy w mieście Świdwin (w oparciu o informację Powiatowego Urzędu Pracy).
8. Informacja dotycząca zabezpieczenia miejsc dla dzieci w przedszkolach na 2016/2017 rok.
9. Podjęcie uchwał:
 - uchwała Nr XVIII/142/16 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Świdwin oraz tymczasowych pomieszczeń
 - uchwała Nr XVIII/143/16 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia zasad sprzedaży najmowanych lokali oraz wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza bonifikaty od ceny ich sprzedaży
 - uchwała Nr XVIII/144/16 w sprawie zbycia nieruchomości w Świdwinie przy ulicy Gdańskiej Nr 1
 - uchwała Nr XVIII/145/16 w sprawie przeznaczenia do dzierżawy nieruchomości w Świdwinie przy ulicy Szczecińskiej Nr 37 w trybie bezprzetargowym
 - uchwała Nr XVIII/146/16 w sprawie zmian budżetu miasta na 2016 rok
 - uchwała Nr XVIII/147/16 w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Miejskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Świdwinie
 - uchwała Nr XVIII/148/16 w sprawie zwolnienia dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 3 im. Lotników Polskich w Świdwinie z tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami na ich rzecz
 - uchwała Nr XVIII/149/16 w sprawie ustalenia diet i zasad zwrotu kosztów podróży dla Przewodniczących Zarządów Osiedli
10. Wolne wnioski i zapytania.
11. Odpowiedzi na wnioski, interpelacje i zapytania.
12. Zamknięcie sesji.

Ad. 1

Przewodniczący Rady H. Klaman o godz. 11:00 otworzył XVIII sesję Rady Miasta.

Przewodniczący ogłosił, że na sesji obecnych jest 12 radnych. Trzech radnych (P. Szyposzyński, J. Konat, A. Zdunek) nieobecność jest usprawiedliwiona.

Przewodniczący zapytał radnych czy do przesłanego porządku obrad ktoś chciałby wnieść uwagi?

Radny M. Tarka powiedział: wnoszę o usunięcie z porządku dzisiejszej sesji punktu 5, który dotyczy absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok, wraz z dwoma projektami uchwał: Nr XVIII/140/16 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2015 rok oraz projektem uchwały Nr XVIII/141/16 w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Świdwin z tytułu wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2015 rok. Dlaczego? Otóż ustawa o finansach publicznych określa procedurę uchwalania takiego absolutorium. W art. 270 tej ustawy czytamy: Sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego zarząd przekazuje organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 maja roku następującego po roku budżetowym. Następnie w art. 271 ust. 1 czytamy: Nie później niż dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu po zapoznaniu się z (tu jeszcze wyjaśnię, że organ stanowiący, to Rada Miasta):

- 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, które otrzymaliśmy rzeczywiście wcześniej,
- 2) sprawozdaniem finansowym, które otrzymaliśmy dopiero po mojej interwencji na komisji. Dodam, że podczas komisji mieliśmy rozmawiać o projekcie uchwały Nr XVIII/140/16 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2015 rok, nie mając tego sprawozdania. Uważam, że ten projekt powinien ponownie wrócić na komisję i ponownie zostać przedyskutowany. Ciężko rozmawiać o przyjęciu sprawozdania finansowego, jeżeli go się nie ma.

Następnie:

- 3) opinią z badania sprawozdania finansowego, o którym mowa w art. 268;
- 4) opinią regionalnej izby obrachunkowej, ten akurat nas nie dotyczy,
- 5) informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego; też tego nie mam,
- 6) stanowiskiem komisji rewizyjnej, które również nie jest nam znane na dzień dzisiejszy. Ja tu jeszcze przytoczę ust. 2: Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może żądać

przedłożenia przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego dodatkowych wyjaśnień odnoszących się do dokumentów, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2. Ciężko zadawać pytania, jeżeli nie ma się tych podstawowych dokumentów, a najważniejsze jest tak naprawdę stanowisko komisji rewizyjnej, z którym się nie zapoznałem, bo go nie mam. I nie polega uchwalanie absolutorium na tym, że są odczytywane dokumenty, których nikt nie widzi, panie przewodniczący. Dlatego wnoszę o przełożenie tego punktu na sesję w czerwcu i chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na jeszcze jedną ważną rzecz. Chodzi o uchwałę NR XVIII/141/16 w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Świdwin z tytułu wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2015 rok. Wiem z komisji, że tutaj był problem z numeracją, była źle zrobiona numeracja, ale tu nam dużo ważniejsza rzecz umknęła. Jest tu błąd, niezgodność z zapisem ustawy. Przeczytam jak to brzmi: art. 271 ust. 1 w pkt. 6 mówi „po zapoznaniu się z stanowiskiem komisji rewizyjnej, natomiast w uchwale pojawił się punkt „stanowiskiem (wnioskiem) komisji rewizyjnej. Nie ma takiego zapisu w ustawie i to jest poważny błąd. Przez tę numerację prawdopodobnie nam ten błąd umknął. Ja nie widzę możliwości żeby dzisiaj z czystym sumieniem rozmawiać i przyjąć to absolutorium. Ja nie zapoznałem się z dokumentami bo ich nie ma. Dlatego proszę o przełożenie tego punktu na sesję czerwcową. Jest to jak najbardziej zgodne z obowiązującymi przepisami, do 30 czerwca mamy na to czas.

Pan P. Pisula Skarbnik powiedział: panie radny, nie ma pan do końca racji. O całej procedurze budżetowej byliście państwo poinformowani po raz pierwszy w marcu, na komisji budżetowej. Po drugie w marcu, na tej komisji było omawiane sprawozdanie z wykonania budżetu, którego elementarnym załącznikiem jest informacja o stanie mienia. Niestety, ale chyba pan nie czytał sprawozdania, które dostał pan trzy miesiące temu. Twierdzi pan że tego nie ma, a to jest. W kwietniu na połączonych komisjach odbyło się zreferowanie budżetu, dyskusji nie było, nie było pytań do sprawozdania z wykonania budżetu. Do końca maja sprawozdanie finansowe zostało dostarczone komisji rewizyjnej i umieszczone w BIP-ie.

Co do treści uchwały, zapoznanie się ze stanowiskiem, wnioskiem komisji rewizyjnej, czepia się pan literalnie treści uchwały. Wniosek jest celowo zawarty w treści uchwały w nawiasie, ponieważ jest to fizycznie wniosek komisji rewizyjnej o przyznanie bądź nieprzyznanie absolutorium, dlatego się znalazła taka treść w uchwale.

Radny M. Tarka powiedział: faktycznie sprawozdanie z wykonania budżetu otrzymaliśmy dużo wcześniej i ma pan rację, informacja o stanie mienia tam jest. Natomiast jeżeli chodzi o stanowisko

komisji rewizyjnej, tego nie mamy. Sprawozdanie finansowe, tak jak pan powiedział żadnej dyskusji nie było bo nie było o czym rozmawiać, bo tego stanowiska nie mieliśmy. Następnie BIP, to jest przede wszystkim dla mieszkańców miasta, natomiast to co powinni dostać przede wszystkim radni, jest napisane w ustawie o finansach publicznych. Natomiast jeżeli postępujemy na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, to proszę w tych uchwałach zmienić podstawę prawną, a później ja wyślę to do RIO i tam ze śmiechu popękają. Następna sprawa jest taka, że jeżeli zapis ustawy mówi wyraźnie: stanowiskiem komisji rewizyjnej, to niech mi pan wyjaśni jakie ma pan prawo zmieniać zapis ustawy, który przyjął Parlament Rzeczypospolitej Polskiej? Nie ma pan takiego prawa. I to nie jest żadna literówka, tylko całkowicie zmienia sens art.271, bo wniosek a stanowisko komisji rewizyjnej nie są tożsame. Gdyby były tożsame ustawodawca by to napisał wniosek to jest to samo co stanowisko komisji rewizyjnej, a takiego zapisu w ustawie nie ma.

Przewodniczący Rady powiedział: rzeczywiście sprawozdanie finansowe otrzymał pan 7 dni temu, zgodnie z tym co powiedziałem na połączonych komisjach. Poinformowałem pana, że jest na BIP-ie i takie pan w następnym dniu zgodnie z tym co powiedziałem na połączonych komisjach, na piśmie, otrzymał. Czy pan potwierdza to?

Radny M. Tarka odpowiedział: oczywiście, że to potwierdzam. Powiedziałem wyraźnie, że było to na wyraźne moje życzenie na komisji, bo na komisji rozmawialiśmy o przyjęciu sprawozdania finansowego, nie mając tego sprawozdania. I teraz odniosę się tylko do terminów, do 30 kwietnia zarząd ma czas przedstawić sprawozdanie do RIO, do 31 maja ma Rada Miasta, a ja na wyłączenie moje żądanie dostaję parę dni praktycznie w weekend, ja nie jestem na emeryturze i też potrzebuję trochę czasu. Jeżeli chodzi o stanowisko komisji rewizyjnej nie widziałem tego na oczy. A tak naprawdę to stanowisko komisji rewizyjnej jest najważniejsze.

Pani U. Cieślińska Z-ca Burmistrza Miasta powiedziała: nie ma w ustawie zapisu, że komisja rewizyjna ma obowiązek przedstawić wcześniej niż na sesji swoje stanowisko. Komisja rewizyjna ma obowiązek w określonym terminie sporządzić odpowiedni wniosek, swoje stanowisko wyrazić i ten zapis w nawiasie jest zastosowany zamiennie. Ma wyrazić swoje stanowisko w określonym terminie żeby izba obrachunkowa mogła zbadać ten wniosek, a nie zapoznawać radnych. Proszę pokazać gdzie jest zapis w ustawie o zapoznaniu. Dzisiaj przed głosowaniem komisja przedstawi

swoje stanowisko i radni poznają to stanowisko i po tym będziecie podejmowali decyzję. I również to stanowisko zostało ocenione przez izbę obrachunkową i też jest to w dzisiejszym porządku.

Radny M. Tarka powiedział: art. 271 ust. 1 mówi wyraźnie „po zapoznaniu się z”. Są wymienione dokumenty i stanowisko komisji rewizyjnej. Ja informuję, że ja się nie zapoznałem z tym stanowiskiem. Nie widziałem go na oczy i nie jestem w stanie się do tego odnieść. Jeszcze jedno pytanie. Kto wam daje prawo zmieniające obowiązujące przepisy ustawy? Tu jest wyraźnie napisane stanowisko komisji rewizyjnej, natomiast w uchwale jest napisane stanowisko, w nawiasie wnioszek komisji rewizyjnej. Kto to dodał i jakim prawem?

Pan Skarbnik powiedział: Powtórzę po raz kolejny. Doprecyzowanie jest w nawiasie, ponieważ formalnie jest to wniosek komisji rewizyjnej. Czepia się pan szczegółów, a stawianie zarzutów, że postępujemy niezgodnie z przepisami, proszę powstrzymać nerwy na wodzy.

Pani Wiceburmistrz powiedziała: Panie radny Tarka. Odzywamy się do pana z całym szacunkiem. Ja wypraszam sobie w imieniu kolegów zwracania się do nas „wy”. Co to znaczy „wy”? Cały czas mówimy panie radny, panie Tarka, a pan do nas odzywa się w bardzo niegrzeczny sposób. Wypraszam sobie.

Radny M. Tarka powiedział: dobrze, to ja się pytam grzecznie, kto z państwa zmienił zapis ustawy? I gratuję panie skarbniku, że poprawił pan polski parlament. Tam pewnie nie wiedzieli co robią. I jeszcze jedna sprawa, bo tutaj wszyscy się odzywają a ja chciałbym zwrócić uwagę, że ja się zwracam do pana przewodniczącego rady miasta, zgodnie z art. 14 Statutu Miasta Świdwin: przewodniczący rady organizuje pracę rady, prowadzi jej obrady, a w szczególności nadzoruje obsługę kancelaryjną posiedzeń Rady, w tym czuwa nad przygotowaniem materiałów na obrady. A tak prawdę mówiąc absolutorium będziemy ustalać dla zarządu, czyli między innymi dla pani Wiceburmistrz. Ja rozumiem pani oburzenie. I przepraszam jeżeli poczuła się pani urażona, być może faktycznie nieładnie to zabrzmiało.

Przewodniczący Rady powiedział: ani dla pani wiceburmistrz, ani dla zarządu, tylko dla pana Burmistrza.

Sekretarz A. Rewiński powiedział: Uchwała nie zmienia zapisów ustawy w żaden sposób i w ustawie o finansach publicznych i w uchwale w sprawie absolutorium jest mowa o stanowisku, że w nawiasie jest wniosek, to tylko doprecyzowuje w jakiś sposób. Nie jest to naruszeniem prawa. Do tej pory były takie zapisy i w żadnym przypadku RIO tego nie kwestionowało. Te uchwały są poddawane nadzorowi i badane przez RIO i jeżeli już, to właśnie ten organ miałby tu jakieś uwagi. Poza tym komisja rewizyjna przedstawia swój wniosek organowi stanowiącemu jst, czyli radzie, a tu pan domaga się, że tu panu, jednemu musi komisja rewizyjna przekazać swoje stanowisko. Przedstawi je na sesji i zachowany będzie wymóg ustawy o finansach publicznych.

Radny M. Tarka powiedział: gratuluję również i panu poprawy Parlamentu RP, bo zapis ustawy mówi wyraźnie stanowiskiem komisji rewizyjnej. Widać się nie znają, dlatego zostali poprawieni: stanowiskiem (wnioskiem) komisji rewizyjnej.

Pan mówi, że przekazuje się organowi stanowiącemu. Organ stanowiący to jest rada miasta, składająca się z 15 radnych. Dlaczego mówię ja, bo ja nie będę się wypowiadał za poszczególnych radnych. Każdy mówi za siebie. Ja się z tymi dokumentami nie zapoznałem, nie znam stanowiska komisji rewizyjnej, a lektury to się czyta w pierwszej klasie szkoły podstawowej dzieciom, bo one mogą jeszcze mieć z tym problem.

Sekretarz powiedział: To nie ma sensu. Jeżeli pan kwestionuje zasadność podejmowania tych uchwał jest możliwość ich zaskarżenia do organu nadzoru i wtedy się wyjaśni kto będzie miał rację. Ma pan taką możliwość.

Radny K. Kajder powiedział: dzisiaj jeszcze raz te dokumenty będą przedstawione i sprawozdania i stanowiska. Wszystkie te dokumenty o których radny mówi. Później będzie dyskusja. Niektórzy kolejny raz się z tymi dokumentami zapoznają, a niektórzy może po raz pierwszy będą mieli możliwość podjąć decyzję przed głosowaniem. Ja myślę, że nie potrzebny jest ten spór.

Radny M. Tarka powiedział: panie radny, pan zna to stanowisko komisji rewizyjnej. Ja tego na oczy nie widziałem, a za nim to zostanie odczytane chciałbym sobie to spokojnie przeczytać, a przecież stanowisko komisji rewizyjnej na poziomie Świdwina jest najważniejsze. I jak długo panie przewodniczący ma pan to stanowisko? Czy to jest tajny dokument? Czy ma jakąś klauzulę?

Wnoszę o przełożenie tego punktu 5 w całości na sesję czerwcową. Jest to zgodne z ustawą o finansach publicznych, mamy na to czas do 30 czerwca żeby to zrobić porządnie.

Skarbnik powiedział: Od początku roku plan pracy rady miasta jest wszystkim znany i wiedzieliśmy, że sesja absolutoryjna jest w maju. Z dużym wyprzedzeniem dokładnie omówiłem całą procedurę, informowałem na jednym posiedzeniu komisji i na drugim posiedzeniu było referowane sprawozdanie z wykonania budżetu. W razie jakichkolwiek pytań z chęcią udzielię wszelkich odpowiedzi, dlatego uważam, że bezzasadne jest przenoszenie tego panie radny, ponieważ plan pracy był panu znany od początku.

Radny M. Tarka powiedział: panie skarbniku to jest przykre, że wszystkich dokumentów do tego czasu nie mogliśmy przejrzeć, nie mogliśmy się zapoznać z tymi dokumentami.

Przewodniczący Rady powiedział: niezależnie od tego czy komisja rewizyjna złożyła by tę opinię, ten wniosek w dniu takim czy innym ani pan ani ja, ani rada nie jest w stanie jej zmienić. To jest tylko kompetencja komisji rewizyjnej i dzisiaj pan informację na ten temat otrzyma. Ta informacja w biurze leżała, została przesłana do RIO.

Radny M. Tarka powiedział: na koniec tylko powiem, że nigdy nie mówiłem o zmianie stanowiska komisji rewizyjnej, bo nie mam takiego prawa, ale chciałem się z tym po prostu zapoznać.

Przewodniczący dodał: ja nie z zarzutem do pana, tylko po prostu z wyjaśnieniem.

Przewodniczący powiedział do radnych: rozumiem, że możemy przejść do głosowania wniosku formalnego zgłoszonego przez radnego M. Tarkę aby z dzisiejszego procedowania, dzisiejszego porządku wycofać pkt. 5. Absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok. Kto z radnych jest za tym wnioskiem?

Wynik głosowania: za – 1 głos, przeciw – 10 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

WNIOSEK: radni większością głosów odrzucili wniosek radnego M. Tarki.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad uchwały NR XVIII/150/16 abyśmy nad nią dzisiaj procedowali. O wprowadzenie i uzasadnienie dla naszego głosowania proszę pana Skarbnika.

Pan Skarbnik powiedział, że zwraca się o wprowadzenie do porządku obrad uchwały Nr XVIII/150/16 w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków instrumentem płatniczym. Chodzi o to żeby można było w kasie dokonywać płatności z tytułu podatków i opłat kartami płatniczymi. Dlaczego uchwała jest wprowadzona w trybie przyspieszonym? Zależy nam po prostu na szybkim czasie umożliwienia możliwości zapłaty. Mamy wybranego oferenta i potrzebne jest podjęcie stosownej uchwały, ponieważ dotyczy ona podatków lokalnych w związku z czym proszę o wprowadzenie jej do porządku.

Przewodniczący zapytał radnych: kto jest za wprowadzeniem do porządku projektu uchwały Nr XVIII/150/16?

Wynik głosowania: za 12 głosów, jednomyślnie.

Ad. 2

Radni w głosowaniu jawnym przyjęli protokół Nr XVII/2016 z sesji z dnia 27 kwietnia 2016 roku stosunkiem głosów: za – 12 głosów, jednomyślnie.

Ad. 3

Radni nie przedstawili interpelacji i zapytań.

Ad. 4

Pan M. Dereń zapytał: odbył się przetarg na III etap ulicy Gdańskiej. Zaoszczędzone jest 100 tys. Czy to nie jest kosztem jakości wykonania tej drogi, bo zauważalne są uszkodzenia kostki drogi, która już poprzednio była kładziona. Na ulicy Miłej kostki są całkiem inne niż ta, która jest wykonywana na ulicy Gdańskiej. Ta kostka zaczyna się wybielać, kruszyć.

Ad. 5 Absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok:

Pan Skarbnik przedstawił następujące informacje:

- sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok i informacja o stanie mienia Miasta Świdwin – załącznik nr 1.
- opinia RIO na temat sprawozdania Burmistrza z tytułu wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2015 rok- załącznik nr 2.
- sprawozdanie finansowe Miasta Świdwin za 2015 rok – załącznik nr 3.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej **Z. Dostatni** odczytał stanowisko Komisji Rewizyjnej w

sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Świdwin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok :

Komisja Rewizyjna na podstawie uzyskanych informacji i przedstawionych dokumentów **pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu za 2015 rok i postanowiła wystąpić do Rady Miasta Świdwin z wnioskiem o udzielenie Burmistrzowi Miasta Świdwin absolutorium z tytułu wykonania budżetu.**

Przewodniczący Rady odczytał opinię RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Świdwin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok – załącznik nr 4.

- dyskusja – radni pytań nie przedstawili
- uchwała Nr XVIII/140/16 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2015 rok
wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.
- uchwała Nr XVIII/141/16 w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Świdwin z tytułu wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2015 rok
wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

Pan J. Owskiak Burmistrz podziękował za udzielenie kolejnego absolutorium, a w szczególności pani Wiceburmistrz U. Cieślińskiej, za ostatni budżet, współpracownikom za to, że tak się udało skonstruować budżet aby wiele zadań można było wykonać. Burmistrz podziękował też pracownikom, kierownikom i dyrektorom jednostek organizacyjnych i dodał: nie mam wątpliwości, że wiele jest przed nami, bo jakkolwiek byśmy oceniali te lata, rok 2015, to nie mam co do tego wątpliwości, że wiele się zrobiło. Natomiast mamy świadomość ile jest jeszcze pracy w naszym mieście po to, żeby mieszkańcom żyło się lepiej. To są sugestie radnych, wnioski mieszkańców i takie będziemy uwzględniać i realizować.

To są również oceny mieszkańców okręgu nr 15 z którego radny M. Tarka mandat sprawuje, ale jak widać pan Marek ma chyba inną misję do spełnienia, co jakby przeczy temu co ślubował. Jeszcze raz państwu radnym tym, którzy głosowali nad absolutorium dla mnie serdecznie dziękuję i jestem przekonany, że nasi mieszkańcy są z tego co robimy w większości usatysfakcjonowani.

Przewodniczący Rady wraz z Wiceprzewodniczącymi Rady pogratulowali panu Burmistrzowi.

Pan Przewodniczący poprosił wszystkich zebranych aby udali się w kierunku zamku gdzie odbędzie

się uroczyste posadzenie drzewa.

Ad. 6 Uroczyste posadzenie drzewa 720-lecia Świdwina.

Uczestnicy sesji przeszli na podzamcze, gdzie poprzedniego dnia posadzono okazały buk czerwonolistny. Przewodniczący Rady Henryk Klaman oraz burmistrz Jan Owsiak odsłoniли umieszczoną na kamieniu przed bukiem tablicę pamiątkową. Pan Burmistrz powiedział, że padały różne pomysły na uczczenie jubileuszu, na przykład zasadzenia 720 drzew na 720 – lecie miasta. Przyjeliśmy nieco skromniejszą propozycję. Mam nadzieję, że nasze wnuki będą miały okazję obserwować ten buk przez długie lata.

Po przerwie.

Ad. 7 Informacja o rynku pracy w mieście Świdwin (w oparciu o informację Powiatowego Urzędu Pracy).

Informację przedstawiła pani **E. Lewandowska Dyrektor PUP** w Świdwinie. Informacja stanowi załącznik do protokołu nr 5.

Radny K. Kajder zapytał panią dyrektor: osób długotrwale bezrobotnych w styczniu było 1804. W ciągu czterech miesięcy spadło to o 440 osób. Czy wie pani czym to jest spowodowane?

Pani dyrektor odpowiedziała: Projekt, działania aktywizacyjne objął 250 osób. Natomiast część osób zostało wyłączone z powodu odrzucenia tych propozycji.

Radny K. Kajder zapytał: w powiecie w sumie jest 2802 bezrobotnych. Pobierających zasiłek prawie 700, a około 2000 bez żadnych źródeł dochodu. Czy tak mamy to interpretować?

Pani dyrektor odpowiedziała: tak, ponieważ nie wszyscy spełniają kryteria.

Pan M. Dereń zapytał: jak wygląda bezrobocie w odniesieniu do wykształcenia?

Pani dyrektor odpowiedziała, że najmniejszy wskaźnik bezrobotnych jest u osób z wyższym wykształceniem. Najwyższe bezrobocie jest u osób z wykształceniem gimnazjalnym i podstawowym, stanowią do 70% wśród bezrobotnych.

Pan Burmistrz dodał: choć z nazwy Powiatowy Urząd Pracy powinien zajmować się i zajmuje się problemami osób bezrobotnych, to jednak te wszystkie liczby, które przytoczyła pani dyrektor w swoim wystąpieniu, a więc te ponad 9 milionów, te wszystkie formy aktywizacji bezrobotnych, nie były by realizowane gdyby nie pracodawcy. Współpraca miasta z urzędem pracy była zawsze bardzo dobra, ale ja też pamiętam, że przez te wszystkie lata sporo się zmieniało w ustawie o promocji zatrudnienia, czego efekty dzisiaj widzimy. To są właśnie te konsekwencje zatrudnienia dla pracodawcy i to stwarza spore problemy, mówię o naszym mieście, gdzie mówimy o budżecie. Wielu pracodawców też może skorzystać, bo to jest duże wsparcie. Mimo tej dobrej współpracy, życzliwości pani dyrektor za którą dzisiaj serdecznie dziękuję, to jednak mamy ograniczone możliwości. Efekty tych różnych programów, to jest właśnie konsekwencja majstrowania przy tej ustawie. Niemniej jednak chce powiedzieć, że korzystaliśmy na przestrzeni tych lat w partnerstwie z PUP, realizując wiele prac na terenie naszego miasta. Każda para rąk do pracy jest nam potrzebna i proszę o taką życzliwość dla miasta, bo my jesteśmy w stanie wygenerować jakieś kwoty środków finansowych i myślę tu o aktywnych formach walki z bezrobociem jak roboty publiczne, prace interwencyjne, staże. Czasami jest tak, że zatrudnienie jednej osoby właśnie w tego typu formie aktywizacji osoby bezrobotnej jest jedynym źródłem dochodu dla rodziny. Jeszcze raz dziękuję pani dyrektor za współpracę, za życzliwość.

Pan Skarbnik skierował apel do uczestników sesji do zbierania środków na rzecz akcji „Kilometry dobra.”

Ad. 8 Informacja dotycząca zabezpieczenia miejsc dla dzieci w przedszkolach na 2016/2017 rok. Informację przedstawił pan B. Wachowiak kierownik Wydziału Oświaty. Informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 9 Podjęcie uchwał:

- uchwała Nr XVIII/142/16 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Świdwin oraz tymczasowych pomieszczeń

Radny M. Tarka powiedział: mam pytanie odnośnie §20 ust. 2 i 3 i §23, gdzie weryfikacja polega na sprawdzaniu czy osoba spełnia warunki zawarte w §6 lub §7, chodzi o kryteria dochodowe. Weryfikację przeprowadza pracownik urzędu miasta we wrześniu każdego roku. Czy ja to dobrze rozumiem, paragraf 20 mówi o osobach, które spełniły kryteria dochodowe a nie otrzymały lokalu, do 15 września i zostały ujęte na liście. Czyli po tej nowelizacji zostaną ujęte na liście. Natomiast §23 mówi, że te osoby, które zostaną ujęte na liście przed przydziałem mieszkania zostaną

zweryfikowane pod kątem dochodowym zanim ten lokal otrzymają. Tak?

Pan Z. Hodowaniec kierownik referatu gospodarki mieszkaniowej odpowiedział: przy rozpatrywaniu wniosków wnioskodawcy muszą spełnić łącznie warunki określone w §10, gdzie jest właśnie ujęte kryterium dochodowe.

Radny M. Tarka powiedział: paragraf 20 mówi o tej pierwszej weryfikacji z ostatnich 13-tu miesięcy, pod kątem dochodowym i umieszczeniu na liście jeżeli do 15 września nie otrzyma się lokalu. Natomiast ta ostateczna weryfikacja zgodnie z paragrafem 23 będzie dopiero przed samym przydziałem lokalu. Tu osoba zostanie zweryfikowana drugi raz pod kątem dochodowym. Czy tak to należy rozumieć?

Pan kierownik potwierdził, że tak.

Radni przystąpili do głosowania. Wynik: za – 12 głosów, jednomyślnie.

- uchwała Nr XVIII/143/16 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia zasad sprzedaży najmowanych lokali oraz wyrażenia zgody na udzielenie przez Burmistrza bonifikaty od ceny ich sprzedaży

Radny M. Tarka odczytał fragment uzasadnienia: „Nowa uchwała reguluje sprawy związane z pierwszeństwem w nabywaniu lokali mieszkalnych ich najemcom oraz przypadki, gdy lokale mieszkalne są wyłączone ze sprzedaży." Jest to uzasadnienie do tekstu jednolitego, a ja już kilkakrotnie zwracałem uwagę na to, że w §2 ust. 2 nie są precyzyjnie określone te zasady jakie lokale powinny być wyłączone ze sprzedaży. Nie chcę się znowu powtarzać, tylko przekazuję tutaj moja uwagę.

Radni przystąpili do głosowania. Wynik: za – 11 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

- uchwała Nr XVIII/144/16 w sprawie zbycia nieruchomości w Świdwinie przy ulicy Gdańskiej Nr 1
wynik głosowania: za -12 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XVIII/145/16 w sprawie przeznaczenia do dzierżawy nieruchomości w Świdwinie przy ulicy Szczecińskiej Nr 37 w trybie bezprzetargowym
wynik głosowania: za -12 głosów, jednomyślnie
- uchwała Nr XVIII/146/16 w sprawie zmian budżetu miasta na 2016 rok

Radna B. Ociepa zapytała: w budżecie miasta mieliśmy zaplanowaną termomodernizację za 2 600 000, którą mieliśmy sfinansować z dotacji w wysokości 2 200 000, ale z powodu braku możliwości realizacji zadania 400 tys. dokładamy z oszczędności i kupujemy piec.

Pan Skarbnik odpowiedział: po stronie dochodowej zdejmujemy dotację na realizację inwestycji, a po stronie wydatkowej środki przeznaczamy na realizację kotłowni, która później będzie brana jako wkład własny pod ubieganie się pod środki.

Wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

- uchwała Nr XVIII/147/16 w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Miejskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Świdwinie

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt tej uchwały był omawiany na posiedzeniu komisji połączonych. W dniu wczorajszym około godz. 14:00 zapoznałem się z pismem Fundacji „Jedność”, które wpłynęło do urzędu 23.05.2016 r.

Przewodniczący odczytał treść pisma (załącznik do protokołu nr 7).

Pan Z. Bąk powiedział: Rada działalności pożytku publicznego została stworzona na tej zasadzie żeby reprezentowała organizacje pozarządowe. Nie przypadkiem ustawodawca ustawił radę, ośmiu członków, cztery osoby z organizacji pozarządowych, cztery osoby samorząd. Rada działalności pożytku publicznego powinna pracować w konsensusie. Natomiast tutaj już mamy grzech pierworodny. Czy kierownik Wachowiak skierował do konsultacji tą uchwałę?

Skierowaliśmy ta uchwałę do ekspertów ogólnopolskich. Znalazła się ona w Warszawie, a później trafiła do Koszalina. Chcieliśmy żeby ta uchwała była dopracowana, żeby funkcjonowała na dobrych zasadach. Cóż się stało, nie przyjęto kluczowych wniosków. Ustawodawca proponuje nam, że rada powstaje jeśli minimum 5 organizacji zwróci się z wnioskiem do burmistrza. Największą tragedią dla nas i poniżeniem jest fakt, jako organizacji jeśli nie pozwala nam się wybrać nas. My nie możemy się wybrać. Próbuje się przez internet nas wybierać. Chcielibyśmy żeby przedstawiciel urzędu, burmistrza prowadził to spotkanie, ale żeby to spotkanie było na tej zasadzie tak jak pan

przewodniczący odczytał żebyśmy mogli się sami wybrać i myśmy uzasadnili dlaczego tak chcemy zrobić w piśmie.

My tutaj mamy 15 organizacji, które aktywnie działają. Nie jest problemem spotkać się i usiąść. Kierownik proponuje złożenie kart w zalakowanych kopertach. A teraz jest pytanie, jak radni będą wybierani? Nie ma w tym protokóle. Dwóch radnych ma być wytypowanych, dwóch przedstawicieli od burmistrza, nie ma tu nic.

Drugą sprawą, która jest kwintesencją całości – czym ta rada będzie się zajmowała? I tu wyszczególniłem państwu, że dosłownie powinno być wpisane, nie ogólnie, bo burmistrz może coś zakwestionować. Jeśli nie będzie wpisane co ma być konsultowane to nie ma to racji bytu, bo dużo rzeczy z naszych propozycji w internecie pan kierownik Wachowiak umieścił, że w regulaminie. Regulamin to nie śmietnik. Regulamin jest od tego żeby było w nim co rada ma robić.

I jeszcze jedna kwestia. Jeśli państwo są zainteresowani jestem w stanie przesłać dokument standardowy o radzie na ręce przewodniczącego.

Przewodniczący poprosił o dostarczenie takiego dokumentu do biura Rady.

Pan B. Wachowiak powiedział: odnosząc się do kwestii jakie wynikają z pisma pana Z. Bąka, pierwsza informacja dotycząca wnoszenia sprzeciwu i zwrócenia się o wyłączenie z porządku obrad obecnej sesji projektu uchwały oraz skierowaniu do ponownej konsultacji, ponieważ w wersji obecnej ta uchwała nosi znamiona ułomnej prawnie.

Przypomnę, że ten projekt uchwały został poddany konsultacjom, które odbyły się w dniach od 1 do 15 kwietnia 2016 r., poprzez wywieszenie informacji o wszczęciu procedury konsultacyjnej na tablicy ogłoszeń, umieszczenie informacji w BIP-ie oraz na stronie miasta. Wpłynęły dwie uwagi od organizacji pozarządowych Świdwińskiego Stowarzyszenia Lotnictwa Rekreacyjnego, a także Fundacji Inicjatyw Obywatelskich i Integracji Społecznej „Jedność”, której przedstawicielem jest pan Z. Bąk. Były to uwagi identycznej treści.

Projekt uchwały wstępnie konsultowany był z organem nadzoru przy wojewodzie zachodniopomorskim, który nie stwierdził ułomności prawnych. Ten projekt uchwały jest zgodny z przepisami prawa.

Jeśli chodzi o punkt 1 pisma- inicjatorem powołania gminnej rady pożytku publicznego nie był pan burmistrz, ani ja, inicjatorami byli pan Z. Bąk i pan P. Feliński. Spotkanie organizacji pozarządowych, którego tematem między innymi była kwestia wyboru członków i kwestie dotyczące działalności rady odbyło się w styczniu br. Spodziewaliśmy się, że być może pokłosiem tego spotkania będzie możliwość wpłynięcia wniosku od minimum 5 organizacji. My na poziomie

miasta chcąc być przygotowanymi do podjęcia tego wyzwania wszczęliśmy procedurę przygotowania projektu uchwały. Ponieważ ta uchwała po przyjęciu przez radę podlega publikacji, a zgodnie z uchwałą burmistrz po wpłynięciu wniosku formalnego skierowanego przez organizacje pozarządowe ma dwa miesiące na powołanie rady, więc żeby dać szansę zmieszczenia się w przepisach prawa myślę, że słusznie przystąpiliśmy do procedury przygotowania projektu uchwały, która jest tylko narzędziem do tego aby taką procedurę uruchomić. Taki wniosek może wpłynąć w każdej chwili i myślę, że każdy samorząd powinien być przygotowany na taką ewentualność żeby z chwilą pojawienia się wniosku od organizacji móc wszcząć procedurę wyboru członków do rady, a także określić tryb i organizację pracy rady.

Rzeczywiście, że na spotkaniu 20 maja, w którym uczestniczyłem, między innymi tematem tego spotkania była kwestia powołania powiatowej rady pożytku publicznego. Państwo organizując się przygotowywali formalny wniosek który jak rozumiem chcieliście skierować do starosty. Przypomniałem wówczas, że podobna procedura obowiązuje w przypadku powołania gminnej rady. Brak tego formalnego wniosku nie jest winą pana burmistrza czy moją, państwo jako organizacje w każdej chwili taki wniosek możecie złożyć. My chcemy być przygotowani na taką ewentualność. Stąd procedowanie i przygotowanie sobie narzędzia do tego, aby móc dokonać wyboru członków, bo bez tej uchwały jest to niemożliwe.

Punkt 2 pisma o tej „czarnej dziurze” po punkcie 9. Moim zdaniem art. 2 przedstawia pełną procedurę wyboru członków. Podobne w treści uchwały funkcjonują. Każda gmina biorąc pod uwagę swoją specyfikę przygotowuje własny projekt uchwały. Te projekty mogą być podobne, zbliżone, ale prześledziliśmy wiele takich uchwał i one są bardzo różne. W spotkaniu 20 maja z organizacjami pozarządowymi, nie przypominam sobie żeby ktoś inny zgłaszał do przedstawicieli organizacji pozarządowych swoje sugestie i uwagi dotyczące projektu uchwały.

I kwestia trzecia wynikająca z tego pisma, przygotowując projekt tej uchwały szczegółowo zapoznałem się z ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Ustawa ta wymienia w szczególności 5 zadań, którymi zajmuje się rada. Z punktu widzenia legislacji nie wolno przepisywać w akcie niższej rangi przepisów wynikających z ustawy czy rozporządzenia, ponieważ stanowi to podstawę do rażącego naruszenia prawa, co z kolei jest podstawą do zakwestionowania uchwały. Zgadzam się z panem Bąkiem, że pewnie łatwiej by było w jednym dokumencie mieć wszystkie informacje, ale jest to niezgodne z prawem, stąd te zadania nie mogły się tutaj znaleźć, odwołujemy się tutaj do ustawy. A to, że nie wszystkie kwestie zostały uwzględnione z tych propozycji, które państwo do nas zgłaszali, to wynikało z tego, że część rzeczy naszym zdaniem oczywiście wynikało wprost z ustawy i państwo powielaliście te zadania, stąd też one nie znalazły się w projekcie uchwały.

I kwestia czwarta: „nie przyjęto propozycji polegającej na posiadaniu dwóch współprzewodniczących rady działalności pożytku publicznego, reprezentujących dwie strony samorządową i pozarządową, co podkreśla partnerstwo stron”. Ja przejrzałem sporą listę uchwał już obowiązujących i w żadnej nie znalazłem dwóch przewodniczących. Owszem, spotkałem się z dwoma wiceprzewodniczącymi, ale dwóch przewodniczących w żadnej uchwale nie znalazłem. Przy tak minimalnym, ośmioosobowym składzie rady, bo o takim mówimy, to partnerstwo stron myślę, że doskonale można zilustrować w ten sposób, że jedna strona prezentuje na przewodniczącego swoją osobę a druga na wiceprzewodniczącego.

Co do kwestii dotyczącej podania w treści projektu uchwały sposobu wyboru radnych, nie podaliśmy tego, bo to regulują inne przepisy. Państwo radni możecie przedstawiać swoich kandydatów i w formie uchwały podejmować decyzje o asygnowaniu do pracy w radzie konkretnych osób. Podobne narzędzie ma pan burmistrz. Te kwestie reguluje się zarządzeniem burmistrza więc takich regulacji, które wynikają z innych przepisów nie zawiera się w takim projekcie uchwały.

Przewodniczący Rady dodał: jeszcze się nie zaczęło, a już mówi się o jakiś stronach, coś mi to sugeruje a poza tym nie wyobrażam sobie, żeby tutaj siedziało dwóch przewodniczących.

Radny K. Kajder zapytał pana kierownika: czy liczby zawarte w uchwale 8 członków, dwóch przedstawicieli burmistrza, dwóch przedstawicieli rady miasta i czterech przedstawicieli organizacji pozarządowych wynikają bezpośrednio z ustawy?

Pan kierownik odpowiedział, że tak. Wynikają bezpośrednio z ustawy o działalności pożytku publicznego, mówiąc o liczbie ośmiu mówiłem o minimalnym składzie, przy czym zachowana jest zasada proporcjonalności.

Radny K. Kajder zapytał: przedstawiciele ilu organizacji byli obecni na spotkaniu 20 maja?

Pan kierownik odpowiedział, że na to pytanie bardziej trafną odpowiedź mógłby udzielić organizator tego spotkania pan Bąk.

Radny M. Tarka powiedział: na początku może odpowiem na pytanie ile było na tym spotkaniu. Nie powiem konkretnie w liczbach, ale trochę osób było, bo też tam byłem.

Radny K. Kajder zapytał ile było organizacji?

Radny M. Tarka powiedział: tego akurat nie jestem w stanie powiedzieć, ale było owocne spotkanie.

I chciałem wyrazić swoją opinię, bo tu sprawa jest ewidentnie na etapie negocjacji. Jest to inicjatywa organizacji pozarządowych i to one powinny mieć trochę tej inicjatywy przewodniej, tego powietrza i luzu takiego większego, ale z tego co widzę to jest na etapie negocjacji i uważam, że nie musimy się spieszyć z tą uchwałą, nie musimy jej dzisiaj głosować. Jeżeli są jakieś kwestie sporne, to je trzeba wyjaśnić.

Przewodniczący Rady powiedział: została już udzielona odpowiedź na drugie pytanie pana radnego Kajdera, ile było tych organizacji?

Radni stwierdzili, że nie było udzielonej odpowiedzi.

Przewodniczący powiedział: pan Tarka odpowiedział, że był, i uważałem, że odpowiedział.

Radni ponownie stwierdzili, że odpowiedzi nie było.

Pan Z. Bąk powiedział: spotkanie, które odbyło się 20 maja nie dotyczyło meritum tej ustawy. Spotkanie dotyczyło rady działalności pożytku publicznego i składania wniosków dotyczących powiatu, drugim punktem tego spotkania był festiwal organizacji pozarządowych. Natomiast nie wracaliśmy do tej ustawy miejskiej.

Przewodniczący zapytał: ile było organizacji?

Pan Z. Bąk powiedział: może jedno zdanie. Na tym spotkaniu starałem się nie podejmować sprawy urzędu miejskiego, bo uważałem, że zostałem tutaj obrażony.

Przewodniczący poprosił: czy może pan odpowiedzieć, ile organizacji pozarządowych dwudziestego uczestniczyło?

Pan Z. Bąk odpowiedział: jedna osoba wyszła wcześniej, około czternastu.

Radny M. Tarka dodał: krótkie sprostowanie, byłem w lutym nie w maju.

Pan Sekretarz dodał: myślę, że projekt uchwały w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Miejskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Świdwinie jest jak najbardziej zgodny z prawem. Jest to nowy akt prawny. Pewnie w czasie stosowania wyjdą jakieś rzeczy, które trzeba będzie ewentualnie poprawić, natomiast my też nie możemy bezgranicznie przyjmować tego, co partnerzy społeczni proponują, bo wtedy na pewno nadzór wojewody by uchylił i wszczął procedurę w kształcie jaki proponuje prezes fundacji „Jedność”. Część rzeczy, typu zadania radnych gminy czy powiatu określają przepisy ustawy, ponadto rada powiatowa lub rada gminy po zasięgnięciu opinii organu wykonawczego jst określa w drodze uchwały sposób realizacji zadań o których mowa w ust. 1 i z tego powodu radzie miasta nie można tego ujmować w tej uchwale.

Ponadto debatujemy nad projektem uchwały i ani w statucie ani w ustawie o samorządzie gminnym nie przysługuje środek prawny w postaci sprzeciwu. Tego nie reguluje żaden przepis.

Radny M. Tarka powiedział: nawiązując do wypowiedzi pana Sekretarza to organizacje pozarządowe nie chcą przyjmować zasad, które wy im narzucacie. Używam słowa wy, dlatego, bo pan Sekretarz mówił my. Oni też chcą tworzyć jakieś rzeczy na własnych zasadach i nie chcą żeby im ktoś czegoś narzucał.

Pan Skarbnik dodał: mam pytanie do pana Bąka. Jaką ma pan podstawę by reprezentować tutaj głos organizacji? Skąd moje pytanie? Zarówno na jednym jak i na drugim spotkaniu nic się dokładnie nie zawiązało, nikt nie wyrażał swoich sprzeciwów, a dopiero na ostatnim posiedzeniu komisji połączonych dowiedziałem się że jakiegokolwiek są prowadzone konsultacje. Panie radny, pan się powołuje, że z organizacjami się nie rozmawia. Ja jako osoba, która działa w organizacji, mam znajomych, którzy też działają i nikt z nimi nie rozmawiał, ani pan Bąk. To tylko były konsultacje, więc pytanie moje czy to jest głos jednego z dwóch stowarzyszeń czy kilku?

Pan Z. Bąk odpowiedział:jestem inicjatorem powołania tutaj rady działalności pożytku publicznego. I nie przypadkiem od stycznia wystąpiliśmy do powołania tej rady w mieście. Jeśli ja słyszę w styczniu od pana kierownika, że powołajmy to branżowo, ze zdrowia, kultury, ze sportu. Ja zapytałem, to chce pan powołać swoją radę? A może my sami się wybierzemy. Panie Skarbniku kto mnie upoważnił. Odpowiedziałem, jestem inicjatorem powołania rady. Te spotkania które się odbywają ja je organizuję. My nie powołaliśmy formalnego ciała, ale spotykamy się i rozmawiamy.

Przewodniczący rady powiedział: dzisiaj też to traktujemy jako część konsultacji. Tak to odbieram.

Pan Z. Bąk powiedział: panowie radni proszę odłożyć tą uchwałę.

Pan Skarbnik dodał: mówi pan w swoim imieniu.

Pan Z. Bąk powiedział: nie czepiajmy się szczegółów.

Radny M. Tarka powiedział: chcę się odnieść do wcześniejszej wypowiedzi pana Skarbnika. Pan powiedział, że ktoś nie chce rozmawiać z organizacjami pozarządowymi. Ja nic takiego nie powiedziałem.

Pan B. Wachowiak powiedział: To, że temat powołania rady pożytku publicznego na terenie gminy był żywo konsultowany, to z tej rozmowy widać. Nie bardzo rozumiem kwestii dotyczącej sugestii polegającej na sposobie prezentowania organizacji pozarządowych. Ja przygotowując się do procedowania tej kwestii dotyczącej powołania rady, przejrzałem mnóstwo uchwał. Między innymi jednym ze sposobów była kwestia reprezentatywności członków rady wywodzących się z organizacji pozarządowych. W jednej radzie, przedstawiciele organizacji pozarządowych zgłaszali swoich kandydatów z poszczególnych obszarów działalności tych organizacji. Mamy organizacje działające w zakresie zdrowia, sportu, rekreacji, kultury, bezpieczeństwa i nie na zasadzie sterowania ale wspominałem o takiej możliwości, że możemy zawrzeć to w projekcie uchwały. Jak państwo widzą nie zostało to zawarte, aczkolwiek tego rodzaju reprezentowanie przez organizacje pozarządowe jest jak najbardziej na miejscu i jest wręcz wskazane. My, żeby nie wchodzić w kolizję uciekliśmy od tego, natomiast nie bardzo rozumiem te sugestie, czy wręcz sugerowanie pewnych rozwiązań i ostatnia rzecz, ciała nie powołano, bo panie Zygmuncie nie można było tego ciała na razie powołać, więc to narzędzie chcemy dziś poddać głosowaniu, po to, żebyście państwo mieli możliwość złożenia stosownego wniosku i żeby skutecznie można było dokonać wyboru członków, bo inaczej będzie to niemożliwe.

Pan Z. Bąk powiedział: panie Bogdanie trzeba czytać ze zrozumieniem. Jeśli się powołuje branżowo to w takich miastach jak Szczecin, Koszalin, gdzie jest dużo organizacji, a nie tam, gdzie jest 15 organizacji. Tam się wybiera bezpośrednio na otwartym spotkaniu.

Przewodniczący Rady zapytał radnych: czy przyjmujemy wyłączenie z porządku obrad uchwały Nr XVIII/147/16. Kto jest za wyłączeniem?

Wynik głosowania: za – 2 głosy, przeciw -10 głosów, wstrzymał się – 0 głosów.

Wniosek został odrzucony.

Radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały Nr XVIII/147/16 w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Miejskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Świdwinie.

Wynik głosowania: za – 10 głosów, przeciw -1, wstrzymał się – 0 głosów (w głosowaniu nie uczestniczyła radna M. Lemańczyk).

- uchwała Nr XVIII/148/16 w sprawie zwolnienia dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 3 im. Lotników Polskich w Świdwinie z tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami na ich rzecz
wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie
- uchwała Nr XVIII/149/16 w sprawie ustalenia diet i zasad zwrotu kosztów podróży dla Przewodniczących Zarządów Osiedli
wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie
- uchwała Nr XVIII/150/16 w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków instrumentem płatniczym.

Radny K. Kajder zapytał: jaki jest koszt założenia takiego terminala.

Pan Skarbnik odpowiedział: umowę mamy na 3 lata. Koszt dzierżawy takiego terminala to jest 49 zł. netto miesięcznie. Kwestią sporną jest prowizja, ponieważ wszystkie punkty wliczają sobie te opłaty w cenę, my tak zrobić nie możemy, więc mamy dwie możliwości. Możemy albo wymagać od podatnika uiszczenia tej opłaty, która będzie się w wysokości 0,65% albo wziąć ten koszt na siebie. I my bierzemy ten koszt prowizji na siebie.

Radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały Nr XVIII/150/16 w sprawie dopuszczenia

zapłaty podatków instrumentem płatniczym.

Wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie.

Ad 10. Wolne wnioski i zapytania.

Radna B. Ociepa odczytała treść uchwały Nr I/1/16 Klubu Radnych z dnia 28 kwietnia 2016 r. (załącznik do protokołu nr 8).

Radna dodała: chciałabym się odnieść do początku naszego spotkania. To stanowisko komisji rewizyjnej było już znane od 10 maja. Ponieważ rzeczywiście ciężko się pracuje, co zgłaszałam do pana pnie Przewodniczący, gdy dostaje się projekty uchwał na biurko wtedy kiedy przychodzimy i nie mamy możliwości przygotowania się rzetelnego do tej pracy, dlatego myślę, że przy następnym spotkaniu w sprawie absolutorium nie będzie żadnego problemu żebyśmy te materiały dostali trochę wcześniej.

Pani Wiceburmistrz poinformowała o inicjatywie Burmistrza: Urząd Miasta Świdwin przygotował pakiet powitalny dla wszystkich dzieci urodzonych w roku 2016. Jest to prezent z okazji 720 – lecia miasta. Pakiet powitalny – to zestaw przedmiotów, które niewątpliwie przydadzą się każdej mamie i jej maluchowi. Znalazły się w nim: dziecięce body z logiem 720 - lecia Świdwina, koc, gryzak, gumowe zabawki do kąpiel, kubek niekapek, miska – niewysypka, śliniaczek. Do prezentów został dołączony list gratulacyjny od burmistrza miasta i przewodniczącego Rady Miasta. Przybliżona wartość przedmiotów wynosi 100 zł. Wszystko to jest zapakowane w pudełko z logo 720 - lecia i napisem „pakiet powitalny”.

Taki prezent otrzyma od władz miasta każde dziecko urodzone w 2016 roku i zameldowane w Świdwinie. Dzieci, które urodziły się od 1 stycznia do 30 kwietnia otrzymają pakiet powitalny do 30 czerwca, natomiast dzieci, które urodzą się po tej dacie dostaną go w ciągu 30 dni od daty zameldowania.

Radny M. Tarka powiedział: mieszkańcy okręgu nr 15 zgłaszają powiększające się dziury na ulicy Gagarina na niewyremontowanej części oraz na ulicy Żwirki i Wigury. Mam nadzieję, że pan się na mieszkańców nie obraził, jak już to na mnie.

Pan Burmistrz odpowiedział radnemu, że na nikogo się nie gniewa.

Pani B. Pełka dyrektor Szkoły Podstawowej nr 1 zaprosiła wszystkich na piknik sportowo-

rekreacyjny, który odbędzie się w szkole 3 czerwca br. od godz. 10:00, a o godz. 16:00 rozpocznie się piknik rodzinny w SP nr 2, tego samego dnia.

Pan J. Łosowski zgłosił dwie sprawy:

1. Kanalizacja na ulicy Sportowej, idąc od ulicy Wojska Polskiego do Orlika na kanalizacji stawiane są samochody osobowe. Tam powinna być tablica ostrzegawcza. Straż miejska też powinna na to zwrócić uwagę.
2. Na ulicy Poznańskiej na skrzyżowaniu z Gnieźnieńską, na końcu ulicy po lewej stronie, na pasie drogowym ktoś zrobił wysypisko gruzu. Jest to teren miasta, a dzisiaj dowiedziałem się, że pan Kot zdecydował, że tam będzie kiedyś wysypisko. Jeżeli straż miejska ma zdjęcia to możemy pokazać, bo to jest naprawdę składowisko ułożone na wysokość co najmniej dwóch pięter. To jest ułożone jak jakaś wieża i tam często bawią się dzieci. Od tego gościa trzeba wyegzekwować żeby albo to posprzątał albo zapłacił mandat.

Pan M. Dereń zgłosił następujące sprawy:

1. Chodnik na ulicy Szczecińskiej koło technikum jest zarwany.
2. Od trzech dni z burzówki wydobywały się papiery.
3. Za CPN-em ktoś zostawił opony, było to już miesiąc temu zgłaszane.

Pan Z. Bąk powiedział: temat, który chce poruszyć to festiwal organizacji pozarządowych. Nieubłaganie zbliża się termin, bo żeśmy zakładali, że się odbędzie a nie wiem czy będziemy mieli możliwość w tym roku to zorganizować. Nie ma współpracy z osobą, która ma kontakt z organizacjami pozarządowymi. Jak kończyliśmy festiwal w ubiegłym roku podpisaliśmy taką współpracę dotyczącą następnego festiwalu. Pozwólcie państwo, że to przeczytam.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie pytania.

Pan Z. Bąk odpowiedział: nie. Jeśli nie chcecie rozmawiać o festiwalu, możemy nie rozmawiać. Jeśli uważacie, że nie chcecie tego festiwalu to ja nie będę zabierał głosu.

Na sali rozległ się gwar.

Pan Z. Bąk powiedział: nie ma osoby, która by to zrobiła, już jest czerwiec. Czy ja mam się nie

martwić? Czy ktoś podjął działanie? Nie chcecie państwo poznać tego dokumentu, który podpisał przedstawiciel urzędu. Jeśli takie podejście państwa jest do organizacji pozarządowych. Już zeście państwo przegłosowali, pokazaliście. Teraz do festiwalu również jest takie podejście.

Przewodniczący powiedział: było pytanie czy jest osoba i widzę, że już pan kierownik rękę podniósł.

Pan Z. Bąk powiedział: pan kierownik nie podjął działań od ubiegłego roku. Pan kierownik przez internet próbuje to zrobić. Tak to się nie da.

Radny J. Kowalczyk powiedział: ja mam odmienne zdanie. Od 14 lat robię festyn wędkarski. Na koniec kwietnia rozmawiałem z panem kierownikiem Wachowiakiem, z panią Wiceburmistrz. W ciągu jednego miesiąca, może nie na taką skalę ale już 14 festyn się odbędzie. Ja mam odmienne zdanie odnośnie współpracy z panem kierownikiem Wachowiakiem.

Ad 11. Odpowiedzi na wnioski, interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady poinformował o planowanych terminach na miesiąc czerwiec: połączone komisje – 21 czerwca o godz. 12:00 i sesja – 29 czerwca o godz. 11:00.

Pan B. Wachowiak powiedział: jeżeli chodzi o festiwal organizacji pozarządowych wspominałem o tym na posiedzeniu merytorycznej komisji oświaty. O przewidywanym terminie organizacji drugiego festiwalu planowanym na połowę września też wspominałem, o czym pan Bąk doskonale wie, ponieważ o tym mówiłem również na spotkaniu w dniu 20 maja. Uspokajałem również mówiąc, że chcemy zwiększyć możliwości organizacyjne poprzez sięgnięcie po środki zewnętrzne po to, żeby ten festiwal zorganizować z większym rozmachem. Wnioskujemy o środki zewnętrzne w kwocie 40 tys. złotych, stąd na tym etapie nie możemy podejmować rozmów o czym pan doskonale wie z uwagi na to, że najpierw w okolicach czerwca nastąpi rozstrzygnięcie konkursu po którym dowiemy się, jaka kwotą dysponujemy. Jeśli nie uda nam się sięgnąć po te środki, alternatywą są te, które mamy w budżecie zabezpieczone na poziomie wyższym niż w roku 2015. Także bez obaw. Dziwię się tego rodzaju stwierdzeniom, że nie ma współpracy. Jest pan chyba pierwszą osobą, która to stwierdza, dlatego, że z wieloma osobami z organizacji pozarządowych przez 15 lat współpracuję, ponieważ jestem odpowiedzialny za tą współpracę i jest pan pierwszą osobą, która się żali. Rozumiem pańskie rozczarowanie co do kształtu projektu uchwały, ale

naprawę nie ma złej woli. My dołożyliśmy tutaj wszelkich starań. Jak wiemy jest to pierwszy dokument który reguluje te kwestie i być może jeżeli on się okaże niedoskonały można do tematu wrócić, natomiast nie doszukiwałbym się w tej kwestii jakiejś złośliwości, bo tej nie ma. W podobnych kształtach uchwały już funkcjonują, dajmy sobie szansę. Zobaczymy jak ta uchwała się sprawdzi. Natomiast jeśli chodzi o festiwal myślę, że jeśli będzie wola współpracy organizacji pozarządowych to my to zorganizujemy.

Pan Burmistrz powiedział: odpowiadając na pytanie pana M. Derenia dotyczącego przetargu ul. Gdańskiej. Przetarg się odbył i rzeczywiście około 100 tys. złotych oszczędności, które zwykle przechodzą na kolejne zadania. Rozumiem troskę pana radnego, że to jest być może cena dumpingowa, no nie. Taka jest specyfika postępowania przetargowego, bo kosztorys ofertowy, który jest wymaganą częścią postępowania przetargowego zawiera kwotę jaką przeznaczamy na taka inwestycję, powtarzam, jest to kosztorys inwestorski i tutaj działa rynek. Jednym z dokumentów, które później podlegają weryfikacji jest chociażby kwestia dokumentu związanego z budowanym materiałem, na który oferent musi przedstawić odpowiedni dokument – certyfikat jakości. Takie są wymagania i tak to się dzieje, nawiązuje tu do pytania związanego z jakością wcześniej wykonanych dwóch etapów przy ulicy Gdańskiej. Jeśli coś takiego jest, a słyszał pan kierownik to będziemy nad tym czuwać. Prosił bym o kontakt z wydziałem pana Kota i spróbujemy temat rozwiązać.

Pytanie radnego M. Tarki o stan nawierzchni ulicy Gagarina, tej części, która czeka na swoją kolej wykonania i ulica Żwirki i Wigury. Przyjmuję, proszę uspokoić mieszkańców. Przystąpimy do takiego bieżącego naprawienia tych najbardziej niebezpiecznych miejsc.

Kwestia wycieku na ulicy Katowickiej, pan kierownik zmonitoruje to. Natomiast chodnik, jak pan słusznie zauważył droga wojewódzka, ale chodzą tam nasi mieszkańcy i tutaj też panie kierownikowi trzeba szybko zadziałać. Jak państwo pamiętacie czekamy na inwestycję ulicy Szczecińskiej i przynajmniej do czasu rozpoczęcia realizacji tej inwestycji będziemy wspólnie z zarządem dróg wojewódzkich próbować naprawiać na bieżąco.

Pani Wiceburmistrz zwróciła się do przewodniczących zarządów osiedli: bardzo państwa proszę, rzeczywiście czasami nie ma mnie, ani pana Kota bo jesteśmy w terenie. Państwo często widziecie jakieś niedociągnięcia, jakieś problemy na swoim terenie, bardzo proszę zgłaszać to bezpośrednio do nas. Prosimy nie czekać na sesję, bo wtedy nasze działanie będzie szybsze.

Przewodniczący rady powiedział: odpowiadam pani B. Ociepa. Radni i ci, którzy są pierwszą

kadencję już jedno absolutorium mieli i nikt rok temu nie zwracał się o materiały, nie miał pretensji. Mój przeszło dwudziestoletni staż samorządowca, nigdy nie spotkałem się aby opinie komisji rewizyjnej były przesyłane radnym, a przy okazji jak już macie doświadczenie to można przed sesją zadzwonić, żebyśmy w obie strony jednakowo działali. Czy jest już ta opinia czy jej nie ma, czy można ją poczytać.

I jeszcze jedna rzecz. Chciałbym się odnieść do wypowiedzi pana radnego Tarki. Po raz kolejny mi pan to wypomina, a to, że jestem emerytem nie upoważnia pana do dysponowania moim prywatnym czasem i określania czy go mam więcej niż pan czy mniej, czy za dużo czy za mało. Nie życzę sobie tego.

Radny M. Tarka odpowiedział: będę tak robił, jeżeli pan nie będzie szanował mojego czasu. A dostarczanie dokumentów na ostatnią chwilę, nie wiem po co jest.

Przewodniczący odpowiedział: proszę pana jest możliwość wyciągnięcia uchwały na ostatnią chwilę, czyli w momencie kiedy zaczyna się sesja i przyjęcia jej. To już przeciwiczyliśmy. Ja nie mam pretensji do pana Zygmunta, bo jego korespondencja doszła do mnie wczoraj o godzinie 14:00 i zdążyłem ją przedstawić i może pan na Bip-ie tak jak pan szaleje na internecie, to na pewno w Bip-ie też pan bywa a to było w Bip-ie ogłoszone, więc moim zdaniem nie ma o czym dyskutować.

Pan J. Łosowski przypomniał, że nie uzyskał odpowiedzi na swoje pytanie.

Pan Burmistrz powiedział: chodzi o ten odcinek od ulicy wojska Polskiego do Sportowej, gdzie kiedyś były tzw. piaskowniki. Kilka lat temu została tam wykonana inwestycja, zostały zrobione studnie z włączami jezdnyymi. Jeśli chodzi o te, które są poza tym odcinkiem to zgadzam się, sprawdzimy.

Pan J. Łosowski dodał, że chodzi o dalszy odcinek: od Saka do Żeromskiego. Tam się wali, kiedyś tam się ktoś utopi.

Pan Burmistrz dodał, że zostanie to sprawdzone.

Ad. 12. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący o godz. 15:45 ogłosił XVIII sesję za zamkniętą.

Protokołowała:
M. Tyszczyk
M. Tyszczyk

Przewodniczący obrady:
[Signature]
H. Klaman