



**Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie**

WK.0913.1264.7.K.2016

URZĄD MIASTA  
Świdwin  
Wpłynęło dn. 4.05.16  
1 dz 3607 7al

Szczecin, dnia 29 kwietnia 2016 r.

*J. Adamczak*  
*Z. Głazowski*

**Pan**

**Jan Owsiak**

**Burmistrz Świdwina**

Informuję, że działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), w okresie od 4 stycznia 2016 r. do 4 marca 2016 r., Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Świdwin za lata 2012-2015, wybranych zagadnień za okres sprzed 2012 r. oraz występujących w roku 2016.

Protokół kontroli został podpisany i przekazany Panu w dniu 4 marca 2016 r.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Miasto wyeliminowało nieprawidłowości stwierdzone w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie. Wyniki kontroli przedstawione zostały w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 1 października 2012 r. (WK-0913-1059/7/K/2012), a pismem z dnia 1 sierpnia 2012 r. (WO.1710.4.2012) Burmistrz zapewnił o podjęciu działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą miały miejsce następujące nieprawidłowości i uchybienia:

**I. W zakresie rachunkowości**

1. W dokumentacji opisującej przyjęte w Urzędzie Miasta zasady (politykę) rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Nr WO/22/11 Burmistrza z dnia 31 stycznia 2011 r. nie określono:
  - a) wykazu ksiąg rachunkowych dla prowadzonych metodą tradycyjną ewidencji skutków ulg udzielonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, co było sprzeczne z art. 10 ust. 1 pkt 3b ustawy

z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.);

- b) stawek dla odpisów umorzeniowych wartości niematerialnych i prawnych, czym naruszono art. 10 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy w zw. z § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 34 i 239 protokołu kontroli.

Zmianę do polityki rachunkowości dla Miasta, uwzględniającą stawki umorzeniowe dla wartości niematerialnych i prawnych wprowadzono do stosowania zarządzeniem Nr WO/6/16 Burmistrza z dnia 7 stycznia 2016 r.

2. Z naruszeniem obowiązujących w jednostce zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Miasta, wprowadzonych do stosowania zarządzeniem Nr WO/22/11 Burmistrza z dnia 31 stycznia 2011 r.:

a) przychody w łącznej kwocie 742 035,19 zł ze sprzedaży w 2013 r. składników majątkowych ujęto w księgach rachunkowych jednostki na koncie 720-Przychody z tytułu dochodów budżetowych, zamiast na koncie 760-Pozostałe przychody operacyjne; dowodem PK Nr 2298/XII/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r. ww. przychody przeksięgowano na konto 760;

b) operacje związane z ustaleniem należnych oraz zapłatą w latach 2014 i 2015 odsetek od kredytów zaciągniętych przez jednostkę ewidencjonowano na kontach 240-Pozostałe rozrachunki i 751-Koszty finansowe z pominięciem kont 134-Kredyty bankowe i 909-Rozliczenia międzyokresowe.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Podinspektor ds. budżetowych, a z nadzoru Kierownik Wydziału Planowania i Finansowo-Budżetowego (pkt a) oraz Kierownik Wydziału Planowania i Finansowo-Budżetowego, a z nadzoru Skarbnik (pkt b) – str. 224, 226 oraz 231-234 protokołu kontroli.

3. Z powodu pomyłki zestawu komputerowe (2) o wartości początkowej przekraczającej 3 500,00 zł w 2015 r. ujęto w ewidencji księgowej na koncie 013-Pozostałe środki trwałe, zamiast na koncie 011-Środki trwałe,

co było sprzeczne z ogólnymi zasadami prowadzenia ksiąg rachunkowych, metodami wyceny aktywów i pasywów oraz innych przyjętych zasad ewidencji, wprowadzonymi do stosowania zarządzeniem Nr WO/22/11 Burmistrza z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Miasta. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. budżetowych, a z nadzoru Kierownik Wydziału Planowania i Finansowo-Budżetowego – str. 67 i 68 protokołu kontroli.

Korekty nieprawidłowego zapisu, którym środki trwale przeksięgowano na konto 011-Środki trwale dokonano dowodem PK 2251/XII/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r.

4. W badanym okresie na bilansowym koncie 011-Środki trwale, zamiast w ewidencji pozabilansowej, widniały niebędące własnością jednostki prawa wieczystego użytkowania nieruchomości (2) o wartości księgowej ogółem 1 155,32 zł, nieodpłatnie otrzymane przez Miasto w 1994 r. Powyższe świadczyło o braku rzetelności ksiąg rachunkowych, wymaganej art. 24 ust. 2 w zw. z ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Kierownik Wydziału Gospodarki Gruntami, który błędną informację w podanym zakresie przekazał do Wydziału Planowania i Finansowo-Budżetowego, a z nadzoru Burmistrz – str. 71 i 72 protokołu kontroli.

W wyniku ustaleń kontroli, w dniu 29 lutego 2016 r., dokonano korekty wskazanego zapisu, poprzez przeksięgowanie ww. składników majątku na konto 096-Prawo użytkowania wieczystego (PK 1132/II/2016).

5. Inwentaryzacją przeprowadzoną drogą spisu z natury według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. nie objęto sprzętu komputerowego i teleinformatycznego wraz z oprogramowaniem, stanowiących własność innych podmiotów i przekazanych Miastu w użyczenie, czym naruszono § 1 ust. 1 lit. f zarządzenia Nr WO/091/12 Burmistrza z dnia 5 października 2012 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Przewodniczący Stałej Komisji Inwentaryzacyjnej, a z nadzoru Burmistrz – str. 68 i 69 protokołu kontroli.

## **II. W zakresie gospodarki finansowej, podatków i ich egzekucji oraz sprawozdawczości budżetowej**

1. Na podstawie nie opatrzonej kontrasygnatą Skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej umowy z dnia 19 października 2012 r., która mogła spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych za wykonanie usługi prawni-

czej, polegającej na zastępstwie procesowym w postępowaniach o zwrot podatku od towarów i usług (...), Burmistrz zaciągnął zobowiązanie na wypłatę zleceniobiorcy „wynagrodzenia zryczałtowanego w wysokości 1 000,00 zł zafakturowanego wraz z wystawieniem pierwszej faktury Vat dotyczącej wynagrodzenia za Sukces”, co było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 259-263 protokołu kontroli.

2. Z naruszeniem zasad wprowadzonych § 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.):
  - a) wydatki w łącznej kwocie 721,01 zł, poniesione w latach 2013-2015 na podróże służbowe radnych sklasyfikowano w § 4300 Zakup usług pozostałych, zamiast w § 3030 Różne wydatki na rzecz osób fizycznych;
  - b) dotację celową w wysokości 44 200,00 zł w 2012 r. w oparciu o przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 874 z późn. zm.), przekazaną z budżetu Miasta prowadzącemu działalność pożytku publicznego w formie stowarzyszenia Towarzystwu Przyjaciół Dzieci Oddział Okręgowy w Koszalinie na realizację zadania pn. Prowadzenie placówki Wsparcia Dziennego Towarzystwa Przyjaciół Dzieci sklasyfikowano w § 2820 Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom, zamiast w § 2360 Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego;
  - c) dotacje celowe w łącznej kwocie 4 000,00 zł udzielone w latach 2013 i 2015 Parafii Rzymskokatolickiej pw. Matki Boskiej Nieustającej Pomocy w Świdwinie na realizację zadań polegających na organizacji czasu wolnego i wypoczynku dzieci i młodzieży oraz wychowania i wspierania wszechstronnego rozwoju młodego człowieka w innych niż sportowe formach zajęć pozalekcyjnych sklasyfikowano w § 2820 Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom, zamiast w § 2830 Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Inspektor ds. obsługi Biura Rady, a z nadzoru Burmistrz (pkt a) oraz Kierownik Wydziału Oświaty, Zdrowia, Kultury i Sportu, a z nadzoru Zastępca Burmistrza (pkt b i pkt c) – str. 150, 151, 210-213 i 258 protokołu kontroli.

3. Pod datą 31 marca 2014 r., zamiast na podstawie prawomocnej decyzji wydanej przez organ podatkowy dopiero dnia 22 kwietnia 2014 r., do ksiąg rachunkowych wprowadzono przypis zobowiązania z tytułu podatku od środków transportowych podatnika (nr indeksu 9306), który nie wykonał obowiązku złożenia deklaracji. Powyższe stanowiło naruszenie § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375). Odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. wymiaru podatków, a z nadzoru Kierownik Wydziału Planowania i Finansowo-Budżetowego – str. 89 protokołu kontroli.
4. Tytuły wykonawcze na zaległości w łącznej kwocie 8 459,00 zł z tytułu IV raty podatku od nieruchomości za rok 2014 sporządzono od 37 do 51 dni, zamiast nie później niż 30 dni po otrzymaniu potwierdzenia odbioru upomnień doręczonych dłużnikom. Powyższe było sprzeczne z zasadami egzekucji wskazanych dochodów, określonymi Instrukcją w sprawie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych należności z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych (...), wprowadzoną do stosowania zarządzeniem Nr WO/95/13 Burmistrza z dnia 18 września 2013 r. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Podinspektorzy: ds. księgowości i windykacji opłat za gospodarowanie odpadami oraz ds. planowania podatków, a z nadzoru Skarbnik – str. 43-51 protokołu kontroli.
5. W Rb-PDP sprawozdaniu z wykonania planu dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 r., sporządzonym w dniu 19 lutego 2015 r., skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości wykazano w wysokości 914 022,44 zł, zamiast w wynikającej z podatkowej ewidencji księgowej wartości 901 430,00 zł (różnica 12 592,44 zł), co było sprzeczne z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Projekt ww. sprawozdania sporządziła Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Burmistrz – str. 56-59 protokołu kontroli.

6. W 2015 r. w drodze rozstrzygnięcia ustnego przetargu ograniczonego jednostka zbyła nieruchomość niezabudowaną oznaczoną w ewidencji Nr 50/33, dla której cenę wywoławczą ustalono na kwotę przekraczającą równowartość 100 00 euro. Przy sprzedaży wskazanej nieruchomości wystąpiły nw. nieprawidłowości:
- a) w wykazie nieruchomości nie określono terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługiwało pierwszeństwo w jej nabyciu, czym naruszono art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 782 z późn. zm.);
  - b) ogłoszenia o pierwszym i drugim przetargu, wyznaczonych odpowiednio na dni 1 października i 3 grudnia 2015 r., podano do publicznej wiadomości odpowiednio 25 sierpnia i 3 listopada 2015 r., zamiast nie później niż co najmniej na okres 2 miesięcy przed wyznaczonym terminem tych przetargów (odpowiednio: 31 lipca i 2 października 2015 r.), co było niezgodne § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1490);
  - c) informację o ogłoszeniach pierwszego i drugiego przetargu, wyznaczonych odpowiednio na dni: 1 października i 3 grudnia 2015 r. zamieszczono w prasie lokalnej (odpowiednio: 7 września i 12 listopada 2015 r.), zamiast opublikowania ich w prasie codziennej ogólnokrajowej (nie później niż odpowiednio: 31 lipca i 2 października 2015 r.), co było sprzeczne z § 6 ust. 5 ww. rozporządzenia.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Kierownik Wydziału Przedsiębiorczości i Gospodarki Nieruchomościami, a z nadzoru Burmistrz – str. 109-114 protokołu kontroli.

### **III. W zakresie zamówień publicznych**

1. W wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego w 2012 r. wyłoniono wykonawcę zadania pn. Rekultywacja składowiska odpadów Świdwin II – I etap o wartości szacunkowej 80 853,77 zł (netto). Otwarcia złożonych ofert (2) komisja przetargowa dokonała w dniu 16 kwietnia 2012 r. W podanym terminie Burmistrz, będący kierownikiem zamawiającego, złożył pisemne oświadczenie, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), o braku okoliczności wyłączających udział ww. w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a następnie wykonywał czynności związane z przeprowadzeniem tego postępowania, polegające na uczestnictwie w czynnościach sprawdzenia spełnienia przez wykonaw-

ców, którzy złożyli oferty, warunków udziału w tym postępowaniu, ustalenia czy dana oferta nie podlega odrzuceniu oraz wyboru wykonawcy pomimo, że o udzielenie tego zamówienia ubiegał się wykonawca, który z kierownikiem zamawiającego pozostawał w stosunku powinowactwa. Z tego powodu – zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – Burmistrz podlegał wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na omawiane zadanie. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 165-168 protokołu kontroli.

2. Po przeprowadzeniu przetargu nieograniczonego w 2014 r. wyłoniono wykonawcę zadania pn. Rekultywacja składowiska odpadów Świdwinek II – II etap o wartości szacunkowej 1 170 191,15 zł. Otwarcia złożonych ofert (12) komisja przetargowa dokonała w dniu 16 lipca 2014 r. W podanym terminie Burmistrz, będący kierownikiem zamawiającego, złożył pisemne oświadczenie, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), o braku okoliczności wyłączających udział ww. w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a następnie wykonywał czynności związane z przeprowadzeniem tego postępowania, polegające na uczestnictwie w czynnościach sprawdzenia spełnienia przez wykonawców, którzy złożyli oferty, warunków udziału w tym postępowaniu oraz ustalenia, czy dana oferta nie podlega odrzuceniu pomimo, że o udzielenie tego zamówienia ubiegał się wykonawca, który z kierownikiem zamawiającego pozostawał w stosunku powinowactwa. Z tego powodu – zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – Burmistrz podlegał wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na omawiane zadanie.

Pozostałe czynności we wskazanym postępowaniu, zastrzeżone dla kierownika zamawiającego, w tym wykluczenie wykonawcy (1), odrzucenie ofert (3) oraz wyboru najkorzystniejszej oferty dokonał Zastępca Burmistrza, który zarządzeniem Nr WO/96/11 Burmistrza z dnia 13 września 2011 r. został upoważniony do reprezentowania jednostki w czasie nieobecności Burmistrza. Ww. zarządzenie nie delegowało kompetencji kierownika zamawiającego dla pracownika Urzędu Miasta (nie określało konkretnych czynności powierzonych do wykonania w postępowaniu przetargowym). Wykonanie wskazanych czynności przez Zastępcę Burmistrza w imieniu zamawiającego bez stosownego upoważnienia stanowiło naruszenie art. 18 ust. 1 w zw. z ust. 2 i art. 14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – str. 171-180 protokołu kontroli.

3. W 2012 r. jednostka samorządu terytorialnego zrealizowała zadanie pn. Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ulicy Połczyńskiej i Spacerowej w Świdwinie o wartości kosztorysowej 357 271,61 zł (netto). Zamówienia publicznego na realizację ww. zadania udzielono w trybie przetargu nieograniczonego, a po przeprowadzeniu negocjacji – jego wykonawcy powierzono wykonanie robót uzupełniających o wartości kosztorysowej 115 285,21 zł (netto). Otwarcia złożonych ofert (9) komisja przetargowa dokonała w dniu 24 maja 2012 r. W podanym terminie Burmistrz, będący kierownikiem zamawiającego, złożył pisemne oświadczenie, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, o braku okoliczności wyłączających udział ww. w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a następnie wykonywał czynności związane z przeprowadzeniem tego postępowania, polegające na sprawdzeniu spełnienia przez wykonawców, którzy złożyli oferty, warunków udziału w tym postępowaniu oraz ustalenia, czy dana oferta nie podlega odrzuceniu pomimo, że o udzielenie tego zamówienia ubiegał się wykonawca, który z kierownikiem zamawiającego pozostawał w stosunku powinowactwa. Z tego powodu – zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – Burmistrz podlegał wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na omawiane zadanie. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 171-180 protokołu kontroli.

Wymienione wyżej nieprawidłowości nie wyczerpują wszystkich negatywnych ustaleń zawartych w protokole kontroli. Część z nich nie została ujęta w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz podjęcie następujących działań:

#### **I. W zakresie rachunkowości**

1. Wskazania przepisami wewnętrznymi, określającymi stosowane w Urzędzie Miasta zasady (politykę) rachunkowości ksiąg służących do ewidencji skutków ulg udzielonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.
2. Ewidencjonowania w księgach rachunkowych:
  - przychodów ze sprzedaży składników majątkowych,



- operacji związanych z ustaleniem oraz zapłatą należnych odsetek od kredytów

zgodnie z zasadami obowiązującymi w jednostce.

3. Wzmocnienia nadzoru nad wykonaniem obowiązku zinwentaryzowania środków trwałych, będących własnością innych podmiotów.

## **II. W zakresie gospodarki finansowej, podatków i ich egzekucji oraz sprawozdawczości budżetowej**

1. Zawierania umów mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych po uzyskaniu kontrasygnaty Skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej.

2. Ewidencjonowania wydatków budżetowych na podróże służbowe radnych oraz z tytułu dotacji celowych udzielanych z budżetu jednostki zgodnie z zasadami obowiązującymi w tym zakresie.

3. Przestrzegania obowiązujących zasad przy dokonywaniu przypisów zobowiązań z tytułu podatku od środków transportowych na konta podatników.

4. Sporządzania tytułów wykonawczych na zaległości w podatku od nieruchomości z zachowaniem terminów ustalonych procedurami wewnętrznymi obowiązującymi w jednostce.

5. Sporządzenia korekty sprawozdania Rb-PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 r. w celu zgodnego z ewidencją wykazania skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości za rok 2014.

6. Określania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu.

7. Podawania do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargach na zbycie nieruchomości z zachowaniem obowiązujących terminów.

8. Przestrzegania obowiązku publikowania w prasie codziennej ogólnokrajowej oraz z zachowaniem obowiązujących terminów informacji (wyciągów) o przetargach na sprzedaż nieruchomości, dla których cenę wywoławczą ustalono na kwotę przekraczającą równowartość 100 00 euro.

## **III. W zakresie zamówień publicznych**

1. Zaniechania przez kierownika zamawiającego wykonywania czynności w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych w przypadku wystąpienia okoliczności, stanowiących podstawę wyłączenia od ich wyko-

nywania, określonych art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

2. Wykonywania w imieniu kierownika zamawiającego i zastrzeżonych dla niego czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez pracowników Urzędu Miasta po skutecznym powierzeniu zakresu tych czynności.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią przepisów art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

ZASTĘPCA PRZEDSIA  
Mieczysław Kus

Do wiadomości :

Pan Henryk Klaman  
Przewodniczący Rady Miasta  
w Świdwinie