

## PROTOKÓŁ NR XVI/2016

z sesji Rady Miasta z dnia 30 marca 2016 roku.

### Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. „Czas dla samorządu.”
5. Informacja Burmistrza Miasta z realizacji zadań w I kwartale 2016 roku.
6. Sprawozdanie z realizacji Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w 2015 roku.
7. Podjęcie uchwał:
  - uchwała Nr XVI/130/16 w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji
  - uchwała Nr XVI/131/16 w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Świdwin w 2016 roku
  - uchwała Nr XVI/132/16 w sprawie zmian budżetu miasta na 2016 rok
  - uchwała Nr XVI/133/16 w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Świdwin na lata 2016-2023
  - uchwała Nr XVI/134/16 w sprawie wzniesienia pomnika
  - uchwała Nr XVI/135/16 w sprawie zbycia działki gruntu na rzecz użytkownika wieczystego
  - uchwała Nr XVI/136/16 w sprawie przeniesienia prawa własności
  - uchwała Nr XVI/137/16 w sprawie zbycia nieruchomości w Świdwinie przy ulicy Szczecińskiej Nr 23
8. Informacja Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w Świdwińskim Ośrodku Kultury
9. Informacja Komisji Rewizyjnej z kontroli zasad rozliczenia dotacji na remont i konserwację elewacji Kościoła MBNP w Świdwinie w 2015 r. w oparciu o umowę zawartą pomiędzy Miastem Świdwin a Parafią MBNP w Świdwinie.
10. Informacja Komisji Rewizyjnej z kontroli dotyczącej tematu: Analiza realizacji podjętych w 2015 roku uchwał Rady Miasta oraz zgłoszonych interpelacji i wniosków komisji.
11. Wolne wnioski i zapytania.
12. Odpowiedzi na wnioski, interpelacje i zapytania.
13. Zamknięcie sesji.

### **Ad. 1**

**Przewodniczący Rady H. Klaman** o godz. 11:00 otworzył XVI sesję Rady Miasta Świdwin. Na sesji obecnych było 12 radnych. Radni nie wnieśli uwag do porządku obrad.

### **Ad. 2**

W wyniku głosowania, jednogłośnie, 12 głosów „za”, radni przyjęli Protokół Nr XV/2016 z sesji Rady Miasta Świdwin z dnia 10 lutego 2016 roku.

### Ad. 3

**Radny M. Tarka** powiedział: „22 marca złożyłem na piśmie interpelację w sprawie przebudowy ulicy Wiejskiej i ulic bocznych łączących Wiejską z Połczyńską. Chciałem zwrócić uwagę na to, że mieszkańcy tamtego rejonu, czyli głównie ulicy Wiejskiej w zasadzie od 2000 roku wnoszą pisma do urzędu w sprawie przebudowy tej drogi. Jest to droga gruntowa, polna, która remontowana jest w ten sposób, że jest wysypywana szlaka, która po 2-3 miesiącach jest wchłaniana przez glebę.

**Przewodniczący Rady** powiedział: przepraszam panie radny, skoro już pan złożył, to jest już u przewodniczącego rady i ja i tak odniosę się do tego, bo taki mam obowiązek statutowy.

**Radny M. Tarka** powiedział: tylko zakończę swoją wypowiedź. Ta droga wymaga przebudowy.

**Przewodniczący Rady** powiedział: myślałem, że inna interpelacja i stąd pozwolę sobie zabrać głos. Rzeczywiście, 24 marca wpłynęła interpelacja radnego M. Tarki w sprawie przebudowy ulicy Wiejskiej i bocznych łączących Wiejską z Połczyńską. Interpelacja powyższa zawiera dwa błędy:

- błąd formalny, polega na tym, że nie została wniesiona na ręce przewodniczącego Rady, a jedynie do jego wiadomości, wbrew § 21 ust. 4 Statutu. Interpelacje między sesjami pojawiają się rzadko i stąd brak na pewno u nas wszystkich doświadczenia, chciałbym uczulić panów radnych i panie radne na poprawną formę składania interpelacji pisemnych zgodnie z cytowanym paragrafem. Drugi błąd, który ma charakter zasadniczy i w mojej ocenie uniemożliwia udzielenie odpowiedzi, polega na tym, że wbrew § 21 ust. 3 Statutu interpelacja nie zawiera pytania. W związku z powyższym jestem zmuszony pozostawić interpelację bez skierowania jej do burmistrza. Informuję pana radnego, że może pan złożyć interpelację w sposób poprawny na dzisiejszej sesji do protokołu lub pisemnie w okresie międzysesyjnym, zadając pytanie. Ponieważ ja myślałem, że będzie to najpierw zapytanie radnego i szukałem pytania, ale skoro pisze na pięciu stronach interpelacja, to przyjąłem to za interpelację. Ponieważ błąd dotyczy kwestii zasadniczej dla całej interpelacji, to w przypadku uzupełnienia interpelacji złożonej w dniu 24.03.2016 r. termin odpowiedzi zacznie płynąć z dniem dokonania tego uzupełnienia. Jeżeli autor sam nie przedstawi pytania, to żaden organ administracyjny nie ma prawa domniemywać, jakie pytanie chciał zadać radny. Żeby kwestię można było rozpatrzyć radny pytanie musi zadać. Nie mogłem uznać pisma za pytanie zgodnie z paragrafem 22 ust. 2, ponieważ pismo nie zawiera pytania. Jeżeli pytanie będzie dzisiaj na sesji w tym punkcie, to proszę panie radny złożyć je najlepiej w formie pisemnej, choć nie jest to wymagane u pani Tyszczyk, która protokołuje dzisiejsze obrady.

Takie są formalne wymogi statutowe.

**Radny M. Tarka** powiedział: panie przewodniczący oczywiście zastosuję się do pana uwag i ponowię interpelację. Cieszę się, że ona do pana dotarła i zapoznał się pan z nią. Przedstawił pan również bardzo ładną wykładnię prawną, a droga jest w takim stanie jakim była, tak dalej pozostaje i proponuję, żeby z tą odpowiedzią pan przeszedł się na ulicę Wiejską do mieszkańców, najlepiej po deszczu i im to powiedział. Ale oczywiście ja poprawię tą interpelację.

**Przewodniczący Rady** powiedział: panie radny żeby pan odebrał jasno. Dzisiaj może pan konkretnie jedno zdanie, pytanie zadać i po sprawie. Rozumiem, że pan dzisiaj nie uzupełni tego?

**Radny M. Tarka** odpowiedział: uzupełnię i przedstawię w najbliższym możliwym terminie dla mnie.

#### **Ad. 4**

**Pan M. Dereń** podziękował za zmianę w budżecie i wprowadzenie III etapu ulicy Gdańskiej.

**Pan J. Łosowski** przedstawił problem drogi ulicy Drawskiej bocznej – mieszkańcy pytają, czy chociaż dwa razy w roku można tam przejechać równiarką, ponieważ droga jest okropna. Kolejna sprawa – drogi dojazdowe w parku, gdzie była wywózka, są robione wycinki. Droga przy wieży jest strasznie zrujnowana, druga droga dojazdowa do bloku też jest w złym stanie. Po opadach jest tam też ciężko dojechać.

**Pani L. Dziewiatowska** zgłosiła następujące sprawy:

- nieporządek przy Redze, wszędzie są śmieci, jest nieporządek,
- ścieżka wydeptana przez mieszkańców – można tam położyć wąski chodnik,
- parking przy Neonecie – jest tam nieuporządkowana skarpa,
- przy dużej Biedronce schody są uszkodzone, brakuje płytek,
- prośba o zaplanowanie naprawy ulicy Łącznej.

Trzeba na to zwrócić uwagę.

**Ad. 5** Informacja Burmistrza Miasta z realizacji zadań w I kwartale 2016 roku.

**Pan J. Owiak** powiedział: trwa największa inwestycja zaplanowana w roku 2016, czyli budowa budynku komunalnego z mieszkaniami o charakterze socjalnym przy ulicy Połczyńskiej. Zadanie dofinansowane z funduszu Banku Gospodarstwa Krajowego. Termin

realizacji to koniec września i po rozmowie z wykonawcą i inspektorem nadzoru wiem, że nie ma żadnych zagrożeń co do terminu zawartego w umowie.

Rozstrzygnięty jest przetarg na przebudowę ulicy Różanej. Zadanie to jest dofinansowane z programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2020. Dzisiaj podpisałem już umowę i realizacja w ciągu najbliższych kilkunastu tygodni. Zostało zlecone opracowanie planu gospodarki niskoemisyjnej dla naszego miasta. Również przygotowaliśmy wniosek o dofinansowanie w ramach RPO naszego województwa, zadania polegającego na przebudowie kanalizacji deszczowej w ulicy 3-go Marca i Kościuszki. Pojawiła się możliwość z Ministerstwa Sportu i Turystyki i tam złożyliśmy wniosek i otrzymaliśmy dotację w ramach programu pn. „Umiem pływać” dla naszych dzieci ze świdwińskich szkół podstawowych i ten program jeszcze w bieżącym roku szkolnym będzie realizowany.

Wydział Gospodarki Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska – w okresie zimy zajmował się utrzymaniem infrastruktury drogowej i chodników. Trwają już również pozimowe czynności związane z utrzymaniem placów, ulic i chodników. Przeprowadzona została deratyzacja sieci kanalizacji deszczowej na terenie miasta. W ramach inwestycji została opracowana dokumentacja przebudowy sieci kanalizacji deszczowej ul. 3-go Marca i Kościuszki, a także dokumentacja budowy kanalizacji deszczowej przy ulicy Dobrej.

Jeśli chodzi o zieleni, to została przeprowadzona wycinka drzew na które dostaliśmy pozwolenia oraz wykonane zostały cięcia sanitarne drzew na terenie naszego miasta. Trwają prace porządkowo pielęgnacyjne związane z usuwaniem drzew w dużym parku. Ciężki sprzęt, który się tam porusza naruszył nawierzchnię dróg, o czym mówił pan Łosowski. Trzeba będzie to oczywiście poprawić. Rozpoczęto pielęgnację rabat, wiosenne przycinanie krzewów, nawożenie i przygotowanie nasadzeń.

Jeśli chodzi o oświetlenie to z tym jest zawsze mały kłopot, a od tego są służby, które usuwają awarie oświetlenia drogowego na terenie miasta. W gospodarce mieszkaniowej dzieje się coś cały czas, dlatego, że zasoby mieszkaniowe w starszych budynkach tego wymagają. Przystawia się piece kaflowe tam gdzie jest to konieczne, wymienia okna, instalację elektryczną, przeprowadzono remont lokalu socjalnego przy ulicy Kościuszki.

Było wiele awarii kanalizacji deszczowych czy sanitarnych ale również elektrycznych w lokalach mieszkalnych, których było ponad 40, co pokazuje też skalę problemu. Na bieżąco trwa usuwanie wszystkich sygnałów zgłaszanych przez naszych mieszkańców.

**Przewodniczący rady** zapytał czy ktoś z radnych ma jakieś pytania do przedstawionej informacji?

Radni pytań nie przedstawili.

**Ad. 6** Sprawozdanie z realizacji Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w 2015 roku – załącznik do protokołu nr 1.

Sprawozdanie odczytała pani K. Tworek.

Radni pytań do sprawozdania nie przedstawili.

### **Ad. 7**

Podjęcie uchwał:

- uchwała Nr XVI/130/16 w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji - wynik głosowania : za – 12 głosów, jednomyślnie.

W czasie odczytywania projektu uchwały na salę obrad wszedł radny J. Konat.

- uchwała Nr XVI/131/16 w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Świdwin w 2016 roku

**Radny M. Tarka** powiedział: ta uchwała była szczegółowo omawiana na komisji i panie z TOZ w sposób krytyczny podeszły do tego programu. Panie wykazały, że współpracy z gminą nie ma. W paragrafie 7 jest zapis, że dla realizacji projektu ograniczania bezdomności zwierząt domowych Miasto może udzielać organizacjom społecznym pomocy w różnych formach, a w szczególności w postaci wsparcia finansowego, udostępnienia lokalu komunalnego na spotkania otwarte o charakterze edukacyjnym, a te panie tutaj podkreślały brak pomieszczenia dla zranionych zwierząt. Nie będę tutaj omawiał szczegółów, bo rozmowa na komisji była długa i burzliwa. Panie powiedziały, że ten program to fikcja z czym ja się zgadzam.

**Pan A. Kot** kierownik wydz. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska powiedział: Program został wysłany do powiatowego lekarza weterynarii jak i do pań z TOZ. Lekarz, co roku odpisuje nam jakieś zalecenia, uwagi do których się stosujemy, a panie z TOZ nigdy nie wniosły żadnych uwag do tego programu, gdzie ustawa mówi, że jeżeli w ciągu 14 dni nie wnoszą uwag, to program przyjmują bez zastrzeżeń. Tak naprawdę tym paniom nie chodziło o program, tylko o umowę. Te panie nie chciały podpisać na początku roku umowy z miastem. Zrezygnowały z prowadzenia takiej działalności i dlatego szukaliśmy innej firmy, któraby się zajęła świadczeniem usług w tym zakresie.

**Radny M. Tarka** powiedział: Nie na darmo te panie były na komisji i one przedstawiły swoje uwagi i problemy, i praktycznie mówiły o braku współpracy. Na dzień dzisiejszy działają na własny koszt, bez umowy. Te panie powiedziały, że ten program to jest fikcja i ja się z tym zgadzam.

**Wiceprzewodniczący S. Cieśliński** powiedział: Faktycznie dyskusja była burzliwa, długa ale nie mówi pan prawdy, bo te panie z własnej kieszeni niestety nie wykładają pieniędzy, tylko stowarzyszenie, które się tym zajmuje. I tutaj przychyliam się do tego, co powiedział pan kierownik, że faktycznie wysłane były propozycje do tych pań i te panie nie podjęły tematu. I nie można dzisiaj tak po prostu strzelać, bo akurat jest telewizja.

**Radny M. Tarka** powiedział: Panie przewodniczący tak, to jest stowarzyszenie i ono posiada jakieś środki. Niemniej jednak miasto nie dokłada się do tego w ogóle, a w programie jest wyraźnie napisane, że to ma być współpraca a tej współpracy nie ma w ogóle.

**Wiceprzewodniczący S. Cieśliński** powiedział: bo te panie nie podjęły współpracy.

**Radny M. Tarka** powiedział: szkoda, że te panie nie przyszły dzisiaj, bo można by było posłuchać jak wygląda ta współpraca.

**Pani U. Cieślińska** Wiceburmistrz powiedziała: Umowa polega na tym, że podpisują ją dwie strony. Jedna płaci, druga realizuje. Jeśli jedna ze stron realizująca umowę nie chciała wykonywać zadania kompleksowo, to miasto miało obowiązek załatwić firmę, która będzie temat rozwiązywała. I nie można mówić, że tylko panie miały uwagi, bo to jest nieprawda, również kierownik miał uwagi, co do realizacji zadań przez panie ze stowarzyszenia, dlatego, że chciały sobie wybrać tylko niektóre zadania, a umowę zawieramy kompleksowo. Tak stronniczo panie radny nie można się do tematu odnosić, bo również uwagi co do jego realizacji miał kierownik. Tego już pan raczył nie zauważyć. Umowa jest zawsze dwustronna.

**Radny M. Tarka** powiedział: sprawa jest prosta. Jakie działania na rzecz opieki nad zwierzętami wykonała firma z którą została zawarta umowa? Żadnych. Te panie pracują cały czas. I stronniczo nie podchodzę do tego, ale mówię jeszcze raz, gdyby te panie były dzisiaj to zupełnie inaczej wyglądałaby rozmowa na ten temat.

**Pan A. Kot** powiedział: Te panie w ogóle nie wystąpiły z żadnym wnioskiem do urzędu miasta o jakiegokolwiek wsparcie dla stowarzyszenia.

**Pan Burmistrz** powiedział: Obecni na komisji wiedzą, że ja nie zabierałem głosu w tym temacie, ale dzisiaj muszę powiedzieć, dlatego, że, oczywiście szanuję, ma pan prawo radny Tarka do swojej opinii, tylko nie bardzo rozumiem, że pan broni jak niepodległości akurat stanowiska pań ze stowarzyszenia, ponieważ muszę to powiedzieć głośno, że jak nie wiadomo o co chodzi, to zawsze chodzi o pieniądze. Ja z tymi paniami, w czasie kiedy była wcześniejsza umowa w tym zakresie spotkałem się dwukrotnie i raczej to była postawa roszczeniowa ze strony pań względem miasta. Panie chciały żebym im zatrudnił człowieka do realizacji zadań statutowych. Oczywiście na to nie mogłem się zgodzić, dlatego, że jest to niezgodne z prawem. Potwierdzam, że taki obowiązek na miastu ciąży i taki musieliśmy wykonać, nie wybiórczo tylko kompleksowo.

**Radny M. Tarka** powiedział: Rozumiem pana, panie Burmistrzu, niemniej jednak szkoda, że te panie dzisiaj nie mogły się wypowiedzieć.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że sesja jest otwarta.

Głosowanie uchwałą Nr XVI/131/16 w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Świdwin w 2016 roku:  
wynik głosowania: za – 12 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

- uchwała Nr XVI/132/16 w sprawie zmian budżetu miasta na 2016 rok

**Radny M. Tarka** zapytał: Wolne środki z lat ubiegłych – skąd się wzięła kwota 187 257 zł? Czy nie została wykonana jakaś inwestycja, czy zaciągnęliśmy nowe zadłużenie?

**Pan P. Pisula** Skarbnik Miasta odpowiedział: w pańskie ręce zostało złożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok i tam jest pozycja wolne środki. Nie jestem w stanie jednoznacznie stwierdzić z czego to wynikało. Wolne środki, są to środki, którymi dysponujemy na rachunkach bankowych. Nie zaniedbaliśmy żadnej inwestycji.

**Pani Wiceburmistrz** powiedziała: starałam się kiedyś panu radnemu wytłumaczyć różnicę pomiędzy nadwyżką budżetową a wolnymi środkami. Gdyby w okresie wcześniejszym nie były

zaciągane kredyty, tego nie da się wyodrębnić, bo nie ma zadań bieżących, które są realizowane z zaciągniętego kredytu. One są zaciągane na pokrycie w danym roku występującego deficytu i nie jest powiedziane, czy to do inwestycji, czy do zadania bieżącego, czy na koszty posiedzenia rady. Gdyby jednostka funkcjonowała bez kredytu to proste działanie, różnica między dochodami zrealizowanymi a wydatkami stanowi nadwyżkę. Ze sprawozdania za 2015 rok państwo wyczytacie, że ta różnica wynosi około 800 tys. zł. Ale jeśli przez lata są zaciągane kredyty i one nigdy nie są wykorzystane do złotówki, bo tak się nie realizuje budżetu i w sytuacji kiedy są zobowiązania właśnie z kredytu to nawet jak jest nadwyżka, to nadwyżka plus różnica między przychodami danego roku, a spłatami kredytu i pożyczek, stanowią wolne środki. Tak była by nadwyżka 800 tys. a tych wolnych środków z tego tytułu jest jeszcze trochę. Jesteśmy tutaj w finansach dumni, że w październiku kiedy jeszcze idą wydatki przez 3 miesiące potrafiliśmy określić, że tych wolnych środków, bo wiadomo pod koniec roku trochę oszczędności się też robi, że w październiku potrafiliśmy określić, że tych środków będzie 2 400 000, a jest ich tylko 2 500 000 z groszami. Także te działania są prawidłowe i nie można przypisać z jakiego dokładnie tytułu są wolne środki, bo to jest po prostu niemożliwe.

**Radny M. Tarka** powiedział: Pani Burmistrz, Skarbnik Miasta udzielił mi odpowiedzi. I jeszcze chciałem do tej uchwały. Ja generalnie głosowałem przeciw przyjęciu budżetu na 2016 rok, ale budżet został przyjęty i w związku z tym, że pojawiają się tu nowe inwestycje w tym przebudowa ulicy Gdańskiej, oczywiście zgłoszę na tak.

**Radny K. Kajder** zapytał: pamiętam, że kiedyś w planach wieloletnich ulica 3-go Marca była planowana jako taki pasaż handlowy, nieprzejezdny dla pojazdów. Czy ten projekt budowlany zakłada właśnie coś takiego, czy coś zupełnie innego?

**Pan Burmistrz** odpowiedział: Rzeczywiście przez kilkanaście ostatnich lat przewijał się pomysł o którym mówił pan radny. W tak zwanym międzyczasie ulica 3-go Marca zmieniła się w jeden wielki ciąg handlowy, w związku z tym, że również zmieniają się możliwości dostaw towarów, bo jeszcze nie tak dawno towar przywożono dużymi pojazdami, dzisiaj te pojazdy są dużo mniejsze, nie mówiąc o innych towarach do sklepów różnych branż. A konkretnie, ponieważ jest dość duży opór mieszkańców jeśli chodzi o stworzenie pasażu handlowego jako ciągu pieszego, proponujemy odstąpić od tego pomysłu i przebudować ulicę zachowując jej charakter jako drogi jednokierunkowej, z wzdłużnym pasem postojowym z zastosowaniem różnych materiałów. Tam, gdzie jest to możliwe wykonanie elementów małej infrastruktury wraz z nowym oświetleniem,



które planujemy przełożyć po lewej stronie. Na wysokości restauracji „Słowiańska” planujemy również przebudowę gazonów i to dotyczy projektu ulicy 3-go Marca. Na ulicy Kościuszki poza budową kanalizacji deszczowej i przebudową nowych chodników i nawierzchni bitumicznej się nic nie zmieni. Jestem przekonany, że zastosowanie różnych materiałów sprawi, że ulica 3-go Marca będzie ulicą reprezentacyjną, będzie ładniej i korzystniej, ale też i bezpieczniej.

Głosowanie nad uchwałą Nr XVI/132/16 w sprawie zmian budżetu miasta na 2016 rok:  
wynik głosowania: za – 13 głosów, jednomyślnie.

- uchwała Nr XVI/133/16 w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Świdwin na lata 2016-2023

**Radny M. Tarka** powiedział: dlaczego ja pytałem o te 187 tys, bo jeżeli weźmiemy wpf , którą przyjmowaliśmy w grudniu to mamy wynik budżetu ujemny na 3 608 437 zł, po przyjęciu uchwały, którą przed chwilą przyjęliśmy budżet na 2016 rok nadal jest ujemny, tylko, że wynosi 3 795 694 zł. Ten deficyt zwiększył się dokładnie o tą kwotę 187 257 zł. Ja w grudniu głosowałem również przeciw wieloletniej prognozie finansowej, ale w związku z tym, że głosowałem za przyjęciem uchwały o zmianie budżetu miasta na 2016 rok, również zagłosuję za.

**Pan Skarbnik** powiedział: W bilansowaniu budżetu jest zasada podwójnego bilansowania. W jednym jest wynik budżetu, który następnie bilansujemy przychodami i rozchodami. Wolne środki które uległy zwiększeniu wchodzą w przychody, czyli są te wolne środki na koniec roku na kontach bankowych, zwiększają nam przychody w związku z czym nie zwiększają zadłużenia miasta, w związku z tą uchwałą którą przyjęliście państwo z końcem grudnia i pozwalają nam zwiększyć wydatki.

**Radny M. Tarka** powiedział: nie do końca się z panem zgodzę, ponieważ jakby to powiedzieć kolokwialnie, wynik jest bardziej ujemny.

Wynik głosowania: za – 13 głosów, jednomyślnie.

**Przewodniczący** ogłosił przerwę do godziny 12:20.

Po przerwie:

- uchwała Nr XVI/134/16 w sprawie wzniesienia pomnika  
wynik głosowania za – 13 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XVI/135/16 w sprawie zbycia działki gruntu na rzecz użytkownika wieczystego  
wynik głosowania za – 13 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XVI/136/16 w sprawie przeniesienia prawa własności  
wynik głosowania za – 13 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XVI/137/16 w sprawie zbycia nieruchomości w Świdwinie przy ulicy  
Szczecińskiej Nr 23  
wynik głosowania za – 13 głosów, jednomyślnie

**Ad. 8** Informacja Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w Świdwińskim Ośrodku Kultury.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Z. Dostani** przedstawił protokół z posiedzenia roboczego Komisji Rewizyjnej z dnia 17.02.2016 r:

„Porządek posiedzenia komisji:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.
2. Powołanie do kontroli zespołów kontrolujących i wyznaczenie kierownika zespołu kontrolującego.
3. Określenie podmiotu kontrolowanego, zakresu kontroli, osób wchodzących w skład zespołu kontrolującego oraz terminu przeprowadzenia kontroli.
4. Sprawy różne.
5. zamknięcie posiedzenia komisji.

**Ad. 1**

Posiedzenie komisji otworzył o godz. 9:00 przewodniczący Z. Dostatni, powitał zebranych i zgodnie z listą obecności stwierdził obecność 6 członków Komisji w związku z czym obrady uznano za prawomocne.

**Ad. 2**

Komisja Rewizyjna przyjęła, że kontroli w imieniu komisji dokonają zespoły kontrolne, składające się z co najmniej z dwóch członków Komisji.

Zgodnie z wnioskiem J. Kowalczyka o powołanie dwóch zespołów trzy osobowych, Komisja przyjęła w głosowaniu: za – 5 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos, następujące składy:

1 Zespół kontrolujący:

- J. Stasiewicz,
- D. Kołakowski,
- J. Kowalczyk

2. Zespół kontrolujący:

- Z. Dostatni
- J. Konat
- K. Kajder.

### **Ad. 3**

Zgodnie z przyjętym planem kontroli na 2016 rok **Zespół nr 1** kontrolujący przeprowadzi analizę realizacji podjętych w 2015 roku uchwał oraz zgłoszonych interpelacji radnych i wniosków.

Kontrola zostanie przeprowadzona w dniu 24 lutego br. o godz. 10:00 w Urzędzie Miasta Świdwin.

Natomiast **Zespół nr 2** przeprowadzi kontrolę zasad rozliczenia dotacji na remont kościoła i konserwację elewacji kościoła MBNP w Świdwinie w 2015 roku w oparciu o umowę zawartą pomiędzy Miastem Świdwin a Parafią MBNP w Świdwinie. Kontrola zostanie przeprowadzona w dniu 2 marca o godz. 11:00 w Urzędzie Miasta.

Zgodnie z wnioskiem Rady Miasta Świdwin przyjętym na sesji w dniu 10 lutego br. Zespół nr 2 przeprowadzi także kontrolę:

- zasadności wypłaconych nagród dyrektorowi Świdwińskiego Ośrodka Kultury na podstawie wniosków Kolegium Programowego,
- przebieg udostępnienia informacji publicznej dla pana P. Felińskiego,
- działalność Kolegium Programowego w świetle Statutu ŚOK i innych przepisów.

Kontrola zostanie przeprowadzona w dniu 18 lutego br. o godz. 9:00 w ŚOK. "

W dalszej kolejności radny **K. Kajder** odczytał Protokół Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w Świdwińskim Ośrodku Kultury. Protokół stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

**Pan B. Wachowiak** kierownik Wydz. Oświaty odczytał pismo zawierające uwagi do protokołu Nr 11/2016 Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w Świdwińskim Ośrodku Kultury. Pismo stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

**Pan A. Rewiński** Sekretarz Miasta powiedział: Chciałbym również zwrócić uwagę na to że przepisy, które regulują sposób funkcjonowania kolegium programowego są nieprecyzyjne. Kolejna norma prawna niedoskonała. W statucie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej można było uregulować sprawy dotyczące powołania tego organu doradczego. Nic więcej nie można było uregulować. Pamiętam jak statut ŚOK był uchwalany. Było tam kilka przepisów, które

w sposób precyzyjny regulowały sposób funkcjonowania tego organu. Jednak organ nadzoru wystąpił do nas z żądaniem usunięcia tych przepisów, gdyż ustawa daje tylko upoważnienie radzie do tego, żeby w statucie zmieścić sprawy dotyczące organów zarządzających, doradczych oraz sposób ich powoływania. I w statucie znajdował się tylko sposób powołania kolegium programowego. Komisja rewizyjna powinna wziąć pod uwagę postanowienie sądu administracyjnego, WSA, który wydał werdykt w sprawie skargi na kolegium programowe i także skarga złożona przez skarżącego jest niezasadna i odrzucił ją. W sentencji orzeczenia WSA w Szczecinie czytamy, że kolegium programowe działające przy ŚOK nie stanowi jednostki organizacyjnej samorządu terytorialnego lecz jest wyłącznie wewnętrznym organem tej jednostki, a zatem nie może być traktowane jako podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej. Zespół kontrolny też nie wziął pod uwagę tego postanowienia, a pewnie miałyby to wpływ na wynik kontroli.

**Radny P. Szyposzyński** powiedział: Myślę, że bardzo dobrze się stało, że komisja rewizyjna wzięła to na swoje barki. Panie Sekretarzu, jest pan prawnikiem, dzień po tym jak zgodziliśmy się na to mógł pan wystąpić, powiedzieć nam o tym, radnym, komisji, że nie powinna kontrolować tego organu a z drugiej strony dziwie się, że tworzy się ciała doradcze, które są martwe.

**Sekretarz** powiedział: ja mówiłem na posiedzeniu komisji rewizyjnej i członkowie zespołu kontrolnego wiedzieli o tym, że jeżeli chodzi o kontrolę kolegium programowego, to za daleko posunięta była kontrola i w tym zakresie nie powinno być kontroli. Owszem, sposób obsługi organizacyjno-technicznej tego kolegium przez ŚOK, tu kontrola byłaby zasadna, ale sposób funkcjonowania tego kolegium zgodnie z art. 18a ustawy o samorządzie gminnym, komisja nie ma do tego upoważnienia.

**Radny K. Kajder** powiedział: Z przedstawionymi argumentami nie mam nawet zamiaru dyskutować, jednak przedstawię sprawę od początku. Po pierwsze komisja tej kontroli sobie nie wymyśliła, tylko została jej zlecona przez radę miasta. Rada zleciła kontrolę ŚOK i wtedy przedstawiciele komisji rewizyjnej spotkali się z panem dyrektorem ŚOK. Okazało się, że żeby sprawę poznać w miarę obiektywnie trzeba się spotkać z kolegium programowym. To, żeby w tej formie odbywały się posiedzenia kontrolne komisji rewizyjnej zaproponował dyrektor ŚOK. W związku z tym takie spotkanie się odbyło, rozmawiając i dyskutując na temat związany z kontrolą, wyszły pewne inne sprawy i my je w naszych dokumentach uwzględniliśmy.

Nie jesteśmy prawnikami i być może z punktu widzenia prawa wyszły jakieś nasze

niedopatrzenia. Argumenty przedstawione przez kierownika oświaty jak i przez sekretarza, nie dyskutuję, nie podważam ich, zapewne mają rację, ale przedstawiam też naszą stronę w miarę obiektywnie.

**Przewodniczący KR Z. Dostatni** powiedział: każdy ma prawo zabrać głos, ale przywołam zarządzenie NR WO/121/15 w sprawie regulaminu organizacyjnego urzędu miasta Świdwin. I jak to pięknie jest tu spuentowane: Misją urzędu jest najlepsze realizowanie zasad samorządności lokalnej ukierunkowanej na rozwój Miasta.

Przeczytam jeszcze pkt 4: Pracowników urzędu cechuje identyfikacja z Miastem, dbałość o dobre imię urzędu, jawność i otwartość działania oraz wrażliwość na problemy mieszkańców. My spotkaliśmy się tu z takim wrażliwym problemem, gdzie młody człowiek został pominięty w procedurze jako członek kolegium programowego. Zwrócił się do nas. Zwrócił się najpierw do kierownika ŚOK, na końcu zwrócił się do Burmistrza i nic nie uzyskał. My tutaj na sesji nawet podjęliśmy wniosek, sami musieliśmy wypracować sobie punkty kontroli i pracowaliśmy.

#### **Ad. 9**

Informacja Komisji Rewizyjnej z kontroli zasad rozliczenia dotacji na remont i konserwację elewacji Kościoła MBNP w Świdwinie w 2015 r. w oparciu o umowę zawartą pomiędzy Miastem Świdwin a Parafią MBNP w Świdwinie – załącznik nr 4 do protokołu.

Protokół z kontroli odczytał radny K. Kajder.

**Radny M. Tarka** zapytał Przewodniczącego Rady: czy dokumentacja z tej kontroli będzie opublikowana w BIP-ie, a dokładnie chodzi mi o tą umowę?

**Przewodniczący Rady** odpowiedział: Nie umiem odpowiedzieć, bo umowa nie jest w posiadaniu rady.

**Radny M. Tarka** powiedział: więc jest to w zasadzie pytanie do pana burmistrza. Rozumiem, że jakaś dokumentacja z tej kontroli pojawi się w BIP-ie?

**Przewodniczący Rady** powiedział: po dzisiejszej sesji protokoły na pewno będą umieszczone.

**Radny M. Tarka** powiedział: mi zależy na tej umowie.

**Sekretarz** powiedział: żaden przepis nie nakazuje publikacji umów.

**Radny M. Tarka** powiedział, że zwróci się z wnioskiem. Następna sprawa, jeśli chodzi o pozyskiwanie środków. Czy mamy jakąś wiedzę w jakim stopniu dofinansowujemy ten remont kościoła?

**Radny K. Kajder** powiedział: maksymalnie dofinansować możemy w 60%.

**Radny M. Tarka** powiedział: Ja się pytam do jakiej wartości dofinansowujemy? Procentowo?

**Radny K. Kajder** odpowiedział: prawie 60%.

**Pan B. Wachowiak** powiedział: Tak, jak radny Kajder już wspomniał miasto może dofinansować tego rodzaju zadania w kwocie maksymalnie 60% wartości kosztorysu ofertowego realizowanego zadania. Natomiast jeśli chodzi o procentową wielkość wkładu własnego parafii, to wynosiła ona w okresie lat 2007-2015 42,36%, czyli zgodnie z ustawą rady miasta.

**Radny M. Tarka** zapytał: czy jest możliwość żeby zobaczyć z jakich źródeł i w jakich kwotach pozyskuje ksiądz dofinansowanie? Czy taką możliwość mamy?

**Pan B. Wachowiak** odpowiedział: oferta, która jest drukiem obligatoryjnym mówi o wkładzie środków własnych, natomiast nie precyzuje podziału na sposób pozyskiwania tych środków, zatem w tej rubryce wkład własny równie dobrze mogą to być środki parafialne, pozyskiwane z różnych źródeł. Ogólna wysokość środków wniesiona jako udział własny w perspektywie lat 2007-2015, to był wkład w wysokości 258 970 zł, natomiast dotacja w tym samym analogicznym okresie z budżetu miasta wyniosła 347 889 zł.

**Radny J. Konat** powiedział: w kwestii wyjaśnienia. Grupa, która kontrolowała miała na myśli środki z zewnątrz, tj. urząd marszałkowski, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Nas nie interesowało ile parafianie się dołożyli do remontu i konserwacji. Nas interesowały instytucje, które mogą wspierać konserwację zabytków.

**Pani Wiceburmistrz** powiedziała: państwo podaliście w dosyć długiej perspektywie czasowej od

2007 do 2016 roku, że około 500 tys. wkład miasta na ochronę tego zabytku był wyłożony. Ja powiem, że mniejszy zabytek, bo Brama w jednym roku kosztowała 540 tys. Wiadomo, jakiej wielkości jest jeden zabytek a drugi. I jak mówicie o tych 500 tys, ja to tak odbieram, jakby to było poza naszym zadaniem. Konserwacja zabytków jest takim samym zadaniem własnym gminy jak oświata, ochrona zdrowia, oświetlenie ulic gminnych. Czy dużo? Można by dyskutować, jeśli się weźmie pod uwagę wielkość obiektów to pewnie niedużo w kontekście 540 tys. na Bramę. A jeśli chodzi o te procenty, to w perspektywie czasowej, kierownik podkreślał, że 42%, parafia ma obowiązek wykazać wkład własny, ale nie wymusimy na parafii żeby powiedziała z której kieszeni sięgnęła po pieniądze. Wystarczy, że w świetle uchwały dołoży te stosowne procenty. Jeśli proboszcz zechce powiedzieć, to jego dobra wola natomiast wystarczającym dokumentem jest wkład własny.

**Radny K. Kajder** powiedział: A propos tej proporcji jeżeli chodzi o wielkość nakładów na remont kościoła a nakładów na remont bramy. Status tych budowli jest troszeczkę inny, brama jest własnością jako taką miasta, a kościół jest własnością parafii.

#### **Ad. 10.**

Informacja Komisji Rewizyjnej z kontroli dotyczącej tematu: Analiza realizacji podjętych w 2015 roku uchwał Rady Miasta oraz zgłoszonych interpelacji i wniosków komisji – załącznik nr 5 do protokołu.

Protokół z kontroli odczytała **radna J. Stasiewicz**.

Radni pytań do protokołu nie przedstawili.

#### **Ad. 11 Wolne wnioski i zapytania.**

**Przewodniczący Rady** poinformował o terminach: połączone komisje – 19.04 o godz. 12:00, a sesja Rady Miasta – 27 kwietnia o godz. 11:00.

Przewodniczący przypomniał też radnym o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych do końca kwietnia.

Przewodniczący dodał, że został upoważniony przez pana Krzysztofa Dudka aby podziękować wysokiej radzie w imieniu komendanta powiatowego policji za podjęcie uchwały o przekazaniu środków dla policji.

**Wiceprzewodnicząca Rady M. Lemańczyk** powiedziała: przez parę lat pracowałam w komisji rewizyjnej. Tak jak pan K. Kajder podkreślał, że członkowie komisji rewizyjnej nie są prawnikami i

ok, nie muszą być, ale w § 34 do zadań tej komisji należy kontrola działalności burmistrza i jednostek pomocniczych oraz jednostek organizacyjnych miasta. Przedmiotem kontroli przeprowadzanych przez komisję rewizyjną jest przestrzeganie prawa, przestrzeganie statutu miasta, statutu jednostek pomocniczych, jednostek organizacyjnych miasta, realizacja budżetu miasta, jednostek pomocniczych i organizacyjnych oraz realizacja uchwał rady miasta. Komisja Rewizyjna jest komisją potrzebną i nie chciałabym żeby ta komisja była postrzegana jako komisja śledząca czy nadzorująca. Komisja jest bardzo potrzebna i jej kontrole, są kontrolami potrzebnymi.

**Przewodniczący Rady** dodał: to jest jedyna komisja, która w radzie musi być. Inne nie muszą być.

**Radny P. Szyposzyński** powiedział: chylę czoła, za tą pracę, którą komisja wykonała. W tej kadencji, to było chyba najcięższe zadanie, jakie otrzymała.

Chciałbym zadać trzy pytania:

- panie Burmistrzu kiedy rozpocznie się naprawa nawierzchni ulicy Łącznej,
- pytanie do radnego M. Tarki – narasta ciekawość mieszkańców, że chce pan według informacji jakie mam odwołać Burmistrza miasta i całą radę, dlatego chciałbym żeby powiedział pan kilka słów na temat swojej akcji i ciekawi mnie kto wchodzi w skład tego komitetu referendalnego 15-tu osób?,
- pytanie do pana dyrektora Kurka – mam informację, że działa już nowe gremium, które będzie doradzać w sprawach kultury. Chciałbym aby pan powiedział parę słów czy coś się zmieni odnośnie jego funkcjonowania. I takie moje pytanie osobiste, czy to prawda, że na pierwszym spotkaniu już wystąpił pan o zaopiniowanie nagrody dla siebie? Chciałbym żeby udzielił mi pan konkretnej odpowiedzi, której jeszcze od pana nie uzyskałem nigdy.

**Radny K. Kajder** powiedział: wiedziałem, że kilku członków kolegium programowego miało się podać do dymisji. Czy w ich miejsce zostali powołani nowi członkowie i czy został uzupełniony skład?

**Radny M. Choroba** powiedział: chciałbym przypomnieć stary temat, który zszedł już na plan dalszy, chodzi o zadanie kompleksowej naprawy nawierzchni ulicy Szczecińskiej. Czy już wiadomy jest termin rozpoczęcia tych robót? Czy znajdują się deklarowane fundusze przy tej okazji na remont ulicy Opolskiej?

**Radny J. Konat** zapytał: czy dzikie wysypisko na ulicy Warszawskiej jest już posprzątane. Wyciek



od firmy masarskiej pojawia się coraz większy.

**Pan J. Łosowski** powiedział: mam zapytanie do pani Burmistrz. Dzisiaj się dowiaduję, że są wolne środki finansowe, a jak są to proszę chociaż o dwie lampy na promenadzie idąc od Wojska Polskiego i przy przedszkolu. Tartak wyłącza lampy, a rano chodzą ludzie do chirurga, ortopedy. Nie każdy jedzie Drawską. Proszę, bo zaczynają mówić, że nasza dzielnica to jest trójkąt bermudzki, przepraszam, ale tak mówią, że wszystko przepada. Drugi temat, a wieża Bismarcka nawet złotówki żeście nie dali.

**Radny M. Traka** powiedział: panie Burmistrzu, zwrócili się do mnie właściciele garaży przy ulicy Tałdykina. Chodzi o oświetlenie, które na dzień dzisiejszy jest podłączone do ich liczników, a twierdzą, że powinno być podłączone do sieci miejskiej, więc przekazuję problem.

## **Ad. 12**

**Pan Burmistrz** udzielił odpowiedzi w kolejności zadawanych pytań:

- temat zgłoszony przez radnego Tarkę ulicy Wiejskiej i temat zgłoszony przez pana Łosowskiego ulicy Drawskiej bocznej – wiosna, to jest ten czas kiedy zamawiamy specjalistyczny sprzęt i tak będzie w ciągu najbliższych dni. Również będziemy pamiętać o tym parku, bo to rzeczywiście wymaga poprawy.

- Pani L. Dziewiatowska- rozmawialiśmy na temat tej dróżki, jak to mieszkańcy chodzą na szagę. Gdybyśmy każde takie miejsca brukowali, myślę, że tu nie o to chodzi. Ja będę się upierał przy tym, że .....

**Pani L. Dziewiatowska** dodała: to jest miejsce reprezentacyjne.

**Pan Burmistrz** kontynuował: no właśnie, to też mieszkańcy powinni na to zwracać uwagę, tym bardziej, że są tam ciągi komunikacyjne wykonane w sposób prawidłowy z ławeczkami, ale ludzie są tacy jacy są.

Jeśli chodzi o uporządkowanie terenu wzdłuż rzeki Regi, to kierownik sobie zapisał, to temat do zarządu melioracji. Temat związany z ulicą Łączną, na rok 2017 planuję remont tej ulicy. Ponieważ nie zmienimy tutaj technologii, czyli nawierzchnia będzie dalej nawierzchnią bitumiczną, a przy tej okazji trzeba też zbudować chodniki, zbieramy trochę tych nawierzchni. Myślę tutaj o odcinku ulicy Niedziałkowskiego od Połczyńskiej do Lekarskiej oraz o odcinku drogi na ulicy Sportowej do oczyszczalni ścieków, a także o niedługim odcinku na Bukowiec. Chodzi o to, że specjalistyczny sprzęt nie przyjedzie do niewielkiej ilości nawierzchni. Także będziemy to

planować na rok 2017.

Ulica Szczecińska i pytanie radnego Choroby – mam informację sprzed dwóch tygodni. Realizacja tej inwestycji nie wypadła z planu zarządu dróg wojewódzkich, natomiast o kilka miesięcy zostaje odroczone. Otóż w tak zwanym międzyczasie kiedy projekt był zlecony firmie, zostały zmienione niestety wytyczne do projektowania. Niestety, wykonawca musiał mieć czas na poprawienie w trakcie już wykonywania tego projektu. Co istotne i ważne, choć mało poważne, jest wykonanie raportu dotyczącego ochrony środowiska w związku z wycinką drzew, która niestety będzie wykonana na odcinku ulicy Szczecińskiej aż do przejazdu kolejowego, a ten raport wiąże się z migracją ptaków. Nie chodzi tutaj o bezpieczeństwo osób poruszających się po drodze, tylko o ptaki. W związku z tym odpowiadam, inwestycja będzie realizowana ale przesuwana się tylko w czasie.

I pytanie związane z ulicą Opolską – to niewielki odcinek drogi, już kiedyś mówiłem, że po wykonaniu nawierzchni ulicy Szczecińskiej, będziemy się nawiązywać ale być może uda się to zrobić wcześniej.

Co do wieży, powiem, wielokrotnie już o tym mówiłem, że to są duże pieniądze i nie jest to inwestycja, która w tej chwili jest najbardziej potrzebna miastu. Gdybym miał te dwa miliony na wieżę, to wolałbym przeznaczyć je na mieszkania. Jeśli się pojawią możliwości, a mamy projekt techniczny to będziemy się ubiegać o środki.

Jeśli chodzi o garaże przy ulicy Tałdykina, to pierwsze słyszę, że one są podłączone na prywatne liczniki. Sprawdźmy to.

**Pani Wiceburmistrz** odpowiedziała panu Łosowskiemu: przy projektowaniu budżetu radni i pan również otrzymali wykaz zadań bardzo pilnych do wykonania, na które nie ma zabezpieczenia finansowego. Jeśli znalazły by się środki, to zgodnie z ustawą propozycja i projekt podziału tych środków to jest kompetencja Burmistrza. Natomiast jeśli chodzi o oświetlenie tego odcinka, to uzyskałam informację od pracownika tartaku, że oświetlenie nie jest wyłączane, więc będę pewnie musiała sprawdzić to osobiście. Czy w godzinach popołudniowych tyłu lekarzy przyjmuje, to zapewniam, że nie, bo widziałam w jakich godzinach ci lekarze przyjmują.

**Pan J. Łosowski** powiedział: pani Burmistrz może nie rozpatrujemy ilu lekarzy przyjmuje, tylko weźmy się za tą promenadę. Pięknie jest zrobiony deptak, cudownie, pan Burmistrz zrobił dziękujemy mu, ale te dwie lampy parkowe, to są naprawdę sprawy do załatwienia. Panie Burmistrzu, kłaniam się panu w imieniu naszych mieszkańców. To już tyle lat trwa, tak samo jak z tą wieżą. Dach na wieży sypie się ludziom na głowę. Tylko chodzi o dach.

**Pani L. Dziewiatowska** powiedziała, że nie uzyskała odpowiedzi na temat terenu przy Neonecie i Biedronce.

**Pan Burmistrz** przeprosił i odpowiedział, że teren przy sklepie Neonet jest prywatny, ale zwrócimy na to uwagę. Natomiast jeśli chodzi o otoczenie Biedronki. Teren jest nie nasz, jednak to nasi mieszkańcy chodzą do tego sklepu i tam mamy do czynienia z dwoma ciągami schodów. Jeden gdzie są schody, pan kierownik jest w kontakcie jeśli chodzi o naprawę tych schodów a drugi ciąg, nieuczęszczany, mamy zgodę właściciela terenu na likwidację tych schodów. Chodzi tylko o doprecyzowanie, czy w planie realizacyjnym tego terenu jest to zgodne, bo taki plan był potrzebny do wydania pozwolenia. Wspólnymi siłami schody zostaną zburzone, zasypane i obsiane trawą. Odnośnie oświetlenia promenady, nie mam powodów żeby nie wierzyć temu co mówi pani Burmistrz, bo jeśli oświetlenie tartaku przez lata spełniało swoją rolę i ta promenada była w miarę bezpieczna jeśli chodzi o przejście, to nie bardzo rozumiem dlaczego w tej chwili coś tam się dzieje. Nie jest jakimś wielkim problemem postawienie dwóch lamp parkowych, myślę że chodzi o ten odcinek od przedszkola do wjazdu głównego do tartaku, a więc przyjrzymy się jeszcze raz tematowi.

**Radny J. Konat** powiedział, że nie dostał odpowiedzi na temat wysypiska przy Warszawskiej i kolejne pytanie czy zakończona jest rekultywacja wysypiska na Świdwinku?

**Pan A. Kot** powiedział: jeżeli chodzi o nieczystości, wysypisko przy ulicy Warszawskiej byliśmy tam, rzeczywiście powstało dzikie wysypisko. Jeszcze tego nie posprzątaliśmy. Niestety mieszkańcy pobliskich ulic wszelkie nieczystości tam wyrzucają. Zajmiemy się tym tematem i uporządkujemy to. Spróbujemy ten teren też zabezpieczyć. Jeżeli chodzi o te nieczystości ciekłe, wydobywające się z zakładu, który się tam znajduje rozmawiałem już z wydziałem ochrony środowiska w starostwie, ponieważ my jako urząd nie mamy uprawnień żeby kontrolować przedsiębiorców i zawiadomimy inspektora ochrony środowiska, który ma takie uprawnienia.

Jeżeli chodzi o wysypisko jego rekultywacja została zakończona w ubiegłym roku. W tej chwili znajduje się tam ścieżka ekologiczna.

**Radny J. Konat** zapytał: dozorowane nie jest?

**Pan A. Kot** odpowiedział: dozorowane jest przez naszych pracowników. Monitoringu wizyjnego

tam nie ma.

**Pan B. Kurek** dyrektor ŚOK odpowiedział na pytania radnego P. Szyposzyńskiego: chciałem poinformować, że rzeczywiście powołano nowe kolegium, które będzie pracować zgodnie z zarządzeniem pana Burmistrza oraz zgodnie z regulaminem kolegium programowego. Natomiast, co dotyczy drugiej części zapytania, to chciałbym poinformować pana radnego, że ŚOK ma obowiązek złożenia sprawozdania rocznego za rok ubiegły i takie sprawozdanie zostało złożone. O nagrodę dla dyrektora ŚOK wnioskuje oczywiście kolegium programowe, a nie dyrektor sam, tak jak pan tutaj sugeruje.

**Radny M. Tarka** powiedział: panie Piotrze, a właściwie Piotrze, bo jesteśmy na to, swoim pytaniem mnie zaskoczyłeś, ale oczywiście odpowiem. Pierwsza sprawa to jest taka, że powiedziałaś, że ja chcę odwołać Burmistrza, to jest troszeczkę na wyrost, bo to zwrócili się do mnie mieszkańcy, wiedząc, że jestem jedynym radnym, który się tego podejmie i podjąłem się tego. Nie mówię, że się z tym nie zgadzam, bo zgadzam się z tym. Następna sprawa to jest taka o te szczegóły, które chcesz znać, jakie tam są osoby. Otóż sprawa nabiera formalnego biegu w momencie złożenia wniosku do komisarza wyborczego, jak również tutaj do Burmistrza i wtedy sprawa się wyjaśni. Na dzień dzisiejszy tyle mogę powiedzieć.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy są jakieś pytania?

Radni nie przedstawili więcej pytań.

### Ad. 13

**Przewodniczący Rady** ogłosił o godz. 14:00 XVI sesję za zamkniętą.

Protokolowała:

  
M. Tyszczyk

**Przewodniczący Rady:**

  
H. Klaman