

# PROTOKÓŁ NR XIV/2015

## z sesji Rady Miasta z dnia 30 grudnia 2015 r.

### Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. „Czas dla samorządu.”
5. Informacja Burmistrza Miasta z realizacji zadań w IV kwartale 2015 roku.
6. Informacja o pracy komisji stałych Rady Miasta za II półrocze 2015 roku.
7. Podjęcie uchwał:
  - uchwała Nr XIV/111/15 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świdwin na 2016 rok
  - uchwała Nr XIV/112/15 w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Świdwin na lata 2016-2023
  - uchwała Nr XIV/113/15 w sprawie zmian budżetu miasta na 2015 rok
  - uchwała Nr XIV/114/15 zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Miasta Świdwin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 rok
  - uchwała Nr XIV/115/15 w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania
  - uchwała Nr XIV/116/15 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta Świdwin na 2016 rok
  - uchwała Nr XIV/117/15 w sprawie zatwierdzenia planu pracy i planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świdwin na 2016 rok
  - uchwała Nr XIV/118/15 w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Miasta Świdwin na 2016 rok
  - uchwała Nr XIV/119/15 w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Świdwin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Świdwin
  - uchwała Nr XIV/120/15 w sprawie poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości
  - uchwała Nr XIV/121/15 w sprawie zmiany Statutu Miasta Świdwin
8. Wolne wnioski i zapytania.
9. Odpowiedzi na wnioski, interpelacje i zapytania.
10. Zamknięcie sesji.

### **Ad. 1**

Przewodniczący Rady Miasta **H. Klaman** o godz. 11:00 otworzył XIV sesję. Powitał zaproszonych gości, przewodniczących zarządów osiedli i radnych RM. Stwierdził, że na 15 radnych obecni są wszyscy, więc obrady uznać można za prawomocne.

## **Ad. 2**

Radni przyjęli protokoły z sesji:

- z dnia 27 listopada 2015 roku – za przyjęciem głosowało 15 radnych. Protokół przyjęto jednogłośnie.
- z sesji nadzwyczajnej z dnia 4 grudnia 2015 roku – za przyjęciem głosowało 15 radnych. Protokół przyjęto jednogłośnie.

## **Ad. 3**

Radni nie przedstawili interpelacji.

## **Ad. 4**

Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 7 **M. Dereń** podziękował Panu Burmistrzowi za interwencję na ulicy Gdańskiej, gdzie zostało wszystko posprzątane. A następnie zapytał czy przy ulicy Gdańskiej ma powstać parking, bo według mieszkańców usytuowanie tam parkingu będzie niezgodne z przepisami budowlanymi.

Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 3 **J. Łosowski** powiedział, że na dużym stadionie w gabinetach odnowy biologicznej pojawiają się światła. Według pana Łosowskiego ktoś nieodpłatnie korzysta z sauny. Od godziny 19:00 do 21:30 wczoraj cały obiekt był oświetlony. „Chciałem wezwać policję, bo myślałem, że był złodziej, ale uważam, że kierownik administracyjny, powinien spisywać liczniki w okresie sezonu martwego, w którym nie uczestniczą zawodnicy, powinien być spisywany licznik elektryczny i zużycia wody. Ja z radnym Konatem kilkakrotnie chodziliśmy obserwować obiekt, kto wyjdzie. Nie mogliśmy złapać nikogo, ale ja wczoraj chodziłem ze świadkiem i już wiem kto. Pan Konat też to może potwierdzić.”

## **Ad. 5**

**Pan J. Owsiak** Burmistrz Miasta Świdwin przedstawił informację z realizacji zadań w IV kwartale 2015 roku.

„Czwarty kwartał to czas kończenia inwestycji, ale też czas kiedy musimy przygotowywać dokumenty pod przyszłe zadania.

Trwa realizacja budowy budynku komunalnego przy ulicy Połczyńskiej. Przypomnę, że inwestycja jest dofinansowana ze środków Banku Gospodarstwa Krajowego. Prace przebiegają zgodnie z harmonogramem.

W październiku zakończono przebudowę ulicy Wiejskiej i Spacerowej. Też inwestycja dofinansowana, ze środków Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych z budżetu państwa. Złożyliśmy wniosek na realizację zadania przebudowa ulicy Różanej. Status tej drogi upoważniał nas do tego, żeby taki wniosek można było złożyć. Wniosek został zakwalifikowany i będzie dofinansowany, a więc ta ulica w 2016 roku zostanie zrealizowana. Również przygotowaliśmy i złożyliśmy wniosek dotyczący przebudowy budynku przy ulicy Drowskiej 10. Budynek od lat czeka na remont kapitalny. Mam najnowszą informację, że również ten wniosek złożony do Banku Gospodarstwa Krajowego został zakwalifikowany do sfinansowania z funduszu dopłat. Termin realizacji to 2017 rok.

W czwartym kwartale zakończono termomodernizację budynku publicznej Szkoły Podstawowej nr 3.

Również został rozstrzygnięty przetarg na odbiór i transport odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych na terenie miasta Świdwin. Wykonawca wybrany w drodze przetargu – jest nim miejska spółka Zakład Usług Komunalnych.

Pracownik wydziału inwestycji i promocji uczestniczył w targach turystycznych w Poznaniu. Tam sprzedajemy, to co mamy najlepszego i było spore zainteresowanie jak co roku. Również wykonano 300 sztuk kalendarzy miejskich na rok 2016 z pracami uczestników konkursu fotograficznego „Świdwin w czterech porach roku.”

Sprzedaż mienia – w czwartym kwartale zbyto 9 lokali na rzecz najemców. Ogółem w 2015 roku tych lokali sprzedaliśmy 24 oraz jeden lokal w wyniku przetargu. Działek gruntu zbyto pięć (w ramach przetargu dwie na osiedlu Armii Krajowej, na Królowej Jadwigi jedną działkę i dwie działki na powiększenie posiadanej nieruchomości przy ulicy Sienkiewicza).

Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w czwartym kwartale – rozpoczęliśmy i dokończyliśmy tyle na ile mieliśmy materiału, czyli ułożenie drogi z płyt jumbo przy ulicy Poznańskiej. Również trwały prace przy budowie tymczasowej drogi na Zielonych Wzgórzach z płyt pozbet. Wykonano projekt drogowy przebudowy ulicy Dobrej. To jest ta droga do nowo powstającego budynku komunalnego do realizacji w 2016 roku. Przygotowanie do akcji zima – zakup soli, piasku. Również podpisaliśmy w tym zakresie umowę z ZUK-iem na zimowe utrzymanie dróg, placów i chodników.

Na terenie miasta trwają prace związane z zielenią, trzeba też na terenie Bukowca, pozyskaliśmy aż 239 m<sup>3</sup> drewna. Opracowana została koncepcja zbiornika wodnego wraz z zagospodarowaniem nabrzeży dla celów rekreacyjnych przy ulicy Łokietka. Zamontowano iluminacje świąteczne.

W zakresie gospodarki ściekowej występujące awarie były usuwane przy ulicy Słowiańskiej, Kombatantów Polskich, Żeromskiego, Sportowej. Również na bieżąco usuwane są awarie

oświetlenia. Tam gdzie pojedyncze lampy nie świecą, to już wyjaśniałem, że Spółka Północ z Karlina zgodnie z umową do jednego punktu nie wysyła grupy, musi być tych punktów kilka i wtedy awarie są usuwane.

Gospodarka mieszkaniowa – tutaj na bieżąco prace są wykonywane zgodnie z planem remontów. Dotyczy to zmiany systemu grzewczego, łazienki, stolarka okienna, przydzielone zostały trzy lokale komunalne, na bieżąco windy, konieczności, co jest bardzo istotne.

Urząd funkcjonuje normalnie, nie mam żadnych sygnałów z jednostek organizacyjnych, że są jakieś kwestie sporne jeśli chodzi o realizację budżetu. "

Radni nie mieli pytań do przedstawionej informacji.

#### **Ad. 6**

Informacja o pracy komisji stałych Rady Miasta za II półrocze 2015 roku.

Przewodniczący Komisji stałych przedstawili informacje, które stanowią załączniki do protokołu.

#### **Ad. 7**

- uchwała Nr XIV/111/15 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świdwin na 2016 rok

Projekt uchwały przedstawiła pani U. Cieślińska Skarbnik Miasta, która następnie odczytała treść uchwały Nr CXV.438.Z.2015 składu orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 4 grudnia 2015 w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Miasta Świdwin na 2016 rok (załącznik do protokołu nr 5).

**Radna B. Ociepa** powiedziała: „Zdaję sobie sprawę, że praca nad budżetem nie jest łatwa. Ja jako nowa radna wyobrażałam sobie, że ten budżet tworzymy razem, że dyskutujemy i wypracowujemy jakieś wspólne wnioski. Jest to moje spostrzeżenie. Na przyszłość chciałabym żeby państwo wzięli też pod uwagę głosy mieszkańców, którzy mieszkają w blokach z wielkiej płyty, tych mieszkańców, którzy podpisali się pod petycją w sprawie rewitalizacji parku. I też jestem świadoma tego, że to nie jest koncert życzeń, że od tego budżetu zależą losy miasta i los mieszkańców.”

**Przewodniczący Rady** powiedział, że uchwała ma dziesięć podpunktów i dyskusja przewidziana jest w dalszym punkcie.

**Pani Skarbnik** odczytała treść Uchwały Nr CXV.440.Z.2015 składu orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego, wykazanego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Świdwin w 2016 roku (załącznik nr 6 do protokołu).

W dalszej kolejności Przewodniczący komisji stałych odczytali opinie na temat projektu budżetu miasta na 2016 rok:

- A. Zdunek odczytała opinię Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej,
- J. Konat odczytał opinię Komisji Bezpieczeństwa, Praworządności, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Komisja zaproponowała następujące wnioski:

- 1) zmniejszenie środków o 50% na kontynuację konserwacji kościoła pod wezwaniem MBNP w Świdwinie,
- 2) kontynuację przebudowy III etapu ulicy Gdańskiej,
- 3) rezygnację z przebudowy I etapu drogi ul. Dobrej oraz przebudowy kanalizacji deszczowej w ul. Dobrej pod warunkiem, że nowy budynek komunalny przy ul. Dobrej nie będzie zasiedlony w IV kwartale 2016 roku.

- Z. Dostatni odczytał opinię Komisji Rewizyjnej,
  - J. Kowalczyk odczytał opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu.
- (Odczytane opinie stanowią załączniki do protokołu).

Stałe komisje **pozytywnie** zaopiniowały projekt budżetu Miasta na 2016 rok.

**Pan Burmistrz** przedstawił stanowisko do wniosków zawartych w komisjach stałych Rady Miasta: „Trzy wnioski Komisji Bezpieczeństwa, o których już na połączonych komisjach miałem okazję mówić. Moje stanowisko w stosunku do tych wniosków państwo już znają. Wniosek dotyczący zmniejszenia środków o 50% dotacji na parafię. Inwestycja jak widać jest kontynuowana. Wnioskowana kwota była większa, ale znając realia przy tworzeniu budżetu zdecydowałem się na taką kwotę jaką radni przyznali w roku 2015. Wiem, że proboszcz złożył wniosek do innych instytucji, chodzi o to żeby tę inwestycję dokończyć. Widać gołym okiem, że jest to zabezpieczenie zabytku, co jest zadaniem własnym miasta. W związku z tym proszę Wysoką Radę aby ten wniosek można było załatwić pozytywnie.

W związku z tym, że były różne propozycje przeznaczenia tej kwoty na różne cele, ja już państwu mówiłem, że te 50% nie załatwia żadnego zadania tak na dobrą sprawę, a tu jest szansa na dokończenie tej inwestycji.

Jeśli chodzi o III etap zakończenia ulicy Gdańskiej, to już wielokrotnie na ten temat mówiłem, że ta inwestycja na pewno zostanie zakończona. Nie znalazła się niestety w projekcie budżetu na rok 2016, brak pieniędzy. Inaczej było z ulicą Różaną, gdzie był złożony wniosek, pozytywnie zaopiniowany i będzie dofinansowanie. Jak wielokrotnie również mówiłem inwestycje rozpoczęte muszą być zakończone. W związku z tym też proszę o zrozumienie i mam nadzieję, że jeśli tylko

będą wolne środki z przetargów, jak to zwykle bywa, to natychmiast to zadanie jako priorytet będzie wprowadzone do realizacji.

Trzeci wniosek Komisji o rezygnację z przebudowy I etapu drogi ul. Dobrej, też wyjaśniałem, że nie ma żadnego zagrożenia dla zakończenia inwestycji. Budynek na pewno będzie do września zakończony, a więc zasadne jest aby ten pierwszy etap ulicy Dobrej łącznie z kanalizacją był wykonany.

Proszę radnych o przyjęcie moich wyjaśnień."

**Przewodniczący** powiedział, że kolejny punkt procedury to odczytanie propozycji wniosków zgłoszonych przed rozpoczęciem sesji przez radnych i nie uwzględnionych w projekcie budżetu.

Przewodniczący poinformował, że radni nie złożyli takich wniosków.

Kolejna część procedury „ewentualne korekty Burmistrza do projektu uchwały". Czy pan Burmistrz chciałby wnieść jakieś?

**Pan Burmistrz** odpowiedział: „Nie zgłaszam korekt, ale w nawiązaniu do poprzedniej wypowiedzi chciałbym dodać, że wiele zadań jest w takim dokumencie, zestawieniu, które nie znalazły się w budżecie ze względu na brak środków. To jest kwota ponad 16 milionów. Tylko, kiedy pojawią się środki budżetowe w 2016 roku w trakcie realizacji budżetu będziemy wprowadzać te zadania. "

**Przewodniczący** poinformował, że kolejna część to dyskusja nad projektem budżetu.

**Pani Skarbnik** powiedziała: „Ten projekt budżetu był przedłożony przez Burmistrza i nie bierze się on od tak z siebie, tylko on wynika z uregulowań jakie są w ustawie o finansach publicznych. Art. 234 obliguje Radę do ustalenia trybu prac nad projektem uchwały i szczegółowością materiałów wymaganych przez Radę jaką Burmistrz przedłoży razem z projektem. Także nie jest to tak, że jest to materiał niekonsultowany. Dokładne wymogi Rada określiła w tejże uchwale. I przedkładając projekt zarówno wymogi wynikające z samej uchwały, z trybu prac i wymagań w szczególności jakie Rada określiła w swojej uchwale nad projektem budżetu, te wymogi zostały przez Burmistrza spełnione. Chciałabym zwrócić państwa uwagę na to, co w mojej ocenie jest bardzo istotne dla tego budżetu. 23% projektu na 2016 rok jest przeznaczone na zadania inwestycyjne. Bardzo dużo. Z doświadczenia wieloletniego uważam, że nasz budżet w tej wielkości stać na zadania inwestycyjne w kwocie około 3 milionów złotych. Tyle jesteśmy z własnych środków na inwestycje wygospodarować.

Dwanaście milionów składa się z dotacji jakie planujemy uzyskać. W kwocie 5 milionów zewnętrznych, a więc na termomodernizację trzech budynków, na budynek komunalny, który jest

teraz na etapie realizacji i na drogi, ponad 5 milionów złotych. Żeby zrealizować te duże inwestycje trzeba było zaciągnąć zobowiązanie. I to nie jest powiększanie długu na przejedzenie, to jest dług inwestycyjny. Przy czym również należy zwrócić uwagę, że obligacje 3 miliony, ale w tym samym roku zwracamy 1 800 000, czyli ten dług rośnie tylko o 1 200 000, przy tych inwestycjach, około ¼ budżetu."

**Radny M. Tarka** powiedział, że chciałby się odnieść do dotacji dla kościoła: „Miasto może takiej dotacji udzielać do 60%. Ani w 2015 roku ani w tym roku nie mamy wiedzy w jakim procencie dokładamy się do tej rewitalizacji i chociażby z tego tytułu ta dotacja powinna zostać odrzucona. Następne wady, jakie ja widzę w tym budżecie polegają na tym, że rozpoczyna się nowe inwestycje, nie kończąc starych.

I jeszcze krótko na temat opinii RIO, jeżeli mamy tą opinię pozytywną to możemy rozmawiać o tym budżecie. Gdyby ta opinia była negatywna to w ogóle dzisiaj byśmy nie rozmawiali i w ten sposób trzeba to rozpatrywać. "

**Pan Burmistrz** powiedział: „Skąd się biorą te kwoty na inwestycje, mówiła pani Skarbnik. Te 12 milionów złotych to możliwości sfinansowania zadań inwestycyjnych, o których mówiła pani Skarbnik, a więc tam, gdzie te źródła sfinansowania dają nam możliwość ubiegania się o te środki, to będziemy się ubiegać o te środki, bo inwestycje są niezwykle potrzebne, szczególnie, że wkład własny jest 15%.

Co do wypowiedzi radnego M. Tarki, ta uwaga dotycząca rozpoczynania nowych inwestycji, ja tłumaczyłem, że trudno byłoby przy zagospodarowaniu terenu działki przy budynku przy Połczyńskiej nie wykonać pierwszego etapu, 270 metrów drogi, dojazdu do budynku. To było powodem i aż to, żeby zlecić wykonanie projektu technicznego drogi i wykonanie właśnie tego pierwszego etapu drogi. "

**Radny J. Konat** powiedział: „Tak panie Burmistrzu. Siedemdziesięciopięcioma tysiącami nie da się zrealizować wielkiej inwestycji, ale każde tysiąc złotych w budżecie się liczy. Skoro mamy informację kierownika Hodowańca, że są lokale w zasobach komunalnych, bez instalacji wodno-kanalizacyjnej, wymagające wymiany stolarki okiennej, drzwiowej, wymagające gruntownego remontu instalacji elektrycznej itd., o czym pan dobrze wie, to powiadam, można by kilka łazienek zmodernizować, poprawić, wyremontować, żeby poprawić komfort ludzi tam mieszkających. "

**Radny K. Kajder** zapytał: „Czy dotacja, którą dajemy na kościół na 2016 rok jest już ostatnią dotacją, bo od wielu lat dokładamy na ten remont. Czy możemy powiedzieć, że to już ostatnia

dotacja na remont kościoła?

Czy drugi zabytek, zamek, który wymaga remontu dachu wieży zamkowej, czy pomimo tego, że nie jest ujęty w projekcie budżetu będzie wyremontowany?

W budżecie mamy sprzedaż hali sportowej za kwotę 730 tys. Czy brak tej kwoty w przypadku nie sprzedania sali nie zachwieje realizacją budżetu?

Współpraca z organizacjami pożytku publicznego. Kwota przeznaczona w budżecie od wielu lat ulega zmianie ale o kosmetyczne kwoty, a tych organizacji przybywa, działają coraz prężniej na terenie miasta, a funkcjonowanie wymaga coraz większych środków. Myślę, że zmiana tej kwoty wymagałaby przemyślenia przynajmniej w roku następnym. "

**Radny P. Szyposzyński** powiedział: „Ja również jestem za dokończeniem naszego kościoła. Gospodarz pięknie dba o ten obiekt, nie można mu niczego zarzucić ale uważam, że kwota 150 tys. jest za wysoką kwotą. Wychodzi na to, że należy się obligatoryjnie na ten zabytek, a przecież, mamy tutaj pana dyrektora zamku, może on powiedzieć jak wygląda baszta o której rozmawialiśmy, pan Burmistrz bardziej wskazał na dach, ja bardziej bym był za odnowieniem elewacji baszty, ale mamy jeszcze inne rzeczy.

Ja osobiście byłem za tym żeby odłożyć tą kwotę 75 tys. na rozpoczęcie wprowadzania budżetu obywatelskiego, aby mieszkańcy mogli sami zdecydować co chcą kończyć, co zaczynać, co robić. Będę głosował dzisiaj za przyjęciem tego budżetu, ale tak jak powiedziałem na komisjach połączonych, ostatni raz będę za przyjęciem tego budżetu jeśli ta kwota będzie tak wysoka. "

**Pan Burmistrz** powiedział: „Pytanie radnego K. Kajder, czy koniec dotacji na kościół? Ja państwa informowałem o dotacji na rok 2016. Nie potrafię odpowiedzieć, czy to już jest koniec. Ja mówiłem państwu, że oczekiwania parafii były większe, ale ze względu na to, że projekt budżetu jest taki jaki jest proponuję państwu kwotę na poziomie roku 2015. Też zwracałem państwa uwagę na to, że parafia wystąpiła o dofinansowanie chociażby z wnioskiem o dotację do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Wiem również, że wielokrotnie się wcześniej zwracała, niestety wynik był negatywny. Również parafia korzystała z innych źródeł jak chociażby Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej w Szczecinie, gdzie udzielona była dotacja na witraże. To się wiąże z tematem quasi termomodernizacji.

Jeżeli chodzi o temat baszty, to systemem gospodarczym będzie to wykonane. Pan dyrektor zakupił materiał i w 2016 roku na pewno to wykonamy. To pytanie jest powiązane z opinią radnego P. Szyposzyńskiego. Ja widzę również wiele i myślę o kilkuset tysiącach złotych jeśli chodzi o remont elewacji. Znamy możliwości dofinansowania i będziemy się o nie ubiegać. Nie



zapominamy o tym.

Co do prognoz jeśli chodzi o sprzedaż majątku, halę sportową, która wielokrotnie była stawiana do przetargu, były również pewne propozycje potencjalnych nabywców, niestety z jakichś powodów się wycofywano. Był pomysł aby powstała tam galeria Hosso. Moja propozycja dotyczyła właśnie tego obiektu ale ze względu na szczupłość miejsc parkingowych nie przyjęto mojej propozycji. Nawet przy ostatnim przetargu mieliśmy telefony, zainteresowanie było ale hala nie została sprzedana. Oczywiście będziemy kontynuować ogłoszenia. Jeśli się ktoś nie pojawi, to będziemy szukali innych rozwiązań, bo hala miastu nie jest dziś tak bardzo potrzebna z uwagi na że jest mniejsze zapotrzebowanie na korzystanie z tej hali.

Czy to nie wpłynie na poziom dochodów? Pytanie zasadne, ale dzisiaj trudno powiedzieć.

Jeśli chodzi o stowarzyszenia, to ma słuszość pan radny, że ich przybywa, obecnie jest ich 25. Trzeba będzie może podejść do tego, żeby może nie o wskaźnik inflacji, a o większą kwotę na organizację przeznaczyć, ale przyjmuję sugestie pana radnego aby w pracach na 2017 rok o tym pomyśleć."

**Wiceprzewodnicząca M. Lemańczyk** powiedziała, że podziela obawy związane z tym budżetem i przychyliła się do wniosków radnych. „Ja będę głosowała za przyjęciem tego budżetu, ponieważ zawiera on wszystkie rzeczy, które zapewniają bezpieczeństwo i edukację, pomoc społeczną dla mieszkańców. Mam wykaz zadań inwestycyjnych i remontów, które nie zostały ujęte w tym budżecie, o których wiemy i o których mówiliśmy. Myślę, że następny budżet, kiedy już nie będzie budowy budynku to te zadania zostaną ujęte."

**Pan B. Wachowiak** kierownik Wydz. Oświaty: „Słów kilka związanych z dofinansowaniem rewitalizacji dużego kościoła. Radny M. Tarka zwrócił uwagę na pewne proporcje i słusznie, bo zgodnie z uchwałą Rady Miasta wysokość dofinansowania ze środków budżetowych gminy, nie może przekraczać 60% wartości kosztorysu inwestorskiego. Za każdym razem przy rozpatrywaniu wniosku parafii kwota tej bariery 60% nigdy nie została przekroczona.

Co do drugiej kwestii związanej z pokryciem baszty, tak jak pan Burmistrz powiedział, jeszcze ze środków wygospodarowanych w 2015 roku w związku z otrzymaniem dotacji z urzędu marszałkowskiego w kwocie 20 tys. złotych na inne zadania związane z organizacją imprez kulturalnych, ale zaoszczędzonych zostały przeznaczone na zakup gontów i jednocześnie złożony został wniosek o pozyskanie środków zewnętrznych na wykonanie tej baszty.

I kwestia związana z dofinansowaniem organizacji pozarządowych, kwota na 2016 rok jest

odrobinę wyższa niż ta na 2015, o około 6 tys. złotych. Natomiast chciałbym zwrócić państwa uwagę, że planując środki na 2016 rok z uwagi na to, że będzie to rok 720-lecia miasta, zabezpieczyliśmy pewne rezerwy w wysokości 25 tysięcy złotych z przeznaczeniem na inicjatywy związane ze sportem i w wysokości 25 tys. złotych jeśli chodzi o imprezy kulturalne. Daje to też szansę i gwarancję tego, że w przypadku ciekawych projektów będziemy mogli również z udziałem organizacji na ten cel wykorzystać. W pierwszym kwartale 2016 roku planowana jest inicjatywa pn. „Puchar Polski kadetów w zapasach w stylu wolnym”. Organizacja tej imprezy została powierzona świdwińskiemu klubowi „Technik”.

Także kwota związana z wykorzystaniem przez organizacje pozarządowe w 2016 roku będzie o co najmniej 20 tys. wyższa niż w 2015.”

**Radny M. Tarka** powiedział: „Chciałbym się odnieść do wypowiedzi kierownika, który powiedział, że nigdy nie została przekroczona ta kwota 60%. My nie widzieliśmy żadnych dokumentów, nie wiemy jakie fundusze pozyskuje parafia z innych źródeł i to jest kolejny przypadek, kiedy my musimy uwierzyć na słowo. Równie dobrze ja mogę powiedzieć, że ta dotacja jest w granicach 90% i to ma taką samą wagę jak wypowiedź pana kierownika.”

**Radny J. Konat** powiedział: „Mam pytanie do pana Burmistrza. Jeżeli właściciel zabytku, w tym przypadku ksiądz proboszcz składa wnioski o środki zewnętrzne to opiniuje to urząd miasta, czyli pan Burmistrz? Czy bezpośrednio do ministerstwa, czy urzędu marszałkowskiego? ”

**Pan Burmistrz** odpowiedział: „Właścicielem zabytku jest miasto. Zarządzającym jest parafia, a w imieniu parafii proboszcz. Nie ma żadnego wymogu formalnego aby parafia, ubiegając się o środki zewnętrzne z innych źródeł finansowania musiała wystąpić, czy podeprzeć się o pieniądze z miasta. Jedynym warunkiem koniecznym w poprzednich latach było umieszczenie tego zabytku w Lokalnym Planie Rewitalizacji. ”

**Wiceprzewodnicząca M. Lemańczyk** powiedziała: „Odnosnie dotacji którą otrzymała parafia w 2015 roku w kwocie 150 tys. Wspólnie z radnym Kowalczykiem sprawdziliśmy dokumentację, która jest złożona w wydziale oświaty z rozliczenia dotacji przyznanej przez Radę. Dotacja w wysokości 150 tys. została rozliczona i też sprawdziliśmy, i zobaczyliśmy naocznie, że środki, które pozyskała parafia to jest ponad 101 tys., czyli koszt tej całej ściany wyniósł 251 tys. Dokumenty są do obejrzenia w wydziale oświaty, z rozliczenia, z protokołów odbioru i z przeznaczonymi środkami na dokończenie jednej ściany.”

**Pan B. Wachowiak** dodał, że przydzielanie środków organizacjom pozarządowym w tym parafiom jest na podstawie tej samej procedury związanej z ustawą o pożytku publicznym i wolontariacie, temat jest dosyć przejrzysty, jasny, rozliczenie jest transparentne i jawne na podstawie sprawozdań z wykorzystania tych dotacji.

„Jeśli są jakieś wątpliwości dotyczące wykorzystania środków przez poszczególne stowarzyszenia nigdy nie odmawialiśmy udzielenia takiej informacji. Z takiej ścieżki pani radna skorzystała. Te rozliczenia podlegają w sposób szczególny procedurze wynikającej z ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie. Każdorazowo jeśli źródeł dofinansowania do danego zadania jest więcej, to te podmioty, które udzielają dofinansowania do konkretnego zadania są zobligowane do wzajemnego informowania się o wysokości udzielonego dofinansowania. Także my, kiedy stowarzyszenia pokazują dofinansowanie z innych źródeł informujemy te instytucje o wysokości dofinansowania udzielonego przez Gminę Miejską Świdwin.”

**Radny M. Tarka** powiedział: „Panie kierowniku. Troszeczkę zaczynam się gubić. Czy my mówimy tutaj o dofinansowaniu w ramach rewitalizacji zabytków, czy o dofinansowaniu w ramach finansowania organizacji użyteczności publicznej? ”

**Pan B. Wachowiak** powiedział: „Kwestia dofinansowania tych zadań ma charakter dualistyczny. Mówimy ciągle o tym samym zadaniu, czyli rewitalizacja w ramach ochrony zabytków może być realizowana poprzez organizacje pozarządowe w tym również przez parafie. To gwarantuje ustawa o pożytku publicznym i o wolontariacie. Ścieżka w przypadku parafii i każdej organizacji pożytku publicznego jest taka sama.”

**Radny M. Tarka** powiedział: „Na jakiej podstawie przekazujemy 150 tys? Na podstawie rewitalizacji czy organizacji pożytku publicznego?”

**Pan B. Wachowiak** odpowiedział: „Każdorazowo na wykonanie zadania jest zawierana umowa z podmiotem, który z tego dofinansowania skorzysta, gdzie są określone jasno zasady skorzystania z tej dotacji i rozliczeń. I taka umowa była również zawarta w tym konkretnym wypadku jeśli chodzi o parafię pod wezwaniem MBNP.”

**Radny P. Szyposzyński** powiedział: „Jeszcze tylko taka dygresja. Panie Burmistrzu bym prosił żeby może mocniej zapraszać na komisję budżetową księdza proboszcza, bo nie mieliśmy okazji go jeszcze zobaczyć, a to dotyczy jego obiektu.”

**Przewodniczący Rady** dodał: „Na tej sali.”

**Radny P. Szyposzyński** kontynuował: „Tak. Oczywiście. Ja przynajmniej nie miałem okazji. Także prosiłbym aby mocniej zapraszać księdza proboszcza, może w końcu by się zjawiał. Byłaby okazja porozmawiać z gospodarzem w cztery oczy.”

**Przewodniczący Rady** powiedział: „W poprzedniej kadencji pisemne zaproszenie i telefoniczne zaproszenie nie dały oczekiwanego przez pana efektu.”

**Radny P. Szyposzyński** powiedział, że o to właśnie chodzi.

**Pan J. Łosowski** powiedział: „Lekceważy radę.”

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Punkt ósmy procedury – głosowanie propozycji korekt wniesionych przez Burmistrza. Pan Burmistrz nie wniósł korekt. Kolejny punkt – głosowanie wniosków komisji stałych rady Miasta nie uwzględnionych przez Burmistrza w korekcie oraz pozostałych zgłoszonych wniosków.

Wnioski proponowała Komisja Bezpieczeństwa, Praworządności, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, były trzy propozycje. Ponieważ one się zająbiają proponuję je jako jedno przegłosować. ”

**Radny J. Konat** powiedział: „W tych trzech punktach chodzi o 1) zmniejszenie środków o 50% na kontynuację konserwacji kościoła pod wezwaniem MBNP w Świdwinie, 2) kontynuację przebudowy III etapu ulicy Gdańskiej i 3) rezygnację z przebudowy I etapu drogi ul. Dobrej oraz przebudowy kanalizacji deszczowej w ul. Dobrej pod warunkiem, że nowy budynek komunalny przy ul. Dobrej nie będzie zasiedlony w IV kwartale 2016 roku.

Punkt trzeci był warunkową propozycją. Pan Burmistrz zapewnia i tak się chyba stanie. Więc z tej propozycji rezygnujemy. Niestety na Gdańską środki się nie znajdują, Burmistrz wyraźnie powiedział, że na przyszły rok środki się nie znajdują. Dalej będzie ten trzeci etap nie zakończony. A co do pierwszego punktu, to myśmy celowo nie wskazywali gdzie te środki przeznaczyć. Burmistrz ma dużo dziur do załatania, a wskazałem gdzie można ewentualnie te środki przeznaczyć, na mieszkania komunalne itd. ”

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Paragraf 6 ust. 3 Komisja proponująca wprowadzenie nowego wydatku lub zwiększenie wydatku ujętego w projekcie budżetu zobowiązana jest wskazać źródło jego sfinansowania. To nie ja wymyślam, ja to tylko czytam i stąd powiadam, że to może być tutaj

poważna kolizja. "

**Pan Burmistrz** powiedział: „Wysoka rado, ja chce tylko jeszcze raz powtórzyć. Mam nadzieję, że wolne środki, które powstaną po przetargach znajdą się na zrealizowanie inwestycji III etapu ulicy Gdańskiej w roku 2016. Ja nie powiedziałem, że nie będzie tego zadania. Zawsze mówię, że jak się tylko pojawią takie środki to na pewno ta inwestycja będzie zakończona. "

**Radny J. Konat** powiedział: „Panie Przewodniczący, środki myśmy wskazali. Połowę środków przeznaczonych na renowację kościoła. A gdzie je przeznaczyć, to mamy potrzeb wiele."

**Pan Burmistrz** powiedział: „Powtórzę jeszcze raz, że ta kwota o której powiedział przewodniczący J. Konat nie załatwi tak na dobrą sprawę problemu, chociaż zgadzam się, że w mieszkaniówce potrzeb jest dużo, natomiast przypomnę, że kosztorys inwestorski na III etap ulicy Gdańskiej opiewa na kwotę 350 tys. Ja też mówiłem, że po przetargu pewnie ta kwota będzie niższa, ale w dalszym ciągu te 75 tys. nie załatwi tematu ulicy Gdańskiej. "

**Radny M. Tarka** powiedział: „Ma pan oczywiście rację. Dlatego na komisji ustaliliśmy te 75 tys. dotacji dla kościoła. Była też propozycja przeniesienia kosztów z ulicy Dobrej, ale nie chcieliśmy ingerować w ten pana budżet, bo to jest panie Burmistrzu pana budżet, chcieliśmy dać panu trochę tej wolnej ręki. Zgadzam się też z tym, że jeżeli ta cała inwestycja – blok komunalny będzie skończony, to zrobić to, skończyć i zapomnieć o tym. I na tej zasadzie chcieliśmy zaplanować tą ulicę Dobra." "

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Pozostały nam do przegłosowania wnioski 1 i 2, bez ulicy Dobrej, Panie Przewodniczący?"

**Radny J. Konat** potwierdził, że tak.

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Jeśli będziemy przeciwko kontynuacji przebudowy III etapu ulicy Gdańskiej, to czy sami sobie nie zamkniemy furtki przy głosowaniu? Gdyby tuta było w miarę posiadanych środków brzmiałoby inaczej. Czy głosujemy każdy osobno czy oba razem?"

Radni zdecydowali, że nad wnioskami będą głosować osobno.

**Przewodniczący Rady** zapytał: Kto jest za propozycją komisji: zmniejszenie środków o 50% na kontynuację konserwacji kościoła pod wezwaniem MBNP w Świdwinie?

Wynik głosowania: za – 5 głosów, przeciw – 9 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

**Przewodniczący Rady** zapytał: „Kontynuacja przebudowy III etapu ulicy Gdańskiej.” Ponieważ na sali rozległ się gwar Przewodniczący zwrócił się do radnych: „Jeśli głosowanie będzie podobne, wynikające z tych pieniędzy, to za miesiąc, dwa, będziemy podejmować uchwałę, że jednak robimy ulicę Gdańską. Wracam do punktu nr 6 – skąd pieniądze? Postanowiliśmy przed chwilą, że nie zdejmujemy tych 50%. Kto z radnych jest za kontynuacją przebudowy III etapu ulicy Gdańskiej bez środków”.

**Pani Skarbnik** zapytała radnego J. Konata: „Wydaje mi się po tym wyjaśnieniu, że wszystkie wnioski inne dotyczące ulicy Gdańskiej na tym etapie upadły? Proszę mi powiedzieć czy ja się mylę? A zostało zmniejszenie o 75% z przeznaczeniem na np. remonty budynków komunalnych. Czy tak pan powiedział? Jeden wniosek, panie Przewodniczący, moim zdaniem.”

**Przewodniczący Rady** powiedział: „pan Konat w swojej wypowiedzi powiedział, że rezygnuje z 3 punktu. ”

**Radny M. Tarka** powiedział: „Ustaliliśmy, że na dwa punkty głosujemy oddzielnie. I gdybyśmy teraz głosowali najpierw ulicę Gdańską i przeszedłby ten remont, a później dotację dla kościoła. I co?”

**Przewodniczący Rady** zapytał radnych: „Kto jest za tym aby kontynuować przebudowę III etapu ulicy Gdańskiej bez środków?”

Na sali rozległ się gwar. Niektórzy z radnych podnieśli ręce chcąc zagłosować.

**Pani Skarbnik** powiedziała: „Wniosek, którego wydatki przekraczają możliwości, które państwo wskazujecie, bo macie państwo do dyspozycji 75 tysięcy. Nic to nie da, że przegłosujecie, że wchodzi Gdańska, bo tych środków nie ma.

Radni zaczęli się przekrzykiwać.

**Przewodniczący Rady** zapytał radnych „Kto jest za tym aby kontynuować przebudowę III etapu ulicy Gdańskiej bez środków?”

Wynik głosowania: za – 4 głosy, przeciw – 8 głosów, wstrzymał się – 3 głosy.

**Przewodniczący Rady** poprosił radnych o głosowanie nad projektem uchwały Nr XIV/111/15 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świdwin na 2016 rok.

Wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw – 2 głosy, wstrzymał się - 2 głosy.

**Przewodniczący Rady** ogłosił przerwę do godz. 13:00.

Po przerwie:

- uchwała Nr XIV/112/15 w uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Świdwin na lata 2016-2023

**Radny K. Kajder** zapytał panią Skarbnik ile wynosi dług miasta i czy mieścimy się we wskaźnikach?

**Pani Skarbnik** odpowiedziała: „Planowany dług miasta na koniec 2016 roku wynosi 13 684 750 zł. i jest wyższy w porównaniu do 31 grudnia 2015 roku o 1 200 000. Wynika to z różnicy 3 miliony planowanych obligacji i spłata 1 800 000 zł kredytu. I w związku z powyższym stanowi 9,1% planowanych dochodów. Spełnione są warunki co do możliwości kwoty zadłużenia w kolejnych latach objętych prognozą. Należy też zauważyć, że w tych objaśnieniach wspomniane jest oczywiście, co jest możliwe a nie obligo, umorzenie jednej z pożyczek w wysokości ostatniej raty 534 750 zł i jeśli się to powiedzie, to oczywiście dług będzie niższy i wskaźnik również. ”

**Radny M. Tarka** powiedział: „Tutaj mówimy o planowanym długu na 2016 rok, a chciałbym jeszcze informację, czy 13 milionów to jest cały dług razem z obligacjami?”

**Pani Skarbnik** odpowiedziała: „Tak. To jest cały dług jaki wystąpi na koniec 2016 roku, po zaciągnięciu obligacji.”

**Radny M. Tarka** zapytał jaki to jest procent w skali budżetu?

**Pani Skarbnik** odpowiedziała: „9,1”

**Radny M. Tarka** powiedział, że niedawno słyszał, że 26%.

**Pani Skarbnik** odpowiedziała: „9,1 to jest wzrost w porównaniu do 2015 roku. Trzyście milionów do pięćdziesięciu to jest 26%.”

**Radny M. Tarka** powiedział: „powiem o co mi chodzi. Chodzi mi o dług w stosunku do budżetu miasta. Jeszcze jak była mowa o budżecie obywatelskim, to mówiła pani, że wynosi on dwadzieścia z kawałkiem i niedawno była rozmowa, że po następnych obligacjach, które zostaną zaciągnięte ten dług będzie się wahał w granicach 25% w stosunku do całego budżetu. ”

**Pani Skarbnik** potwierdziła, że tak jest.

Radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały: uchwała Nr XIV/112/15 w uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Świdwin na lata 2016-2023.

Wynik głosowania: za – 13 głosów, przeciw – 2 głosy, wstrzymał się – 0 głosów.

- uchwała Nr XIV/113/15 w sprawie zmian budżetu miasta na 2015 rok

Wynik głosowania: za - 15 głosów, jednomyślnie.

- uchwała Nr XIV/114/15 zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Roczego Programu Współpracy Miasta Świdwin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 rok

Wynik głosowania: wynik głosowania: za – 15 głosów, jednomyślnie

**Radny M. Tarka** zapytał: „Chciałbym zapytać czy ja dobrze rozumiem. Tu mówimy o miernikach i ja rozumiem, że faktycznie takim miernikiem będzie na przykład stosunek ilości umów, które nie zostały zrealizowane do ilości ofert złożonych w otwartych konkursach. Czy ja to dobrze rozumiem?”

**Pan B. Wachowiak** odpowiedział: „Jest dziesięć tych mierników i w sprawozdaniu one wszystkie będą ujęte. ”

- uchwała Nr XIV/115/15 w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania

Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednomyślnie.

- uchwała Nr XIV/116/15 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta Świdwin na 2016 rok

Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednomyślnie.

- uchwała Nr XIV/117/15 w sprawie zatwierdzenia planu pracy i planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świdwin na 2016 rok

Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednomyślnie.

- uchwała Nr XIV/118/15 w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Miasta Świdwin na 2016 rok

Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednomyślnie.

- uchwała Nr XIV/119/15 w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Świdwin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Świdwin

Wynik głosowania: za – 14 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

- uchwała Nr XIV/120/15 w sprawie poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości



Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednomyślnie.

- uchwała Nr XIV/121/15 w sprawie zmiany Statutu Miasta Świdwin

Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednomyślnie.

**Ad 8.** Wolne wnioski i zapytania.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej **Z. Dostatni** odczytał treść Protokołu nr 8/2015 z przeprowadzonej kontroli w Urzędzie Miasta Świdwin w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z dnia 2 grudnia 2015 roku.

Protokół stanowi załącznik nr 11.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że najbliższa sesja odbędzie się najpóźniej 10 lutego 2016 roku, dlatego, że są jeszcze pewne problemy, których na dzisiaj nikt nie jest w stanie określić. Termin wynikający z planu pracy wypada 10 lutego i tak na pewno będzie.

**Pan M. Grzywacz** powiedział: „Dla części państwa jestem dobrze znany, dla części państwa jestem panem „x” jak pan radny powiedział. Moje nazwisko ostatnio dość często pojawia się na ustach niektórych radnych. Nazywam się Grzywacz Mateusz i chciałbym zadać kilka pytań do pana radnego Dostatniego i do pana radnego Tarki.

Na początek panie radny Dostatni – na jakiej podstawie używa pan mojego nazwiska oficjalnie na sesji Rady Miasta? O ile dobrze mi wiadomo nie jestem osobą publiczną i nie zezwoliłem panu na używanie mojego nazwiska. Naruszył pan moje dobra osobiste i dobre imię. Proszę o odpowiedź, co pozwoliło panu na publiczne wywołanie mnie na ostatniej sesji RM?

**Radny Z. Dostatni** zapytał czy może odpowiedzieć od razu i powiedział: „Rada zleciła kontrolę i nie było mowy o tym, że coś jest utajnione. Pan wystąpił o przydział lokalu komunalnego, co wiąże się z ujawnieniem swojego nazwiska. Pana nazwisko wisi na tablicy, pan jest zobowiązany, dostarczyć dochody, których tu się nie wymieniło i pan korzystając z takiego mieszkania poniekąd staje się osobą publiczną. Każdy może mieć zastrzeżenia do przydziału i na tyle poszliśmy tutaj, że czytamy jako pan „x”. Pan sam się teraz przedstawił na sesji, kto jest pod tym „x”. My wiedzieliśmy o nazwisku, bo jest we wniosku. Wniosek został odczytany na sesji.”

**Pan M. Grzywacz** powiedział: „Częściowo jest to brak konsekwencji przez pana, ponieważ mówi pan, że jestem osobą publiczną ponieważ złożyłem wniosek a dziś od samego początku używa pan określenia „x”. ”

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Proszę państwa zaraz będzie uniwersytet, krótko poproszę.”

**Radny Z. Dostatni** odpowiedział: „Odczytanie tego wiązało się z tym, że dostaliśmy jako komisja informację, że pan nalega na to żeby nie ujawniać i poszliśmy w tym kierunku. ”

**Pan M. Grzywacz** powiedział: „Następne pytania są do pana radnego Tarki. Proszę o udzielenie odpowiedzi, co jest powodem takiego zainteresowania moją osobą. Proszę o udzielenie informacji skąd posiadał pan informacje na mój temat, jak się nazywam, gdzie mieszkam, to wiemy doskonale, że z tych list, tak jak tu powiedział pan Dostatni. Jaki jest mój status cywilny, o ile mi wiadomo, nie wszystkie te informacje są publiczne. Proszę o udzielenie informacji dlaczego skupił się pan tylko na mojej osobie, skoro interesował się pan ogólnym sposobem przydziału mieszkań komunalnych. Dodatkowo pragnę przypomnieć panie radny, że jest pan wybierany przez mieszkańców miasta i powinien pan działać na korzyść mieszkańców a nie prowadzić prywatną wojnę przeciwko burmistrzowi oraz urzędowi miasta. Więc wydaje mi się, że zapomniał pan o swoim powołaniu jako radny i w mojej opinii stał się pan mógłby rzec marionetką w rękach pewnych osób, którym nie odpowiada obecna władza Świdwina.

Jest mi wstyd, że taki radny reprezentuje część mieszkańców Świdwina, z pana działań nie wynika nic, a na pewno nic dobrego dla miasta w mojej opinii. Narobi pan troszkę jakiegoś zamieszania, coś tam pan stronniczo opisze, skomentuje, za trzy, cztery lata słuch o panu zaginie. Ale wróćmy do tematu. Proszę o wytłumaczenie co znaczy wpis na pana oficjalnej stronie, że aby dostać mieszkanie komunalne wystarczy złożyć wniosek i mieć kierownika oświaty jako rodzinę lub najlepiej osobiście znać burmistrza. Czy wie pan, że opiniował pan swój wpis nie mając na to żadnych dowodów, zarzucił mi pan i burmistrzowi między innymi kumoterstwo. Nie wiem, czy pan sobie z tego zdaje sprawę. Proszę o oficjalne udzielenie informacji dlaczego pan usuwa niewygodne dla pana wpisy z oficjalnych stron na których umieszcza pan informacje publiczne, na których się pan upublicznia jeżeli chodzi o sprawy rady. Wszystkie moje wpisy były dla pana widać dość nie wygodne i postanowił pan ocenzurować informacje płynące do mieszkańców. Na szczęście posiadam kopie wszystkich wpisów, pana odpowiedzi, pana groźby że tak to nazwę, pana posty, które zarzucają i opiniują rzekomo nieprawidłowości. Posiadam rozmowę telefoniczną z panem, którą odbyliśmy, w której zarzuca mi pan te nieprawidłowości i zarzuca pewne rzeczy burmistrzowi. Następnie cenzurowanie swoją drogą jest to to, co zarzucał pan w swoich postach burmistrzowi i przewodniczącemu rady. To w mojej opinii nazywa się hipokryzją i myślę, że wiele osób tutaj też powie, że to jest hipokryzja. Jeszcze wiele rzeczy mógłbym wymienić ale przede wszystkim przywołuję do publicznych przeprosin pana radnego Dostatniego za bezprawne wykorzystanie mojego nazwiska na poprzedniej radzie, oraz radnego M. Tarkę za swoje bezpodstawne zarzuty, radnego M. Tarkę przywołuję do zamieszczenia przeprosin na swoich

stronach na facebooku, blogu, tym samym zezwalam na użycie dla radnego mojego nazwiska tylko i wyłącznie w tej sprawie. Termin przeprosin wyznaczam do końca daty kolejnej sesji Rady Miasta. Brak owych przeprosin będzie skutkował z mojej strony wnioskiem do prokuratury oraz sądu cywilnego."

**Radny M. Tarka** powiedział: „Ja najpierw chciałem się odnieść do tego protokołu jeżeli można, który został przedstawiony. Przede wszystkim ja nie miałem szansy zapoznać się z tym protokołem. On dzisiaj został odczytany i nie mogę przedstawić stanowiska w tej sprawie. Jednak z tego, co zauważyłem, to generalnie tą kontrolę przeprowadził pan kierownik Kot i skontrolował sam siebie. Tak wynika z treści tego protokołu. W moim wniosku oparłem się na odpowiedzi. Wcześniej złożyłem wniosek dotyczący informacji publicznej, właśnie w kwestii przydziału tego lokalu i we wniosku do Komisji Rewizyjnej oparłem się na danych, które przekazał mi pan burmistrz jak również na aktach prawa miejscowego, które zostały dołączone. I tu padł zarzut, że ja to niewłaściwie zinterpretowałem. Na przyszłość jeżeli będą takie odpowiedzi panie burmistrzu, to proszę od razu dołączać opinię prawną czy ja mam dokładnie zinterpretować, bo to trochę jest dla mnie dziwne.

Jeżeli chodzi o akty prawa miejscowego, tam padło stwierdzenie, że nieaktualne. Jeszcze raz powtórzę, że opierałem się na tym, co dostałem w odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej. Ja bym panie przewodniczący prosił o przesłanie mi kopii tego protokołu, bo generalnie to było skierowane do Komisji Rewizyjnej."

**Przewodniczący Rady** powiedział, że protokół jutro będzie zamieszczony w BIP-ie.

**Radny M. Tarka** powiedział: „Ja bym chciał to zweryfikować. Jeżeli faktycznie akty prawne na które się powołuję, te które zostały mi przekazane przez pana burmistrza są nieaktualne, to będę zmuszony wnieść skargę na pana burmistrza. Chyba, że się okaże, że jest inaczej. Ja to zweryfikuję.

Co do pana panie Grzywacz, to zadał mi pan tyle pytań, że wszystkich nie pamiętam. Pierwsze pytanie, to chyba skąd ja posiadam informację?"

**Pan M. Grzywacz** powiedział: „Skąd takie zainteresowanie moją osobą?"

**Radny M. Tarka** odpowiedział: „Opinia publiczna. Mieszkańcy osiedla. Satysfakcjonuje pana taka odpowiedź? Jeżeli chodzi o pana dane, typu gdzie pan mieszka, to tego nie wiedziałem nigdy. Wiedziałem, że Gagarina. "

**Pan M. Grzywacz** powiedział: „Chyba Gagarina 3”.

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Proszę króciutko odpowiadać na pytania.”

**Radny M. Tarka** powiedział: „Jakie tam jeszcze pytania padały?”

**Pan M. Grzywacz** odpowiedział: „Interesuje mnie wytłumaczenie sprawy co to znaczy, że trzeba mieć ....”

**Radny M. Tarka** powiedział: „Dokładnie to, co napisałem. Następne pytanie.”

**Przewodniczący** zwrócił się do radnego: „Proszę pana proszę sobie notować jeśli są zadawane pytania. ”

**Radny M. Tarka** odpowiedział: „Jest tutaj pan Grzywacz, po kolei będzie mówił a ja odpowiem.”

**Przewodniczący** powiedział: „Proszę pana tutaj jest pięćdziesiąt osób, które nie będą waszej potyczki słownej słuchać”.

**Radny M. Tarka** powiedział: „Tutaj nie chodzi o potyczkę słowną. Proszę krótko powiedzieć czy mam nie odpowiadać? To nie będę odpowiadał. Niech pan podejmie decyzję.”

**Pan J. Łosowski** powiedział do radnego: „Panie radny przeprosi pan i będzie po „ptokach”

**Radny M. Tarka** odpowiedział: „Ale ja nie mam za co przeproszać pana Grzywacza.”

**Pan J. Łosowski** powiedział, że jest za co.

**Pan M. Grzywacz** powiedział, że drugi raz nie będzie powtarzał.

**Radny M. Tarka** powiedział: „Ale ja się pana nie boję. Jeżeli chodzi o ten telefon panie Grzywacz, to pan go wykonał do mnie i to pan mi groził, że jeżeli nie wycofam wniosku.”

**Pan M. Grzywacz** powiedział, że nie.

**Radny M. Tarka** kontynuował: „Jeżeli ma pan treść tej rozmowy to ja proszę o ujawnienie treści rozmowy. ”

**Przewodniczący Rady** powiedział: „To jest sesja rady miasta a nie analiza rozmów telefonicznych.”

**Radny M. Tarka** powiedział: „Jeszcze jedna sprawa. Jeżeli chodzi o facebooka to jest portal społecznościowy, a jak pan szuka oficjalnej strony panie Grzywacz to jest ona w biuletynie informacji publicznej, zakładka rada miasta, to jest oficjalna strona rady miasta. I jeżeli chodzi o pana wpisy w ciągu 12 godzin, kilkanaście wpisów, które generalnie mnie dyskryminują, ja to za każdym razem zgłaszałem jako nadużycie i został pan zablokowany.

Druga sprawa, tu pan wygląda jak człowiek, jest pan ubrany, natomiast na moim profilu pokazuje

się pana do połowy roznegliżowana połówka"

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Panie radny odchodzi pan od pytań w tym momencie.”

**Radny M. Tarka** powiedział: „Nie. Odpowiadam. ”

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Na osiedlu możecie sobie porozmawiać.”

**Radny Z. Dostatni** powiedział do pana M. Grzywacz: „Jeśli to pana satysfakcjonuje, że przeczytałem pana jako pana „x” to przepraszam. Czy byłoby lepiej jak bym czytał nazwisko? Było to przedmiotem kontroli komisji i tam trzeba jakiś temat podać. Przepraszam jeszcze raz.”

**Pan J. Łosowski** zapytał pana Burmistrza czy drzewa wycięte na Dobrach Rycerskich będą przeznaczone na użytek miasta, czy to będzie sprzedane czy przez kogoś będzie zarządzane?

**Przewodniczący Rady** zapytał zebranych czy jest konieczność zrobienia przerwy.

Z sali padły głosy, że nie ma takiej potrzeby.

**Pan M. Dereń** powiedział, że ma refleksje po podjęciu budżetu: „To, co państwo głosowali, to jest właśnie podejście do 2015 roku, gdzie cały czas było mówione, że Gdańska będzie skończona. W 2015 roku niestety nie było ani na komisji ani na sesji woli do rozpoczęcia trzeciego etapu. Mieszkańcy będą pytać, bo jeżeli w 2015 roku nie została dokończona ta ulica, a było dopiero rozpoczęcie budynku socjalnego, to teraz w 2016 cały budżet będzie na niego, to wątpię żeby w 2016 roku znalazły się pieniądze na Gdańską. Mi się wydaje, że cały budżet miasta pochłonie ten budynek socjalny. Nie chodzi tu tylko o ulicę Gdańską. Jeżeli w mieście jest kilkanaście inwestycji niedokończonych, od kilku lat czekają na to dokończenie, na przykład ulice na zatorzu. Nie wiem na jakim etapie będzie ukończony ten budynek socjalny. Czy on będzie oddawany w stanie surowym czy będzie oddawany już pod klucz, czy budżet na to stać, bo tu chodzi tylko o to czy on będzie oddany pod klucz i wtedy będzie droga, bo te pieniądze można było przerzucić. Następnie chodzi mi o sam stosunek rady do ludzi, którzy mieszkają. Ja chodząc widzę wspólnoty mieszkaniowe, które są bardzo biedne. Wiem, że to wspólnota i umywamy ręce ale mieszkańcy są biedni i jak się tam zajdzie, nie od miasta, tylko od strony uliczek tych małych, to tam nie ma nic. Proszę się przejść po tych malutkich uliczkach gdzie od tyłu jest masakra, czy nie można było im

pomóc. Tam pięć tysięcy, dziesięć rocznie, prawnie może nie, ale tam ludzie mieszkają. Budujemy piękny budynek ale tam też ludzie mieszkają. Tam przydałby się taki budżet obywatelski, mieszkańcy wiedzieliby jak go wydać.

To są takie moje refleksje po debacie budżetowej. "

**Pani A. Skalska** zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego o ustalenie harmonogramu sesji na 2016 rok.

**Ad. 9.** Odpowiedzi na wnioski, interpelacje i zapytania.

**Przewodniczący** odpowiedział, że na połączonych komisjach zapadła decyzja, że sesje będą się odbywać w ostatnie środy miesiąca a połączone komisje we wtorki, tydzień przed sesją, dlatego 10 lutego to też środa.

**Pan Burmistrz** odpowiedział: „Pytanie pana Derenia o parking przy ulicy Gdańskiej- rzeczywiście trwają tam prace, one mają na celu uporządkowanie tego terenu. Właściciel posesji swoją granicę miał w naszym pasie drogowym, po rozmowie uzgodniliśmy, że właściciel tej działki ogrodzi to tak, jak ma to w granicach swojej działki i to zrobił. Powstała sytuacja, że były dwa ogrodzenia, więc postanowiliśmy, że uporządkujemy ten teren i to dzieje się tam dzisiaj. I teraz jest pytanie czy wątpliwości czy to jest miejsce na parking czy nie. Dzisiaj nie wiemy, ponieważ nie zakładamy dzisiaj, że ten parking jest tam dzisiaj potrzebny, widzimy taką możliwość. Długość tego pasa zieleni będzie odpowiadała parametrom, które muszą odpowiadać miejscom parkingowym, ale czy tak będzie nie wiem, bo nawet dzisiaj nie mamy dokumentacji. Gdyby coś takiego było, a mieszkańcy nie wyrażą zgody to będzie zwyczajny pas zieleni, natomiast tak sobie myślałem, że byłoby to możliwe do wykonania w sytuacji kiedy byśmy kończyli ulicę Gdańską, czyli ten trzeci etap porządkując ładnie ten teren. Ja będzie w przyszłości zobaczymy, będziemy też słuchać oczywiście mieszkańców. Nikt na siłę tam nic nie będzie robił, choć wiemy, że również w tym miejscu byłoby zainteresowanie na ustawienie samochodu.

Jeśli chodzi o ulicę Gdańską, panie przewodniczący, ja po raz kolejny proszę pana o więcej optymizmu. Mówienie o tym, że budynek socjalny pochłonie wszystkie pieniądze, to jest nieprawda, bo on w przyszłym roku kosztuje nas z grubsza 7 200 000 zł. I to będzie budynek pod klucz. Ja już wielokrotnie mówiłem, że zbieżnie droga będzie wykonywana z tym budynkiem, bo tak trzeba. My dzisiaj już rozmawiamy z wykonawcą, żeby rozpocząć przetarg i wpuścić wykonawcę na te inwestycje, wykonując ją, najpierw trzeba zrobić oczywiście odwodnienie, jakaś

zastępcza droga z docieraniem dostarczonych materiałów na budowę, także zapewniam pana, że to będzie robione w jednym czasie i kiedy będzie budynek oddawany, będzie wykonana droga.

Jeśli chodzi o środki na wspólnoty mieszkaniowe, to ja sobie zdaje sprawę z tego, że stan niektórych obiektów, nie tylko na zatorzu ale również w centrum miasta wymaga wiele do zrobienia. Tylko też są wspólnoty mieszkaniowe i my mamy tyle możliwości wprowadzenia środków do wspólnoty mieszkaniowej ile mamy procentowego udziału w tej wspólnotcie. "

**Pan A. Kot** kierownik Wydziału Gosp. Komunalnej i Ochrony Środowiska powiedział: „Jeżeli chodzi o drewno, które jest na ulicy Dobra Rycerskie to decyzją starostwa powiatowego przeprowadziliśmy trzebież na terenach leśnych podległych pod miasto Świdwin. Pozyskaliśmy 239 metrów drewna. To drewno wyceniliśmy, wystawiliśmy do przetargu na sprzedaż, ale żadna firma nie była zainteresowana kupnem tego drewna na dzień dzisiejszy. Po nowym roku ponownie ogłosimy przetarg na sprzedaż tego drewna. "

**Pan L. Jasiukiewicz** dyrektor PW „Relax” powiedział: „Oświadczam po raz kolejny, że z pomieszczeń na stadionie nie korzysta nikt nieuprawniony. Uprawniony do korzystania jest gospodarz, ewentualnie osoby czasowo przesunięte do pracy na stadion, kierownictwo i piłkarze „Spójni” Świdwin. Poza tym nikt więcej tam nie przebywa. Mówił pan o jakimś używaniu, widział pan światła, w saunie, w pomieszczeniu, w którym nie ma okien. Po drugie sauna od ośmiu lat nie funkcjonuje, nie istnieje. Oświetlenie, z tyłu budynku, na zapleczu jest lampka, która sama się zapala, jest z czujnikiem zmierzchowym, która oświetla teren i która być może jest widoczna przez pomieszczenia, prześwit w kierunku kortu. To jest żarówka pięciowatowa, ledowa, trzydzieści groszy miesięcznie, tyle wynosi zużycie. Jeżeli chodzi o kontrole liczników, to nie ma w zarządzaniu takiej możliwości żeby tego nie kontrolować. Liczniki wody, energii, ciepłej, gazowej są kontrolowane na bieżąco. Wszystkie faktury są opisywane za zgodność zużycia. W tym roku w okresie letnim wprowadziłem dodatkowo konieczność sprawdzania zużycia wody na zasadzie rejestrowania codziennie, dwukrotnie, rano i wieczorem, po to właśnie żeby sprawdzić jakie jest zużycie przez zawodników czy w czasie meczów. Twierdzi pan, że wie kto tam przebywa. To proszę powiedzieć. "

**Pan J. Łosowski** powiedział: „Policja się zajmie tą osobą."

**Pan L. Jasiukiewicz** odpowiedział: „Już kiedyś rozmawialiśmy. Ma pan mój telefon i powiedziałem żeby pan dzwonił w każdej chwili gdy widzi pan jakieś nieprawidłowości i się

skończyło na tym. Powiedział pan, że widział jakiegoś mojego pracownika. Ja się z nim skontaktowałem i skierowałem go do pana, żeby to wyjaśnić i szybko się pan z tego wycofał. Teraz kolejnego będzie pan oskarżał. Nie wiem jaki to ma sens.

Powtarzam jeszcze raz, nie przebywa tam nikt poza osobami, które są uprawnione. Obecnie sezon jest na stadionie nieczynny, a mój pracownik na podstawie umowy między nami, który obecnie jest na urlopie kontroluje ten obiekt, w momentach kiedy uważa to za stosowne. "

**Pan J. Łosowski** powiedział: „Panie dyrektorze, po tym telefonie, nie było żadnej reakcji. Ja zgłaszałem na ostatniej komisji. Jeżeli jest pracownik to niech się zajmie tym obiektem. On za to bierze pieniądze. Ja się zwracałem do burmistrza o sprzątanie. Ja nie jestem osobą u pana pracującą, ja mogę panu powiedzieć jako przewodniczący rady dzielnicy. Ja wczoraj z panem Szlugą Bogdanem stałem prawie 2,5 godziny i obserwowaliśmy tą osobę. Ja powiem, że to nie była osoba zatrudniona w OSIR-e. A ja mam świadka i na drugi raz nie będę do pana dzwonił, bo pan raz odbierze, raz nie odbierze. Zgłoszę to do straży miejskiej albo zgłoszę to na komisariat do dzielnicowego. Pan się wtedy przekona, bo ja mam świadków. A jak pan się chce dowiedzieć, to pan przyjdzie do mnie i ja panu powiem, czy mówię prawdę czy nie, bo pan mi nie wierzy.

Druga sprawa żadnego odbicia światła nie ma. Ja tam pracowałem 9 lat i tam nie było żadnego odbicia, niech pan nie żartuje. Tam była kamera, monitoring i tam trzeba założyć, bo tam się cuda dzieją. "

**Przewodniczący** zaproponował: „czy możemy problem w inny sposób załatwić. Proponuję spotkać się jutro do południa, na obiekcie i wyjaśnić sobie skąd światło i w jakim czasie."

**Pan J. Łosowski** odpowiedział: „Proszę o dwie minuty. Ja naprawdę mówię szczerze. Ja tam pracowałem, ja tam wiem i pan B. Szluga też powiedział. Wczoraj byłem u niego, rozmawialiśmy, staliśmy. Pan Rudnicki powiedział, panowie wy się nadajecie do zsypu, panie Łosowski i panie Szluga. Niestety, bo tam przychodzą osoby związane z tą osobą i jeszcze zatrudnione w OSIR-e. Życzę panu dobrego roku i zdrowia i niech się pan zajmie tym obiektem, bo tam zarasta, krzewy, liście, brud, na około jest bałagan. "

**Pan L. Jasiukiewicz** powiedział: „Ja cały czas słyszę jak tam było pięknie jak pan tam pracował, jak pan tam dbał. Tylko pozwoli pan niech oceni pana pracę ktoś z zewnątrz, a nie pan nam mówi jak pan tam pracował. "



**Pan J. Łosowski** powiedział: „Pan jeszcze bosso latał jak ja pracowałem.”

**Pan M. Dereń** powiedział, że życzy panu Burmistrzowi i Radzie szczęśliwego nowego roku.

**Przewodniczący** również złożył wszystkim życzenia.

**Ad 10.** Zamknięcie sesji.

**Przewodniczący Rady** o godz. 14:50 zamknął XIV sesję Rady Miasta.

Protokołowała:  
M. Tyszczyk

**Przewodniczący Rady**  
**Henryk Klaman**