

Protokół Nr 6/2015

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 24 września 2015r.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Rozpatrzenie skargi Pana Tadeusza Burzyńskiego na działalność Burmistrza Miasta, skierowanej do Przewodniczącego Rady Miasta. W załączniku skargi - uzasadnienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie.
3. Wolne wnioski i zapytania.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Obecni na posiedzeniu:

Sześciu członków komisji – zgodnie z listą obecności

Urszula Cieślińska – Skarbnik Miasta

Andrzej Rewiński – Sekretarz Miasta

Maria Piętka – Inspektor ds. podatków

Ad.1

Przewodniczący Komisji Zdzisław Dostatni powitał zaproszonych gości, członków Komisji Rewizyjnej, następnie zapoznał zebranych z tematem posiedzenia.

Ad.2

Po przeanalizowaniu skargi oraz szczegółowych wyjaśnieniach Pani Urszuli Cieślińskiej skarbnik miasta i Pana Andrzeja Rewińskiego sekretarza miasta komisja stwierdza co następuje:

1. W dniu 18.06.2015 roku Pan Tomasz Burzyński i Pani Jadwiga Burzyńska przybyli do Urzędu Miasta, aby wyjaśnić sprawę podwójnie naliczonego podatku od nieruchomości.

Rozmowa odbyła się z Panią Urszulą Cieślińską, skarbnik miasta, która w sposób lekceważący i opryskliwy stwierdziła, że będą mieli nadpłatę i nie załatwiła sprawy.

2. W dniu 19 czerwca 2015 roku od decyzji nr PFB. 3120.3967.2015 Burmistrz Miasta Świdwin z dnia 3 czerwca 2015 roku doręczonej w dniu 17 czerwca 2015 roku w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za 2015 na kwotę 128 złotych złożył odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie.
3. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie na posiedzeniu w dniu 3 września decyzja nr SKO.414.1769.2015 z dnia 3 września 2015 roku Orzeka: uchylić zaskarżoną decyzję i umorzyć postępowanie w sprawie.
4. Pani Urszula Cieślińska skarbnik miasta wyjaśnia, że zawiadomieniem z dnia 28 kwietnia 2015r. z ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Świdwinie organ podatkowy pozyskał informację, że na podstawie aktu notarialnego nr 596/2015 z dnia 18 lutego 2015r. spadek po Bogdanie Burzyńskim zmarłym 20 stycznia 2015r. dziedziczą żona Jadwiga Burzyńska oraz syn Tomasz Burzyński.

W związku z powyższym w dniu 19 maja 2015r. organ podatkowy wezwał spadkobierców do złożenia informacji na podatek od nieruchomości (wezwanie odebrane 20.05.2015r.)

W dniu 2 czerwca 2015r. ww. złożyli w organie podatkowym informację na podatek od nieruchomości.

Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych podatnik jest zobowiązany złożyć informacje na podatek od nieruchomości. Przepis ten stanowi, że osoby fizyczne, z zastrzeżeniem ust. 11, są zobowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości.

W tym przypadku Jadwiga i Tomasz Burzyński nie wywiązali się z obowiązującego przepisu gdyż nie złożyli informacji na podatek od nieruchomości w terminie przewidzianym prawem.

Decyzją z dnia 3 czerwca 2015r. znak PFB.3120.3967.2015 organ podatkowy ustalił Pani Jadwidze Burzyńskiej i Panu Tomaszowi Burzyńskiemu zobowiązanie podatkowe w podatku od nieruchomości za rok 2015. Wymiar podatku został dokonany na podstawie złożonych przez nich w dniu 2 czerwca 2015r. informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz danych z ewidencji gruntów i budynków. Od powyższej decyzji Pan Tomasz Burzyński wniósł odwołanie, w którym to nie było jasno sprecyzowanych zarzutów przeciwko tej decyzji w związku z tym organ I instancji wezwał podatnika na podstawie art. 169 o.p. do jego uzupełnienia. Stosownie do art. 222 o.p. odwołanie od decyzji organu podatkowego powinno zawierać :

- 1) zarzuty przeciw decyzji;
- 2) określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz
- 3) wskazać dowody uzasadniające to żądanie.

W orzecznictwie sądowym zwraca się szczególną uwagę na obowiązki wynikające z tej regulacji dla odwołujących się. W wyroku z dnia 7 maja 1993r. NSA podkreślił, że odwołanie w postępowaniu podatkowym nie może być prostym wyrazem niezadowolenia z decyzji, ale powinno zawierać trzy istotne elementy, tj. zarzuty stawiane decyzji organowi podatkowemu, określać zakres i rodzaj zmian, które powinny być wprowadzone do tej decyzji oraz uzasadnić zarzuty i żądania przez powołanie dowodów. W przypadku wniesionego odwołania przez pana Tomasza Burzyńskiego zabrakło tych trzech podstawowych elementów. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy był zobligowany do zastosowania trybu postępowania określonego w przepisie art. 169 o.p. i wezwał stronę do uzupełnienia odwołania. W odpowiedzi na wezwanie strona niczego nie wyjaśniła a jedynie wniosła kolejny zarzut, iż organ podatkowy nie miał prawa wzywać go do uzupełnienia odwołania. Zarzut był bezpodstawny.

W świetle art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 21 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014r. poz. 849 ze zm.) w przypadku gdy nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej osób, stanowi odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego, ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach. Skoro Tomasz Burzyński i Jadwiga Burzyńska są współwłaścicielami nieruchomości znajdujących się na terenie miasta Świdwin, ciąży na nich solidarny obowiązek podatkowy w podatkach od nieruchomości. Aby powstało solidarne zobowiązanie podatkowe w podatku od nieruchomości, zgodnie z przepisami art. 21 § 1 pkt. 2 ustawy – Ordynacja Podatkowa, konieczne jest doręczenie każdemu ze współwłaścicieli nieruchomości po jednym egzemplarzu decyzji ustalających to zobowiązanie. Stosownie do powołanego wyżej art. 3 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, opodatkowuje się jedną decyzją podatkową nakładającą na jedno zobowiązanie wszystkich współwłaścicieli, doręczając każdemu z nich. Solidarność takiego zobowiązania polega na tym, że organ podatkowy ma prawo dochodzić całości zobowiązań od któregokolwiek ze współwłaścicieli, ale uregulowanie takiego zobowiązania przez jednego choćby ze współwłaścicieli, powoduje wygaśnięcie zobowiązania w stosunku do wszystkich pozostałych. W związku z powyższym doręczenie po jednym egzemplarzu tej samej decyzji Tomaszowi Burzyńskiemu i Jadwidze Burzyńskiej jest prawidłowe, zgodnie z obowiązującymi przepisami i nie ma podstaw do wnioskowanego anulowania egzemplarza decyzji doręzonego Tomaszowi Burzyńskiemu. Wcześniejsza zapłata podatku, dokonana przed otrzymaniem decyzji podatkowej, nie znosi bowiem obowiązku wydania takiej decyzji i doręczenia jej wszystkim podatnikom, stosownie do wymogów określonych w art. 21, §1, pkt 2 ustawy – Ordynacja podatkowa. Bez znaczenia dla doręczenia decyzji dla Tomasza Burzyńskiego jest fakt zapłaty przez właściciela podatku w dniu 9 marca 2015r. Stosownie do treści art. 91 Ordynacji podatkowej do odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego. Przepis art. 366 k.c. stanowi, że odpowiedzialność solidarna oznacza, że wierzyciel może żądać całości lub części świadczenia od wszystkich dłużników łącznie od kilku z nich lub od każdego z osobna, a

zaspokojenie wierzyciela przez któregokolwiek z dłużników zwalnia pozostałych, przy czym aż do zupełnego zaspokojenia wierzyciela wszyscy dłużnicy solidarni pozostają zobowiązani. W tym przypadku spełnienie obowiązku i uiszczenie podatku w całości przez Jadwigę Burzyńską zwalnia Tomasza Burzyńskiego od obowiązku zapłaty.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie uznało, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie, lecz z innych powodów niż zarzuty wskazane przez podatnika, a mianowicie faktu, że z chwilą śmierci (20.01.2015r.) Pana Bogdana Burzyńskiego Pan Tomasz Burzyński stał się spadkobiercą i z tą też datą przejmuje wszelkie zobowiązania podatkowe. W związku z tym obowiązek podatkowy w tym przypadku istniał za 11 miesięcy a nie za 8 miesięcy jak to wynika z wydanej przez organ podatkowy decyzji w dniu 3 czerwca 2015r. nr PFB.3120.3967.2015.

Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie nie oznacza tego, że wydanie dla Pana Tomasza Burzyńskiego było niezgodne z prawem cyt. „ Rozstrzygnięcie Kolegium nie oznacza w żadnym wypadku, iż nie jest dopuszczalne wydanie decyzji wymiarowej względem Pana Tomasza Burzyńskiego jednego ze spadkobierców zmarłego Bogdana Burzyńskiego. Skarżący posiada bowiem bezspornie status podatnika podatku od nieruchomości określonego w art. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a ustalenie wymiaru podatku od nieruchomości w drodze decyzji nie ma charakteru uznaniowego lecz nosi charakter obligatoryjny. Organ podatkowy właściwy względem położenia nieruchomości ma obowiązek ustalić podatek od nieruchomości względem osób fizycznych w drodze decyzji. Decyzja taka ma charakter konstytutywny, a bez niej obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości osób fizycznych nie powstaje. Bez znaczenia przy tym pozostaje okoliczność realizacji przez podatnika obowiązku podatkowego przed wydaniem decyzji. Uregulowanie podatku nie ma wpływu na obowiązek wydania decyzji wymiarowej przez właściwy organ. Decyzja określająca wymiar podatku od nieruchomości dla osób fizycznych ma charakter konstytutywny i bez jej wydania obowiązek podatkowy nie powstaje.”

5. W punkcie 4 Komisja zakończyła posiedzenie.

Posiedzenie Komisji będzie kontynuowane 2 października 2015r. o godzinie 9⁰⁰ w biurze Rady Miasta Świdwin. Na posiedzenie zostanie zaproszony Pan Tomasz Burzyński, celem przedłożenia swojego stanowiska.

Tadeusz Jostek