

Świdwin, 2015 r.-09-23

## Opinia prawna

**Przedmiot opinii:** ocena prawna zasadności wezwania z dnia 18-09-2015 r. do uzupełnienia dowodów w sprawie: skargi na Burmistrza Miasta Świdwin z dnia 08.09.2015 r. oraz przywrócenie właściwego biegu dla wniesionej przeze mnie skargi zgodnie z trybem rozpatrywania skarg i wniosków adresowanego do Rady Miasta Świdwin wniesionego przez Radnego Rady Miasta Świdwin Marka Tarkę.

### I.

W dniu sporządzenia niniejszej opinii został przygotowany już projekt Uchwały NR X/74/15 Rady Miasta Świdwin z dnia 24 września 2015 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Świdwin. Przedmiotem tej skargi wniesionej przez w/w Radnego Marka Tarkę jest działalność Burmistrza Miasta Świdwin, dotycząca pozbawienia mieszkańców Świdwina pełnego, niezmontowanego przekazu audiowizualnego z obrad sesji rady Miasta Świdwin w dniu 27 sierpnia 2015 roku.

W załączniku do projektu uchwały zamieszczone jest szczegółowe uzasadnienie uchwały. W uzasadnieniu zostało stwierdzone m.in., że Komisje połączone Rady Miasta Świdwin: Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, Komisja Bezpieczeństwa, Praworządności, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Oświaty, Sportu i Polityki Społecznej przedmiotową skargę rozpatrywały na posiedzeniu w dniu 17 września 2015 r..

Przewiduje się, że w czasie obrad sesji w dniu 24.09.2015 r. Przewodniczący Rady Miasta ujawni treść umowy z dnia 12 stycznia 2015 r. zawartej w dniu 12 stycznia 2015 r. pomiędzy Gminą Miejską Świdwin, Plac Konstytucji 3 Maja 1 reprezentowana przez Burmistrza Miasta Pana mgr Jana Owsiaaka i Regą TV reprezentowana przez właściciela Pana Remigiusza Warcholskiego.

Przedmiotowa umowa jest powoływana w treści uzasadnienia projektu w/w Uchwały uzasadniającej skargę za bezzasadną.

### II.

Zagadnienia podniesione przez skarżącego w opiniowanym wezwaniu z 18.09.2015 r. nie były przedmiotem skargi z 8.09.2015 r. i z tej przyczyny Rada Miasta nie może rozpoznawać w dniu 24 września 2015 r. zagadnień stanowiących przedmiot

wezwania. W skardze Pan Marek Tarka nie poruszał w ogóle zagadnień dotyczących wydania mu w/w umowy. W dniu 17 września 2015 r. w czasie posiedzenia połączonych w/w Komisji Rady Miasta Świdwin Marek Tarka został prawidłowo pouczone przez Sekretarza Miasta Andrzeja Rewińskiego o możliwości złożenia wniosku o udostępnienie informacji publicznej jako koniecznym warunkiem rozpatrzenia wniosku o wydanie umowy.

W tym samym dniu taki wniosek został złożony przez Marka Tarkę i uwzględniony poprzez wydanie umowy w dniu 22 września 2015 r. Skarżący złożył zatem wezwanie do uzupełnienia dowodów w sprawie nazajutrz po złożeniu wniosku o udostępnienie informacji publicznej nie oczekując na wynik postępowania w sprawie złożonego przez niego wniosku o udostępnienie umowy. Wezwanie tym samym jest bezzasadne chociażby z powodu przedwczesności jego złożenia.

Bezprzedmiotowe jest rozpoznawanie wezwania przez Radę Miasta z tej przyczyny, że w terminie ustawowym umowa została udostępniona skarżącemu.

Burmistrz Miasta udostępnił treść umowy zarówno skarżącemu, jak i Radzie Miasta Świdwin. Udostępnienie tekstu umowy Radzie Miasta Świdwin stało się możliwe w dniu 22 września 2015 r. t.j. w dacie podjęcia decyzji przez Burmistrza o udostępnienie umowy. Udostępnienie miało prawidłową formę czynności materialno – technicznej. Przed 22 września 2015 r. niedopuszczalne było udostępnienie tekstu umowy radnym wraz z innymi materiałami na obrady sesji udostępnionym radnym 14 września 2015 r.


Nie było dopuszczalne udostępnienie umowy w czasie posiedzenia połączonych komisji w dniu 17.09.2015 r. z tej samej przyczyny (gdyż Burmistrz w tej dacie nie rozstrzygnął jeszcze czy umowa zostanie Markowi Tarce wydana).

Zawarty w wezwaniu zarzut naruszenia § 9. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków jest chybiony, gdyż Rada Miasta Świdwin jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi w dniu 24 września 2015 roku otrzyma wśród niezbędnych materiałów do rozpatrzenia skargi także tekst w/w umowy.

Wezwanie z 18-09-2015 r. adresowane do Rady Miasta Świdwin zawiera w swojej istocie zarzuty, których adresatami są Przewodniczący Rady Miasta Świdwin oraz Sekretarz Miasta.

Przed przystąpieniem do rozpoznawania skargi w zakresie tylko takim w jakim została sporządzona Przewodniczący Rady Miasta powinien poinformować Radę

Miasta o treści wezwania nie traktując tego wezwania jako skargi. W tym zakresie w którym w wezwaniu Przewodniczący jest adresatem zarzutu Przewodniczący powinien wypowiedzieć się w czasie sesji. Niedopuszczalne prawnie byłoby rozpoznanie przez Radę Miasta zarzutów zawartych w wezwaniu w tej części, która dotyczy Sekretarza Miasta. W tej części wyłącznie właściwy do rozpatrzenia zarzutów jest Burmistrz Miasta jako przełożony Sekretarza Miasta Andrzeja Rewińskiego (pracownika samorządowego)

A handwritten signature in black ink is visible on the right side of the page. To its right, there is a faint, circular stamp containing illegible text, possibly a date or official seal.

