

KANCELARIA ADWOKACKA
ADWOKAT
mgr Zdzisław Mikucki
ul. Niepodległości 44, 73-150 ŁOBEZ
kom. 0604 564962, tel./fax (091)397 33 71
NIP 854-001-33-35
mail: adwokatmikucki@wp.pl

28.07.2015

Przewodniczący R. M.
Kusie R. M.

Pan Przewodniczący Rady Miasta

Wpłynęło dnia 15.07.2015r.

Nr sprawy BR.0001.M.2015.

Świdwin, 2015-07-15

Opinia prawna

Załącznik nr 5... do Protokołu nr 1/2015
Rady Miasta Świdwin z dnia 11.07.2015r.

Przedmiot opinii: ocena charakteru prawnego zarzutów zgłaszanych przez Zbigniewa Rybickiego jako osobę upoważnioną do reprezentowania „ Ferroplast” Z.E.D. Rybiccy Spółka Jawna w piśmie z 24.06.2015 adresowanym do Przewodniczącego Rady Miasta Świdwin i Radnych Rady Miasta Świdwin.

I. W wykazie nr 3/2012 z 16.03.2012r. na stronie 3 w punkcie IV . Miasto Świdwin zawarło ofertę zbycia elektronicznej wagi samochodowej o cechach opisanych w tym wykazie.

Analogicznie cechy opisu wagi zostały zawarte w późniejszym wykazie nr 6/2012 z 14.06.2012r. z 14.06.2014r. z tą różnicą, że cena wywołania została obniżona. W ogłoszonym przetargu 6/2012 z 1. X. 2012r. na stronie 2 pod pozycją IV. zostały zamieszczone szczegółowe cechy opisane tego przedmiotu przetargu oraz warunki zawarcia umowy kupna – sprzedaży. Z ogłoszenia przetargu wynika, że był to III ustny przetarg nieograniczony. Z protokołu odbytego 9.XI. 2012r. ustnego przetargu nieograniczonego wynika, że cechy wagi oraz warunki zawarcia umowy kupna-sprzedaży, zostały podane zgodnie z treścią podanego do wiadomości publicznej ogłoszenia przetargu, Zbigniew Rybicki zaoferował najwyższą cenę i w związku z tym Komisja Przetargowa stwierdziła, że Z. Rybicki kupił wagę za cenę przez niego określoną w czasie przetargu. Integralną częścią umowy kupna- sprzedaży są podane w ogłoszeniu przetargu następujące elementy:

„Elektroniczna waga samochodowa najazdowa WEN pomost o wymiarach 3m x 8m, o nośności min 400 kg – max 40t, z czujnikami elektronicznymi firmy HBM (Niemcy). Waga była użytkowana przez okres 6 lat do dnia 31.12.2011r. Waga jest zamontowana na wjeździe do nieczynnego wysypiska. **Demontaż wagi na koszt nabywcy**”. (wyłączenie przez autora opinii).

Zbigniew Rybicki stał się właścicielem nabytej w drodze przetargu 9. XI. 2012r. Cenę wagi uregulował w całości.

Wobec nie wykonywania obowiązku demontażu wagi na jego koszt po 9. XI. 2012 . Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Świdwin Arkadiusz Kot wielokrotnie informował zarówno Zbigniewa Rybickiego i jego syna Dawida Rybickiego (współwłaściciela Spółki Jawnej „ Ferroplast”) o obowiązku demontażu wagi na koszt nabywcy.

Ponieważ przypomnienia o tym obowiązku okazały się bezskuteczne Zastępca Burmistrza Miasta Świdwin Zygmunt Maksiak w piśmie z 1.09.2014r.

KOŚ.033.6.2014.AK zwrócił się z prośbą o zdemontowanie wagi, zamontowanej na wjeździe na wysypisko „Świdwinek II” w ciągu 14 dni od daty otrzymania pisma. W piśmie tym podniósł, że usytuowanie elektronicznej wagi samochodowej najazdowej WEN koliduje z zakresem przewidzianych do wykonywania prac, związanych z rekultywacją składowiska. W przypadku nie zdemontowania wagi Urząd Miasta nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne zniszczenia.

Wskazał w/w Arkadiusza Kota jako osobę do kontaktu. Z Rybicki udzielił odpowiedzi na w/w pismo Zastępcy Burmistrza w piśmie z 9.09.2014r. informując w nim, że waga nie odpowiada przedmiotowi przetargu, w jakim była do przetargu wystawiana. W załączeniu przedłożył notatkę służbową opisującą stan wagi na dzień 09.09.2014r. Brakuje w niej m.in. czujników i sumatora połączeniowego. Brak tych elementów uniemożliwia jej użytkowanie. W dalszej części pisma stwierdził, że odmawia odbioru wagi. W omawianym piśmie zwrócił się z prośbą o informację, czy waga zostanie doprowadzona do użytku zgodnie z jej stanem z dnia ogłoszenia przetargu. Gdyby było to niemożliwe, to wniósł o dokonanie wyceny brakujących elementów i obniżenie ceny sprzedaży wagi.

Wymieniony w treści załączonej do pisma z 9.09.2014r. notatki służbowej pracownik Urzędu Miasta Tadeusz Fabianiak jako jeden z uczestników oględzin wagi w dniu 9.09.2014r. odmówił podpisu pod treścią notatki - świadczy o tym fakcie odręczny zapis "odmówił podpisu w miejscu przeznaczonym przez Z. Rybickiego na złożenie podpisu przez tego pracownika Urzędu". Notatka kończy się stwierdzeniem, że Z. Rybicki odstępuje od demontażu wagi. W odpowiedzi na omówione wyżej pismo z 9.09.2014r. i załączonej do niego notatki Zastępcy Burmistrza Miasta Świdwin w piśmie z 3. X. 2014r. stwierdził, że prosi po raz drugi o zdemontowanie wagi samochodowej zamontowanej na wjeździe na wysypisko „Świdwinek II” w ciągu 7 dni od dnia otrzymania pisma z 3. X. 2014 r. przypomniał, że w dniu 9 listopada 2012 r. w drodze ustnego przetargu nieograniczonego Z. Rybicki nabył w/w wagę i stał się właścicielem. Poinformował, że w chwili obecnej został już rozstrzygnięty przetarg na rekultywację składowiska „Świdwinek II”. Plac budowy został przekazany firmie prowadzącej rekultywację, a usytuowanie zakupionej przez Z. Rybickiego wagi koliduje z zakresem prowadzonych prac. Wskazał, że w Urzędzie Miasta Świdwin w pokoju 31 znajduje się urządzenie związane z tą wagą tj. elektroniczny wyświetlacz o czym został poinformowany w dniu 09.09.2014r. pełnomocnik Z. Rybickiego Pan Z. Michna. W/w urządzenie jest również do odbioru. Stwierdził w tymże piśmie, że jeżeli w ciągu 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma waga nie zostanie zdemontowana będziemy zmuszeni ją usunąć, przy pomocy specjalistycznej firmy, a kosztami jej demontażu

zostanie obciążony Z. Rybicki. Wobec powyższego jeszcze raz Zastępca Burmistrza poprosił o demontaż wagi w wyznaczonym terminie.

Było to ostatnie pismo pochodzące z Urzędu Miasta Świdwin.

Z. Rybicki zareagował na pismo z 3. X. 2014r. pismem z 13. X. 2014r. stwierdzeniami, że „waga nie odpowiada przedmiotowi przetargu i stanowi, w jakim była do przetargu wystawiana. Brakuje w niej osłon gniazda czujników, osłony sumatora, brak sumatora, posiada uszkodzone czujniki (ucięte przewody uniemożliwiające naprawę). Brak tych elementów jak ich niesprawność, uniemożliwia jej użytkowanie. Szczegółowe oględziny wagi zostały przeprowadzone w dniu 09.09.2014r. m.in. w obecności pracownika urzędu Pana Tadeusza Fabianiak, producenta wagi Pana Tomasza Hojsak i jego syna Pana Michała Hojsak. W piśmie z dnia 03.10.2014r. nie odnieśliście się Państwo w ogóle do stanu technicznego wagi. Oczywistym jest, że stan wagi jest gorszy niż z tego wskazanego w ogłoszeniu przetargu. Nie posiada urządzeń niezbędnych do jej funkcjonowania. Od chwili zakończenia przetargu i zapłaty ceny sprzedaży nie wskazaliście Państwo dnia odbioru wagi. My byliśmy gotowi do odbioru w każdym czasie. Nie do pomyślenia jest, aby na terenie przez Państwa zarządzanym doszło do takiej sytuacji. Do czasu przekazania wagi ponosicie Państwo pełna odpowiedzialność za jej stan. Nie mogliśmy wejść kiedy chcemy na Państwa teren i zdemontować wagi (teren ogrodzony i zamknięty). Powinniście Państwo po ogłoszeniu wyniku przetargu (protokół z dnia 09.11.2012r.) wskazać termin przekazania preczy i przekazać ją protokołem zdawczo – odbiorczym. Nie dopilnowanie przez Państwa tych formalności spowodowało uszkodzenie wagi w taki sposób, że nie nadaje się do użytkowania w obecnym stanie.

W związku z powyższym proszę o informację czy waga zostanie doprowadzona do użytku zgodnie z jej stanem z dnia ogłoszenia przetargu. Gdyby było niemożliwe, to po raz kolejny wnoszę o dokonanie wyceny brakujących i uszkodzonych elementów i obniżenie ceny sprzedaży wagi. Panie Burmistrzu, jesteśmy gotowi do rozmów w powyższej sprawie i myślę, że zostanie wypracowane stanowiska satysfakcjonujące obydwie strony. Proponuje aby Pan wyznaczył termin spotkania, na którym to spotkaniu wyjaśnimy sporną sprawę oraz termin demontażu wagi.”

Na zacytowane wyżej pismo Z. Rybickiego z 13. X. 2014r. Burmistrz nie udzielił odpowiedzi.

Ostatnim pismem w sprawie jest pismo Z. Rybickiego z 24.06.2015r. adresowane do Przewodniczącego i Radnych Rady Miasta Świdwin.

II. W piśmie z 24.06.2015r. (stanowiącym przedmiot opinii) zwrócił się do adresatów pisma o podjęcie działań zobowiązujących Burmistrza Miasta Świdwina do podjęcia zgodnych z prawem działań w przedmiocie wywiązywania się z warunków przetargów oraz zawieranych umów.

Opisując wybiórczo istotne elementy stanu faktycznego i zarazem pomijając inne istotne elementy (opisane w punkcie I opinii) sformułował pretensje pod adresem Burmistrza sprowadzające się in concreto do **żądania obniżenia ceny wagi**. Zarzut, że waga nie odpowiada przedmiotowi przetargu skarżący po raz pierwszy sformułował w piśmie z 9 września 2014r, Chociaż nabył prawo własności wagi w dniu 9 listopada 2012r.

Ze skargi wynika, że przyczyną jej wniesienia jest nieuwzględnienie przez Burmistrza żądania obniżenia ceny. W końcowej części skargi zawarł następujące stwierdzenia :

„Burmistrz nie szanuje swoich kontrahentów, nie działa zgodnie z przepisami prawa i zawartymi umowami. Burmistrz źle traktuje przedsiębiorców, którzy wnoszą ogromne podatki na rzecz Miasta. Przypomnę, że kwota podatku wnoszona przez Nas na rzecz Miasta wynosi blisko 500.000zł rocznie. Wskazuje, że ja oraz moja firma posiadamy ogromny wkład w rozwój Świdwina, przez co otrzymałem tytuł „Zasłużony dla Miasta Świdwin”. Nie do pomyślenia jest, aby w tak błahej sprawie, Burmistrz Miasta tak niedobrze traktował świdwińskich przedsiębiorców. Pokazuje tym, że nie dba ani o rozwój miasta, ani o dobro przedsiębiorców i lokalnych firm. Prowokuje tylko kolejne konflikty, które niedobrze odbiją się na obopólnej współpracy.

Mając powyższe na uwadze proszę o zajęcie się sprawą i przyjrzenie się działalności Burmistrza w tym zakresie. Działania Burmistrza narażają Miasto Świdwin na straty. Nie chciałbym wytaczać procesu sądowego, lecz brak reakcji zmusi mnie do tego. Państwo jako radni sprawujecie kontrolę nad Burmistrzem. Proszę o doprowadzenie do sytuacji, w której Burmistrz będzie działał zgodnie z prawem.”

Wobec nie załączenia do skargi żadnych z powoływanych w treści skargi dokumentów Przewodniczący Rady Miasta w piśmie z 30.06.2015r. zwrócił się o ich przedłożenie.

Skarżący przy piśmie z 3 lipca 2015r. (doręczonym 7 lipca 2015r.) przedłożył dokumenty podnosząc w tymże piśmie (adresowanym do Rady Miasta Świdwin), że liczy na „ merytoryczne rozpatrzenie naszej prośby”. Jednocześnie zawnioskował o poinformowaniu o terminie posiedzenia komisji.

III. Kluczowym zagadnieniem jest odpowiedź na pytanie czy adresat skargi (Rada Miasta Świdwin, Radni Rady Miasta Świdwin) ma prawo lub obowiązek jej rozpatrzenia.

W istocie rzeczy przyczyną i podstawą zarzutów są *pretensje skarżącego wynikające z faktu, że Burmistrz Miasta Świdwin nie uwzględnił żądania obniżenia ceny wagi w okolicznościach opisywanych przez skarżącego.* W konsekwencji „zwrócił się do adresatów pisma o podjęcie działań zobowiązujących Burmistrza Miasta Świdwina do podjęcia zgodnych z prawem działań w przedmiocie wywiązywania się z warunków przetargów oraz zawieranych umów.” Formując zacytowane wyżej zdanie sformułował żądania uogólniające zacytowane na stronie 4 opinii. *Żądania uogólniające wynikają z faktu nie uwzględnienia przez Burmistrza żądania obniżenia ceny.*

Należy - niejako na marginesie - zaznaczyć, że w imieniu Miasta Świdwin pisemnie wypowiadał się w korespondencji ze skarżącym wyłącznie Zastępca Burmistrza Miasta. Fakt ten nie zmienia istoty rzeczy, że skutki prawne w zakresie nie uwzględnienia żądania obniżenia ceny dotyczą Miasta Świdwin.

Zagadnienia prawne dotyczące prawnej dopuszczalności uwzględnienia (nie uwzględnienia) roszczenia o obniżeniu ceny uregulowane są w przepisach o rękojmi za wady zawartych w k.c. poczynając od przepisu art. 556 k.c.w brzmieniu obowiązującym przed 25 grudnia 2014r.

Spory w tym w tym zakresie są sporami cywilnymi. . Stosownie do przepisu art. 2 §1 k.p.c. do rozpoznawania spraw cywilnych powołane są sądy powszechne, o ile sprawy te nie należą do właściwości sądów szczególnych, oraz Sąd Najwyższy. W związku z tym należy przestrzegać przepisu art. 223 §1 k.p.a. stanowiącego, że organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.

Gdyby Rada Miasta Świdwin miała rozpoznawać skargę – tak jak chce tego skarżący – to naruszyłaby cytowane wyżej przepisy art. 2 §1 k.p.c. i art. 223 §1 k.p.a. Organem wyłącznie właściwym do rozpatrzenia żądania obniżenia ceny wagi i ewentualnych nieprawidłowości Burmistrza w zakresie nie uwzględnienia tego żądania skarżącego jest Sąd Rejonowy w Białogardzie I Wydział Cywilny.

W myśl art. 231 k.p.a jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. Zgodnie z tym przepisem należy skarżącemu wskazać w/w Sąd jako organ wyłącznie właściwy do rozpatrzenia zarzutów podnoszonych w skardze w zakresie żądania obniżenia ceny i

pochodnych zarzutów będących konsekwencją zgłaszanego roszczenia o obniżeniu ceny.

IV. Wobec faktu wydania opinii w zakresie wyżej opisanym opiniujący przeanalizował także ewentualną zasadność roszczenia o obniżeniu ceny. W oparciu o całokształt ustaleń faktycznych wywiódł wniosek, że zgłaszane roszczenie jest bezzasadne z kilku niezależnych przyczyn. W wypadku wniesienia pozwu przez skarżącego argumenty przemawiające za bezzasadnością powództwa zostaną przedstawione w odpowiedzi na pozew.

ADWOKAT
radca prawny
mgr Filip W. Miłucki

