

**UCHWAŁA NR VI/42/15  
RADY MIASTA ŚWIDWIN  
z dnia 29 kwietnia 2015 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Świdwin.**

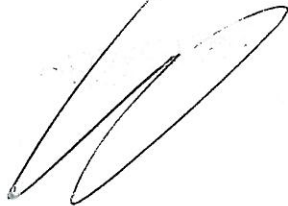
Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi pana Piotra Gulbasa na działalność Burmistrza Miasta Świdwin, dotyczącej naruszenia przepisów Uchwały Nr XXXVIII/292/06 Rady Miasta Świdwin z dnia 24 lutego 2006 r., uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn zawartych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Świdwin do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Projekt uchwały zgodny jest  
z przepisami prawa



**Przewodniczący Rady Miasta**  
  
**Henryk Klaman**

## Uzasadnienie

Skarżący Pan Piotr Gulbas 4 marca 2015 roku złożył w Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie skargę na Radę Miasta Świdwin w związku z nierozpatrzeniem jego skargi na Burmistrza. Wniosek złożony przez skarżącego dnia 17 listopada 2014 r. został zakwalifikowany jako wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Pan Gulbas 28 listopada 2014 roku otrzymał odpowiedź na swój wniosek wraz z pouczeniem o prawie wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Z tego prawa skarżący nie skorzystał. Wojewoda Zachoniopomorski uznał natomiast, że wniosek złożony przez Pana Gulbasa dnia 17 listopada 2014 r. jest skargą na działalność Burmistrza Miasta Świdwin w zakresie naruszenia przepisów Uchwały Nr XXXVIII/292/06 Rady Miasta Świdwin z dnia 24 lutego 2006 r. Skargę taką powinna rozpatrzyć Rada Miasta .

Komisje połączone Rady Miasta Świdwin: Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, Komisja Bezpieczeństwa, Praworządności, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej rozpatrywały ją na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2015 r. i ustaliły, co następuje:

Od początku opracowania nowego planu zagospodarowania przestrzennego obszar VII obejmującego obręb 013 i 015 Miasta Świdwin skarżący nie akceptował jego ustaleń dlatego też uchwałę Rady Miasta Świdwin uchwalającą ten plan Nr XXXVIII/292/06 z dnia 24 lutego 2006 roku, zaskarżył wezwaniem z dnia 3 marca 2006 r. Rada Miasta Świdwin uchwałą Nr XXXIX/307/06 z dnia 24 marca 2006 roku odmówiła zmiany uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru VII – obręb 013 i 015.

W następnej kolejności sprawę naruszenia prawa uchwałą Nr XXXVIII/292/06 Rady Miasta Świdwin rozpatrywał Sąd Okręgowy w Koszalinie I Wydział Cywilny wyrokiem z dnia 18 czerwca 2007 roku Sygn. akt C 437/06 oddalając powództwo. Na skutek wniesionej przez skarżącego jako powoda apelacji Sąd Apelacyjny w Szczecinie I Wydział Cywilny prawomocnym wyrokiem z dnia 20 stycznia 2010 roku Sygn. akt I ACa 764/09 oddalił apelację w zakresie zgłoszonych roszczeń ponieważ sprawy objęte skargami zostały już prawomocnie osądzone.

Skarżący Pan Piotr Gulbas nie jest właścicielem ani użytkownikiem wieczystym żadnej z nieruchomości położonych w obrębach geodezyjnych 013 i 015. Jest jedynie dzierżawcą działki będącej własnością Miasta Świdwin nr 166 dlatego też uchwalony Uchwałą Nr XXXVIII/292/06 Rady Miasta Świdwin z dnia 24 lutego 2006 roku, miejscowy plan obszar VII nie narusza jego interesu prawnego.

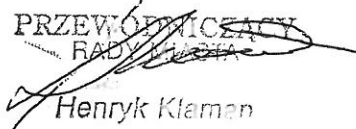
Część działki Miasta Świdwin nr 7/13 obręb 015 o powierzchni 600 m<sup>2</sup> jest dzierżawiona przez właściciela Zakładu Masarniczego.

Zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania dla obszaru VII jest ona oznaczona symbolem 67 P,UR i stanowi teren produkcji oraz usług rzemieślniczych. Ten teren jest przeznaczony na powiększenie istniejącego Zakładu Masarniczego i może być użytkowany jako wewnętrzny dojazd do zaplecza Zakładu. Burmistrz nie wydawał pozwolenia na budowę drogi gdyż nie leżało to w jego kompetencji.

Projektowane w miejscowym planie drogi dojazdowe o symbolach 028 KDD i 029 KDD w sąsiedztwie terenu 67 P,UR są zaplanowane na terenach należących do Miasta Świdwin i nie są one przedmiotem dzierżawy.

W świetle przedstawionych faktów Burmistrz nie naruszył przepisów uchwały Nr XXXVIII/292/06 Rady Miasta Świdwin.

W związku z powyższym skargę należy uznać za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA  
  
Henryk Klaman