

**UCHWAŁA Nr XLVI/394/2017**  
**RADY MIEJSKIEJ W SULEJOWIE**  
z dnia 27 października 2017 roku

**w sprawie rozpatrzenia skargi**  
**na działalność Burmistrza Sulejowa**

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1875), Rada Miejska w Sulejowie po zapoznaniu się ze stanowiskiem wszystkich komisji stałych Rady Miejskiej w Sulejowie uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się, że skarga złożona przez Luna-Park Sp. z o.o. z siedzibą w Zakopanem, reprezentowaną przez radcę prawnego Olafa Maciejewskiego na działalność Burmistrza Sulejowa oraz zastępcy Burmistrza Sulejowa jest bezzasadna z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały, będący jednocześnie zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sulejowie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**PRZEWODNICZĄCY RADY**  
*Adam Stobiecki*

*Bez zastrzeżeń:  
edw. Michałowski*

## Uzasadnienie

Dnia 11 sierpnia 2017 r. wpłynęło do Rady Miejskiej w Sulejowie pismo będące skargą na działalność Burmistrza Sulejowa oraz zastępcy Burmistrza Sulejowa, uzupełnione pismem do skargi z dnia 29 sierpnia 2017 r.

Stosowanie do treści art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, jest rada gminy.

Pismem z dnia 5 września 2017 r., znak: OR.0004.83.2017 Przewodniczący Rady Miejskiej w Sulejowie stosowanie do treści przepisu art. 237 § 1 i § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego poinformował skarżącego, że jego skarga zostanie rozpatrzona po zapoznaniu się z pełną dokumentacją dotyczącą przedmiotowej sprawy przez Komisję Rewizyjną, a na sesji Rady Miejskiej w Sulejowie zaplanowanej w miesiącu październiku 2017 r. zostanie podjęta uchwała w przedmiotowej sprawie.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sulejowie zapoznała się z dokumentacją przedmiotowej sprawy. Wyjaśnienia złożyli Zastępca Burmistrza Sulejowa Dorota Jankowska oraz Burmistrz Sulejowa Wojciech Ostrowski.

Komisja Rewizyjna jednomyślnie zaopiniowała, aby Rada Miejska uznała skargę za bezzasadną. Wbrew stanowisku skarżącego stwierdzić należy, że nie doszło do „przeniesienia imprezy Dni Sulejowa”, a w konsekwencji nie podejmowano ani nie podpisywano decyzji o przeniesieniu tej imprezy. Kwestia usytuowania poszczególnych obiektów na terenie organizowanej imprezy nie jest tożsama z „przeniesieniem imprezy w nowe miejsce”. Organizator imprezy, w tym przypadku Urząd Miejski w Sulejowie, jako odpowiedzialny za organizację imprezy zwanej „Maraton imprezowy”, winien kierować się względami bezpieczeństwa, a nie interesem gospodarczym firm prowadzących działalność na przyległym terenie. Rada Miejska w Sulejowie uznaje, że działania zarówno Burmistrza Sulejowa, jak i jego Zastępcy były działaniami mającymi na celu zapewnienie bezpieczeństwa organizowanego „Maratonu imprezowego” i mieściły się w granicach prawem przewidzianych. Stąd należało orzec o bezzasadności złożonej skargi.

Rada Miejska w Sulejowie, działając w trybie art. 229 ust. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257), oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5 z 2002 r. poz. 46), określającego zasady rozpatrywania skarg – postanowiła uznać skargę za bezzasadną, a działania Burmistrza Sulejowa oraz zastępcy Burmistrza Sulejowa uznaje się za zgodne z prawem.

Poucza się skarżącego, stosowanie do treści art. 239 Kpa: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.