

PROTOKÓŁ Z ROZPRAWY ADMINISTRACYJNEJ

Poprzedzającej wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego (chlewni) wraz z infrastrukturą techniczną i towarzyszącą na działkach nr ewid. 101, 105 i 106 obręb geodezyjny Przyglów gmina Sulejów.

W dniu 20 marca 2017r. o godzinie 16.00 w Sali OSP w miejscowości Przyglów przeprowadzono rozprawę administracyjną wyznaczoną przez Burmistrza Sulejowa, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **na budowie budynku inwentarskiego (chlewni) wraz z infrastrukturą techniczną i towarzyszącą na działkach nr ewid. 101, 105 i 106 obręb geodezyjny Przyglów gmina Sulejów.**, którego wnioskodawcą jest Pan Tomasz Kielbasa reprezentowany przez Pełnomocnika Panią Irenę Daras prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Ochrona Środowiska EKO-DAR z siedzibą w Piotrkowie Tryb. ul. sadowa 20b m. 51.

Obecni na rozprawie:

I. Przedstawiciele Urzędu:

1. Burmistrz Sulejowa – Pan Wojciech Ostrowski
2. Przewodniczący Rady Miejskiej w Sulejowie – Pan Adam Stobiecki
3. Radny Rady Miejskiej w Sulejowie – Pan Rafał Fogiel
4. Radny Rady Miejskiej w Sulejowie – Pan Władysław Czerwiński
5. Radny Rady Miejskiej w Sulejowie – Pan Sławomir Szczur
6. Kierownik Referatu Rozwoju i Ochrony Środowiska- Pani Katarzyna Cieślik
7. Protokolant – Pani Sylwia Malarz – Krawiec

II. Przedstawiciele Inwestora:

1. Pan Tomasz Kielbasa
2. Pani Irena Daras - Pełnomocnik Inwestora

III. Strony postępowania oraz mieszkańcy, uczestnicy postępowania wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Burmistrz Sulejowa Pan Wojciech Ostrowski otworzył rozprawę administracyjną, powitał wszystkich obecnych i jednocześnie upoważnił Panią Katarzynę Cieślik Kierownika Referatu Rozwoju i Ochrony Środowiska do prowadzenia rozprawy. Podał, że rozprawa jest

protokołowana i nagrywana. Planowana inwestycja jest to przedsięwzięcie zaszeregowane jako potencjalnie negatywnie oddziaływujące na środowisko, a tym samym mieszkańców. W związku z powyższym Inwestor złożył do tut. urzędu Raport o oddziaływaniu na środowisko, który został zaopiniowany pozytywnie przez RDOŚ i PPIS. Uwagi wydane przez w/w organy Inwestor musi spełnić aby mogła powstać planowana inwestycja. Mieszkańcy mieli również możliwość wypowiedzenia się w kwestii planowanej inwestycji. W związku z faktem, iż mieszkańcy obawiają się uciążliwości tej inwestycji Urząd ogłosił rozprawę administracyjną. Rozprawa ta ma na celu umożliwić Państwu i Inwestorowi wypowiedzenie się w kwestii planowanej inwestycji. Jednocześnie informuje, że w ciągu najbliższego tygodnia każdy z tu obecnych mieszkańców, będzie mógł złożyć swoje uwagi na piśmie i będą te uwagi dołączone do protokołu.

Kierująca rozprawą ogłosiła jej rozpoczęcie, powitała wszystkich przybyłych i przedstawiła jej porządek:

1. Wyjaśnienie, co to jest rozprawa administracyjna i w jakim celu się ją stosuje.
2. Zapoznanie z procedurą administracyjną wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego.
4. Prezentacja planowanego przedsięwzięcia (inwestor)
5. Wnioski uczestników rozprawy. Dyskusja.
6. Zakończenie rozprawy.

AD. 1.

Kierująca rozprawą poinformowała, iż termin rozprawy został podany do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie zawiadomienia na stronie internetowej BIP, tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu, tablicy sołectwa Przyglów oraz stronom na piśmie.

Następnie odnosząc się do przepisów prawnych wyjaśniła czym jest rozprawa administracyjna i jaki jest jej cel przeprowadzenia. Powołała się na:

Kodeks postępowania administracyjnego:

Art. 89. § 1. Organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa.

§ 2. Organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.

Art. 93. Rozprawą kieruje wyznaczony do przeprowadzenia rozprawy pracownik tego organu administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie. Gdy postępowanie toczy się

przed organem kolegialnym, rozprawą kieruje przewodniczący albo wyznaczony członek organu kolegialnego.

Art. 94. § 1. Nieobecność na rozprawie stron należycie wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia.

§ 2. Kierujący rozprawą odroczy ją, jeżeli stwierdzi poważne nieprawidłowości w wezwaniu stron na rozprawę, jeżeli niestawienie się strony zostało spowodowane przeszkodą trudną do przewyciężenia, a także z innej ważnej przyczyny.

Art. 95. § 1. Na rozprawie strony mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawiać dowody na ich poparcie. Ponadto strony mogą wypowiadać się co do wyników postępowania dowodowego.

§ 2. Kierujący rozprawą może uchylić zadawane świadkom, biegłym i stronom pytania, jeżeli nie mają one istotnego znaczenia dla sprawy. Jednakże na żądanie strony należy zamieścić w protokole osnovę treści uchylonego pytania.

Art. 96. Za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu, wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł. Na postanowienie o ukaraniu grzywną służy zażalenie.

Lista obecności stanowić będzie załącznik do protokołu z przeprowadzonej rozprawy, a podpisanie listy jest równoznaczne z podpisaniem protokołu.

Ad.2 Kierująca rozprawą przedstawiła procedurę administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z przepisem art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr z 2008r. Nr 199, poz. 1227, ze zmianami), zwaną dalej ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku(...), decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

1. przedsięwzięć zawsze znacząco oddziaływujących na środowisko,
2. przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Wyżej wymienione przedsięwzięcia wymienione zostały w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2015r. poz. ..). Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się na wniosek inwestora, lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania.

Zgodnie z przepisem art.72 ust.1 pkt 3 w/w ustawy wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, wydawanej na podstawie ustawy z 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Organem właściwym do wydania przedmiotowej decyzji jest Wójt, Burmistrz, Prezydent Miasta (art. 75 ust.1 pkt 4). Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć, w przypadku przedsięwzięć zawsze mogących oddziaływać na środowisko, raport oceny oddziaływania na środowisko. Ponadto

do wniosku należy dołączyć poświadczoną przez właściwy organ mapę ewidencyjną oraz wypisy z rejestru gruntów obejmujące teren , na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar, na który będzie ono oddziaływać (art.74 ust.1). Jak wynika z art. 77 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku(...) jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko, przed wydaniem decyzji organ właściwy do jej wydania uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, oraz zasięga opinii właściwego organu Państwowego Inspektora Sanitarnego. Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania na środowisko(art. 79 ust. 1w/w ustawy). Jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko organ wydaje decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach biorąc pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa. (art. 80 ust. 1w/w ustawy).

W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 82 w/w ustawy organ określa:

- 1) rodzaj i miejsce przedsięwzięcia,
- 2) warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich,
- 3) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym,
- 4) wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych,
- 5) wymagania w zakresie transgranicznego oddziaływania na środowisko,
- 6) potrzeby w zakresie zapobiegania, ograniczania i monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- 7) oddziaływanie na obszary Natura 2000,
- 8) czy dla przedmiotowego przedsięwzięcia występuje konieczność ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania.

Zgodnie z art. 85 w/w ustawy organ wydający decyzje podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy. Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do samorządowego Kolegium Odwoławczego w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Ad. 3. Kierująca rozprawą przedstawiła dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie.

Pan Tomasz Kielbasa, w dniu 21.03.2016r. złożył wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego **na budowie budynku inwentarskiego (chlewni) wraz z infrastruktura techniczną i towarzyszącą na działkach nr ewid. 101, 105 i 106 obręb geodezyjny Przyglów gmina Sulejów**. Inwestor do wniosku dołączył „Raport o oddziaływaniu na środowisko”, poświadczoną przez właściwy organ mapę ewidencyjną , załącznik graficzny przedstawiający teren na który będzie oddziaływać planowane przedsięwzięcie,

przedsięwzięcia i wypisy z rejestru gruntów. Zgodnie z zaświadczeniem znak IGP.6727.104.2016.BG z dnia 04.04.2016r. o przeznaczeniu działek w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, działki na których planowane jest przedmiotowe przedsięwzięcie nie są objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Zawiadomieniem z dnia 04.04.2016r., znak: RO.6220.3.2016, na podstawie art. 61, K.p.a., poinformowano strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania przedmiotowej decyzji. Planowane przedsięwzięcie z uwagi na zakres, zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 2 oraz § 2 ust. 1 pkt 51 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku, w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r, Nr 213 poz. 1397), zakwalifikowane zostało do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne. W dniu 04.04.2016r. na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku (...), w trybie art. 106 k. p. a, organ prowadzący postępowanie wystąpił z pismem znak RO.6220.3.2.2016, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piotrkowie Tryb, w sprawie wydania opinii o uzgodnieniu warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia. W dniu 04.04.2016r., na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku, „o udostępnieniu informacji” w trybie art. 106 k. p. a., organ prowadzący postępowanie wystąpił z pismem RO.6220.3.1.2016, do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia. W dniu 14.04.2016r. Pan Jakub Rytych wystąpił z wnioskiem o udostępnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko dla w/w przedsięwzięcia na nośniku elektronicznym. W dniu 19.04.2016r. z takim samym wnioskiem wystąpiła Pani Joanna Fogiel. 22.04.2016r. Urząd Miejski udostępnił na nośniku CD wnioskowaną dokumentację. Pismem z dnia 27.04.2016r. (wpłynęło 02.05.2016r.) znak WOOS-I.4242.49.2016.KKu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu w zakresie: gospodarki wodno-ściekowej, ochrony środowiska przyrodniczego. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Piotrkowie Tryb. pismem z dnia 29.04.2016r. (wpłynęło 05.05.2016R.) znak PPIS-ON-ZNS-440/39/16 zaopiniował warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia z następującymi uwagami:

- wykonać zabezpieczenia wyszczególnione w Raporcie oddziaływania na środowisko.

W dniu 17.05.2016r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Państwa Katarzyny i Artura Plichta wyrażające sprzeciw wobec wnioskowanej inwestycji. Pismem z dnia 24.05.2016r. RDOŚ wezwał wnioskodawcę do wyjaśnienia kwestii pełnomocnictwa w przedmiotowej sprawie. Pan Tomasz Kielbasa w dniu 02.06.2016r. dostarczył pełnomocnictwo dla Pani Irenę Daras prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Ochrona Środowiska EKO-DAR z siedzibą w Piotrkowie Tryb. ul. Sadowa 20b m. 51. Uzupełnienie Raportu nastąpiło w dniu 17.06.2016r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi postanowieniem z dnia 27.06.2016r. (wpłynęło w dniu 04.07.2016r.) znak WOOS-I.4242.49.2016.KKu.4 uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił środowiskowe uwarunkowania. Burmistrz Sulejowa obwieszczeniem z dnia 08.08.2016r. znak RO.6220.3.4.2016 przystąpił do przeprowadzenia postępowania z udziałem społeczeństwa i wyznaczając 21 dniowy termin na zapoznanie się ze zgromadzoną dokumentacją oraz możliwością składania uwag i wniosków do

zgromadzonej dokumentacji. W wyznaczonym terminie wpłynęły 34 indywidualne wnioski sprzeciwu oraz jeden sprzeciw zbiorowy od mieszkańców Przyglówa podpisany przez 35 osób. Urząd Miejski w Sulejowie pismem z dnia 16.09.2016r. znak RO.6220.3.5.2016 przekazał wszystkie protesty Pełnomocnikowi Inwestora w celu odniesienia się do nich. Z uwagi na podnoszony w protestach problem z dostarczaniem wody dla mieszkańców w miejscowości Przyglów, Urząd Miejski w Sulejowie wystąpił do Miejskiego Zakładu Komunalnego w Sulejowie o ponowną analizę czy MZK jest w stanie dostarczyć wodę do przedmiotowej inwestycji. W dniu 28.09.2016r. Miejski Zakład Komunalny Sulejowie wydał negatywną opinię w sprawie możliwości dostarczenia wody do planowanej inwestycji. W dniu 07.10.2016r. Urząd pismem z dnia 07.10.2016R. przesłał do Pełnomocnika Inwestora negatywną opinię MZK i poprosił o zajęcie stanowiska. W dniu 14.10.2016r. wpłynęło pismo od pełnomocnika Inwestora o przedłużenie terminu odpowiedzi na postawione w uwagach i wnioskach zarzuty do dnia 31.10.2016r. w dniu 03.11.2016r. wpłynęło pismo, w którym Pełnomocnik Inwestora odnosi się do przedmiotowych uwag i wniosków. W dniu 30.11.2016r. wpłynął wniosek Stowarzyszenia „Sulejów dla Pokoleń” o uznanie za stronę postępowania. Burmistrz Sulejowa po przeanalizowaniu wniosku Stowarzyszenia i jego statutu postanowieniem z dnia 13.12.2016r. znak: RO.6220.3.9.2016 uznał Stowarzyszenie za stronę przedmiotowego postępowania. Pełnomocnik Inwestora w dniu 27.12.2016r. złożył zażalenie na postanowienie Burmistrza Sulejowa. Urząd Miejski w Sulejowie pismem z dnia 05.01.2017r. przekazał zażalenie wraz z całością akt sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Tryb. SKO w Piotrkowie tryb. postanowieniem z dnia 03.02.2017r. stwierdziło niedopuszczalność zażalenia Pełnomocnika inwestora na postanowienie uznające Stowarzyszenie Sulejów dla Pokoleń za stronę postępowania. Burmistrz Sulejowa zawiadomieniem z dnia 28.02.2017r. zarządził rozprawę administracyjną w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i wyznaczył termin na dzień 28.marca.2017r na godzinę 16.00.

Ad.4. Kierująca rozprawą przekazała głos Inwestorowi Panu Tomaszowi Kielbasie:

Pan Tomasz Kielbasa :

Zadał pytanie kto z obecnych na Sali jest wegetarianinem? Wyraził swoje zdanie, że jest rolnikiem od czterech pokoleń. Realia dzisiejsze zmuszają rolnika do podjęcia decyzji o takiej inwestycji, która umożliwi utrzymanie się na rynku. Jeżeli nie będziemy rozwijać rolnictwa w Polsce to będziemy jeść mięso z Niemiec. Przedstawił swój zamiar inwestycyjny. Obsada chlewni to około 1940 sztuk (warchlaki i tuczniaki). Poinformował, że z własnej inicjatywy odsunął budynek chlewni od zabudowy mieszkaniowej o około 250 - 300 m. Dla mnie to żadne udogodnienie bo będę musiał zrobić dodatkowe 300 m drogi, podciągnąć prąd, a to są koszty. To będzie obiekt gdzie małe zwierzęta będą przyjeżdżały z zewnątrz. Czy z zagranicy czy z Polski to się jeszcze okaże. Chlewnia bezściółkowa na rusztach, max. Obsada 276,64 DJP pow. 1770 m² z kanałami gnojowymi o pojemności około 1745 m³ zlokalizowanymi pod posadzką budynku. Zapewnił, że ma odpowiedni areał do zagospodarowania gnojowicy posiada i jest to wszystko ujęte w raporcie. Nie pamiętam w tej chwili dokładnej

Ad.5

Kierująca rozprawą otworzyła dyskusję i zaprosiła do zabierania głosu.

Pan Jakub Rytych członek Stowarzyszenia „Sulejów dla Pokoleń:

Poprosił o merytoryczną dyskusję na temat planowanej inwestycji. Przedstawił opinię Bieglego Wojewody Łódzkiego w zakresie sporządzania ocen oddziaływania na środowisko Pana Leszka Nowosielskiego. **W/w opinia stanowi załącznik nr 2 do protokołu.**

Pani Sylwia Kowalczyk: przeczytała wnioski zawarte w załączonej opinii. Każdy zainteresowany może sobie porównać oba opracowania i wyciągnąć wnioski. W raporcie są liczne przekłamania i nieścisłości. Wiele rzeczy, które powinny być wzięte pod uwagę są pominięte. I chociażby już to powinno dać do myślenia. Dlatego do Państwa opinii pozostawiam oba dokumenty.

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: zadała pytanie czy jest obecny na Sali sporządzający przedmiotową opinię? Nie mogę odnieść się do tego dokumentu, ponieważ dopiero go otrzymałam. Zapoznam się z nim i wystąpię do PPIS i RDOŚ o opinię do niniejszej opinii.

Pani Joanna Fogiel: Zwracam się z prośbą do organu prowadzącego postępowanie o zawieszenie postępowania do czasu podjęcia przez Sejmik Województwa Łódzkiego Uchwały w sprawie Sulejowskiego Parku Krajobrazowego. Planowana inwestycja leży w otulinie parku, nowy plan ochrony będzie obejmował dolinę rzeki Luciąży. Planowana inwestycja leży w otulinie Sulejowskiego Parku Krajobrazowego, a obowiązujący Plan Ochrony Parku przewiduje utworzenie nowej jednostki ochrony zespołu przyrodniczo-krajobrazowego tj. Dolinie rzeki Luciąży. Ponieważ realizacja inwestycji będzie miała nieodwracalny wpływ na warunki przyrodniczo- kulturalne w regionie, a tym samym znacznie ograniczy sposób zagospodarowania terenów sąsiednich wnoszę o zawieszenie postępowania do czasu uchwalenia przez Sejmik Województwa Łódzkiego uchwały w sprawie Sulejowskiego Parku Krajobrazowego.

Pani Małgorzata Łągiewska: W ramach projektu MONSUL zakończonego w 2016r. prowadzonego przez Uniwersytet Łódzki i Politechnikę Łódzka badano zanieczyszczenie wód Zalewu Sulejowskiego. Projekt kosztował 1,7 mln zł. Corocznie WFOŚiGW w Łodzi finansuje badania wód Zalewu Sulejowskiego w wysokości 150.000 zł. Corocznie pojawia się problem sinic. Z badań wynika, że znaczące zanieczyszczenia niesione są przez meliorację z pól, na których wylewana jest gnojowica. Jak Gmina i Inwestor zamierza zabezpieczyć Zalew Sulejowski przed Spływem gnojowicy do Zalewu. Dodam, iż w Zlewni Zalewu Sulejowskiego w tym rzeki Luciąży normy wody są przekroczone 10-cio krotnie.

Pan Tymoteusz Owczarek:

Ja mam pytanie do Pani Pełnomocnik Inwestora. W raporcie jest mowa o utylizacji gnojowicy poprzez wylewanie jej na pola. Czy wzięto pod uwagę fakt, iż większość pól w naszej okolicy jest z meliorowana. W ten sposób ta gnojowica (głównie związków fosforu i azoty) przez system sączków dostanie się do cieków wodnych i wraz z wodami spokojnie spłynie do Zalewu Sulejowskiego? Zazaczył, że w tej chwili ogromne pieniądze są inwestowane w oczyszczanie tego zbiornika, a przez taką inwestycję fundujemy naszym wodom powierzchniowym 1770 m³ związków fosforu i azotu wprowadzanych do środowiska. Mamy w tej chwili sytuację taką, że jest olbrzymia eutrofizacja tego zbiornika.

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: 1770 m³ to jest projektowany zbiornik nie jest ro równoważne z m³ azotów i fosforów. Po to jest gleba i po to ją się nawozi, żeby w tej

glebie zachodziły procesy absorpcji związków azotu i fosforu. Cały proces rozkładu związków azotu i fosforu został opisany w raporcie.

Pani Sylwia Kowalczyk: Jak Pani wytłumaczy fakt, iż już normy stężenia związków azotu i fosforu w wodach powierzchniowych są dziesięciokrotnie przekroczone? Skąd to się niesie?

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: Przede wszystkim niesie się to z przydomowych oczyszczalni ścieków. Wiele osób przerobiło studnie na szamba. Szamba takie nie mają dna i wszystko przenika do gleby.

Pan Jakub Rytych członek Stowarzyszenia „Sulejów dla Pokoleń: Analizując badania naukowe póki co rzeka Strawa ma status dobry, natomiast już Luciąża, Pilica i Zalew Sulejowski mają stan bardzo zły. Dlatego zależy nam żeby nie pogarszać tego stanu.

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: Luciąża w Przygłowie ma bardzo dobre parametry. Czy Państwo rozumiecie, że ta inwestycja jest zupełnie w innym kierunku spływu nie do rzeki.

Pani Sylwia Kowalczyk: Zastanówcie się Państwo dlaczego tak duże dofinansowanie jest do tego typu inwestycji z Unii Europejskiej.

Pan Andrzej Simiński: Jakie studnie będzie budował Inwestor skoro nie dostał pozwolenia na pobór wody z wodociągu? Przez takie działania osuszy wszystkie pola dookoła.

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: Pan Kiełbasa posiada dokumentację geologiczną dla planowanej studni. W związku z brakiem zgody poboru wody z wodociągów, była propozycja, że Inwestor wybuduje zbiornik retencyjny na pierwszy etap i woda będzie gromadzona w okresie minimalnego rozbioru czyli nocą. Potrzeby wodne dla chlewni są niewielkie., rzędu 30 m³/dobę. Jeżeli zbiornik będzie miał 50 m to starcz on na 2 dni.

Pan Andrzej Simiński: Niech Inwestor powie na jakie działki konkretnie będzie wlewał gnojowicę

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: Inwestor posiada część własnego areалу i posiada wstępne umowy z innymi właścicielami działek na wylewanie gnojowicy. Nazwisk nie podam z uwagi na fakt, iż są to wstępne ustalenia, a ponadto obowiązuje nas ochrona danych osobowych. Na tą chwilę tych gruntów jest przynajmniej 106 ha.

Pan Bogusław Piech: Gnojowica nie jest odpadem jest to nawóz. Problem w tym jak się ten nawóz zagospodarowuje. Zapytał jakim arealem Pan Inwestor dysponuje, bo normowo ma dwa razy za mało na taka ilość gnojowicy. Stwierdził, że raport nie jest szczegółowy w zakresie odorów. Brak jest co prawda norm odorowych. Zapytał gdzie jest dostępna róża wiatrów dla tych terenów inwestycyjnych., bo on nie wierzy, że ktoś wykonał dla tych działek różę wiatrów. Według róży wiatrów na tym terenie wieje północ-południe w związku z powyższym odory zagrażają również terenom nad Zalewem Sulejowskim. Są hodowle gdzie jest układ zamknięty, ale to są bardzo drogie inwestycje.

Pani Katarzyna Plichta: Proszę podać dokładne numery działek, na które będzie Inwestor wlewał gnojowicę? Czy areal ten nadaje się do wylewania gnojowicy i czy grunty te są zmeliorowane?

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: Na tą chwilę są tylko wstępne umowy.

Pani Joanna Fogiel: Czy Pani sprawdziła czy ten areal nadaje się do wylewania gnojowicy?

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: Tak nadaje się. Spełnia wymogi z rozporządzeń. Zachowane są wszystkie odległości obowiązujące w przepisach.

Pani Sylwia Kowalczyk: Część ziemi Inwestora jest dzierżawiona. Co będzie jak dzierżawca wymówi dzierżawę?

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: Są chętni, którzy są zainteresowani aby wylewać na ich pola gnojowicę.

Pan Karol Domosławski członek Stowarzyszenia „Sulejów dla Pokoleń”: Przedstawił problem chlewni w Sulejowie przy ul. Podole zlokalizowanej 20 m od zabudowy mieszkaniowej. Jest tam tylko 400 świń, a nie da się okna otworzyć, ubrania śmierdzą. Tego typu inwestycje powinny być zlokalizowana z dala od zabudowy mieszkaniowej.

Pani Irena Owczarek: Przedstawiła problem chlewni zlokalizowanej w Barkowicach. Nie ma zgody na budowę takiej chlewni w Przygłowie. Oddychać chcemy świeżym powietrzem nie gnojowicą

Czesław Meresiński: Czy Inwestor zagwarantuje nam, że gnojowica nie będzie nam przeszkadzać, nie będzie smrodu? Czy my mamy się z tej Gminy wyprowadzić? Kto wykupi nasze domy?

Pan Mariusz Bednarek: Czy Inwestorowi nie przeszkadza ten smród?

Pan Tomasz Kielbasa: Produkcja mięsa wiąże się z pewnymi zapachami.

Pan Mariusz Bednarek: Czy nie daje Panu do myślenia taka ilość przeciwnych tej inwestycji?

Ile osób planuje Pan zatrudniać w chlewni do obsługi? Z kim ma Pan podpisane umowy dzierżawy?

Pan Tomasz Kielbasa: Zamierzam zatrudniać 1 osobę. Większość gnojowicy będę wylewać na swoje pola.

Pan Jakub Czerwiński: Przedstawił informacje na temat chlewni w Grabicy. Zapytał jaka jest możliwość żeby nie śmierdziało tak jak w Grabicy, Gorzkowicach.

Pani Rybik: Ta inwestycja to wielka zagłada dla terenu Przygłowa i Włodzimierzowa. Odsunięcie chlewni nic nie da. Co będzie z ludźmi przyjeżdżającymi letniskowo. Jeśli Gmina na to przystanie to będzie karygodne. W interesie gminy jest aby Inwestor nie dostał zgody.

Pani Joanna Fogiel: Wnoszę o uchwalenie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla miejscowości Przygłów oraz ościennych miejscowości.

Pan Adam Stobiecki Przewodniczący Rady Miejskiej w Sulejowie: Na ten czas nie mamy opracowanego projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla tych terenów. Być może przedstawię stosowną uchwałę intencyjną w najbliższym czasie. Jako Rada utożsamiamy się z Państwa problemem i również jesteśmy przeciwni tej inwestycji. Zwracam się do Inwestora, żeby się zastanowił nad swoimi planami z uwagi na tak duży opór społeczny.

Pan Sebastian Fogiel: Proszę o podanie osób, z którymi Inwestor ma podpisane umowy na wylewanie gnojowicy na ich pola. Nie wiem czemu jest robiona taka tajemnica z tego tematu. Co Inwestor zrobi z ta gnojowicą gdzie będzie ją wylewał jeżeli połowa dzierżawiących wypowie mu umowy?

Pan Edward Kielbasa: Jestem ojcem Inwestora i w czerwcu przepisze mu 40 ha ziemi.

Pan Karczewski: Zgłosił sprzeciw wobec budowy chlewni.

Pan Jerzy Sowa: Wnoszę o zmianę lokalizacji budowy chlewni z uwagi na odory.

Pani Wanda Piechura: Wyraziła swoją opinię na temat planowanej inwestycji. Zwróciła się do Inwestora o przemyślenie całej sprawy i ograniczenie tej inwestycji.

Pani Joanna Młynarczyk: Zgłaszam wniosek o przeprowadzenie referendum i proponuje pytanie:

Czy chcesz zakazu lokalizacji na terenie miasta i gminy Sulejów dużych obiektów produkcji zwierzęcej powyżej 60 DJP?

Pan Adrian Dziubecki: Jeżeli powstanie taki obiekt nasze nieruchomości stracą na wartości. Kto nam zwróci tą różnicę?

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: Podanie numerów działek jest niemożliwe na takim forum z uwagi na ochronę danych osobowych. Zgodnie z prawem Inwestor oświadczył jaki posiada areal.

Pani Joanna Fogiel: Burmistrz przy wydaniu decyzji musi wiedzieć gdzie i na jaki areal będzie wylewana gnojowica. Organ musi to zweryfikować. Nie może się to opierać tylko na oświadczeniu.

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: Wie Pani, że oświadczenia są honorowane. To jest jedna z form prawnych.

Pani Joanna Fogiel: Znam kilka postępowań środowiskowych gdzie RDOŚ żądał takich dokumentów.

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: Tak ale RDOŚ znając ustawę o ochronie danych osobowych zaprzestał żądania szczegółowych danych osobowych i wystarczy tylko oświadczenie Inwestora. Pani mówi o starych sprawach.

Pani Joanna Fogiel: My się boimy, że ta gnojowica zaleje całą gminę. Pani obliczenia w raporcie są błędne Inwestor powinien posiadać 140 ha ziemi na taką ilość gnojowicy.

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: Na dzień dzisiejszy mamy 108 ha Ojciec Inwestora oświadczył, że przekaze mu 40 ha. Razem daje to 148 ha czyli wystarczająca ilość. Ponadto spróbuje zweryfikować przedstawioną przez Państwa opinie z RDOŚ i PPIS.

Pan Paweł Meresiński: Jak tata Inwestora przekaze mu 40 ha to gdzie będzie lać swoją gnojowicę?

Inwestor Pan Tomasz Kielbasa: Mój tata nie potrzebuje takiej ilości hektarów, ponieważ skala jego produkcji zwierzęcej jest dużo mniejsza.

Pani Anna Chaładaj: Jak duże zbiorniki Pan Inwestor posiada na gnojowicę? Co zrobi Pan z gnojowicą w okresie gdy jest zakaz wylewania. W gminie Sulejów obowiązuje studium zagospodarowania przestrzennego, w myśl którego działki zlokalizowane w Barkowicach są ujęte jako działki rezydencyjne. Gdy powstanie tu taka inwestycja nikt nie kupi takich działek. Czy Gmina bierze po uwagę wypłatę rekompensat dla właścicieli takich działek za stratę wartości działek?

Inwestor Pan Tomasz Kielbasa: Planowane są zbiorniki o pojemności 1770 m³. Zbiorniki są tak zaprojektowane, żeby była możliwość magazynowania gnojowicy w okresie, gdy nie można jej wylewać na pola.

Czesław Maszczyk: Kłamstwo, pojemność zbiorników wystarczy tylko na 60 dni magazynowania. Pan będzie produkował tyle gnojowicy co 582 gospodarstwa domowe ścieków. Tak stan rzeczy jest zabójstwem dla gminy.

Pan Jakub Rytych członek Stowarzyszenia „Sulejów dla Pokoleń: Składam wniosek o uzgodnienie planowanej inwestycji z dyrektorem Parków Krajobrazowych z uwagi na jej lokalizację w otulinie Sulejowskiego Parku Krajobrazowego.

W Raporcie nie ma wzmianki na temat faktu, że inwestycja ma być realizowana w otulinie. W związku z powyższym jak RDOŚ miał się odnieść do tego tematu jak nawet na ten temat nie wiedział? Dlaczego Pani nie wpisała otuliny w raport?

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras:

Informacja ta znajduje się w inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej przez firmę EKOPERFEKT. Została ona sporządzona na podstawie oględzin z czerwca. Wszystkie informacje są w aktach sprawy.

Pan Jakub Rytych członek Stowarzyszenia „Sulejów dla Pokoleń:

Ile dni firma EKOPERFEKT robiła oględziny w terenie?

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras:

2 dni. 1 dzień w grudniu i 1 dzień w czerwcu.

Pan Jakub Rytych członek Stowarzyszenia „Sulejów dla Pokoleń:

Wnoszę o przeprowadzenie rzetelnej inwentaryzacji przyrodniczej uwzględniającej różne pory roku, różne okresy lęgowe oraz różne pory dnia i nocy.

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras:

RDOŚ ocenił raport i jego uzupełnienie określił warunki inwestycji i nie wiem czy możemy polemizować z tą instytucją. Uzgadnianie inwestycji z Dyrektorem Parku nie jest obowiązkiem Inwestora.

Pan Jakub Rytych członek Stowarzyszenia „Sulejów dla Pokoleń: RDOŚ stwierdził, że oddziaływanie inwestycji zamknie się w granicach działki przeznaczonej przez inwestycyjnej.

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: Pan doskonale wie, że nie ma przepisów odnośnie odorów. Nie ma wymogów ani rozporządzeń ani przepisów, które regulują kwestie odorową.

Pan Jakub Rytych członek Stowarzyszenia „Sulejów dla Pokoleń: Przytoczył zapisy z opinii Pana Leszka Nowosielskiego.

Pan Artur Plichta: Raport powinien być poprawiony w kwestii zasilenia przedsięwzięcia w wodę i ponownie uzgodniony. W raporcie są zapisy odnośnie zasilenia inwestycji wodą z wodociągu. W trakcie postępowania okazało się to niemożliwe i inwestor planuje wybudować studnie.

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: W uzupełnieniu jest propozycja wykonania zbiorników retencyjnych. Zgodnie z wyliczeniami wystarczą zbiorniki 30 -40 m³. Zasilanie ich odbywać się będzie w porach niskiego poboru wody. Będzie to rezerwa wody na dwa dni.

Pan Jakub Rytych członek Stowarzyszenia „Sulejów dla Pokoleń: Czy wodę do celów pożarowych też wzięła Pani pod uwagę?

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: Na tym etapie nie ma takiego obowiązku. Zgodnie z obowiązującymi przepisami do bilansu zużycia wody tego się nie liczy. W momencie gdy jest sytuacja losowa t jak pożar to jest to cel nadrzędny.

Pan Jakub Rytych członek Stowarzyszenia „Sulejów dla Pokoleń: Inwestor musi zapewnić wodę dla potrzeb pożarowych na okres 2 godzin i musi to być 10 m³. Wynika to z przepisów pożarowych.

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: W takim przypadku wodę czerpie się z najbliższego hydrantu.

Pan Jakub Rytych członek Stowarzyszenia „Sulejów dla Pokoleń: Musi być zapewniona. Wnioskuję, aby zobowiązać inwestora do wykazania również wody na cele ppoż.

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: Proszę o podani podstawy prawnej.

Pan Jakub Rytych członek Stowarzyszenia „Sulejów dla Pokoleń: Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z 2009r.Nr 124 poz. 1030.

Pani Joanna Fogiel: Nie ma czegoś takiego, że budynek nie zostanie zabezpieczony w celu ppoż, musi być. Projektant robiąc projekt musi to określić.

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: Państwo wkraczają w projekt budowlany. W przepisach ochrony środowiska nie ma takich zapisów. Takie ustalenia nie są wymagane na etapie Raportu oddziaływania na środowisko.

Pani Joanna Fogiel: Pani robiąc raport musi w nim określić wysokość budynku jego posadowienie co do cm. W przypadku jakichkolwiek zmian to raport jest do kosza. W Związku z powyższym musi Pani również zabezpieczyć wodę na cele pożarowe. Najbliższy hydrant znajdować się będzie 300 m od inwestycji. Organ wydający decyzje badając akta sprawy musi mieć takie informacje. To też trzeba zbadać. Być może RDOŚ i PPIS tego nie wymagają, ale organ będzie tego wymagał, ponieważ my o to dziś wnioskujemy.

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: Wody na cele pożarowe nie uwzględnia się nawet w operatach wodnoprawnych. Nie jesteśmy na etapie projektu budowlanego. To są dopiero założenia przedsięwzięcia. Ja nie mam takiego obowiązku.

Pan Jan Madej: Jak będzie wyglądał system wentylacji chlewni. Kiedy będzie Pan wietrzył chlewnie? Kiedy będzie Pan wywoził gnojowice, żebyśmy wiedzieli kiedy pozamykać szczelnie okna. Proszę o odpowiedź.

Pan Inwestor Tomasz Kielbasa: Nie będę się odnosił to tych pytań.

Pan Sebastian Fogiel: Sytuacje mamy nie standardową mamy całą miejscowość przeciwko jednej osobie. Prosimy więc o zbadanie na nasz wniosek stawianych na rozprawie wątpliwości. My tego po prostu żądamy. Burmistrz w swoim zawiadomienie pisze, że jest to inwestycja zawsze znacząco oddziaływająca na środowisko, a w postanowieniu RDOŚ i w raporcie czytamy, że oddziaływanie zamknie się w granicach działki inwestora. Pani podważa opinie przedstawiona przez nas.

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: Do wszystkich protestów złożonych w Urzędzie przez Państwa odniosłam się na piśmie 27.10.2016r.

Pan Jan Madej: Czy możemy do ankiety w sprawie przychodni można dodać pytanie, odnośnie tej chlewni: Pytanie Czy mieszkańcy są za czy przeciw chlewni?

Burmistrz Sulejowa: Każdy głos, który padł dziś będzie wzięty pod uwagę przy wydawaniu decyzji. Nie ma możliwości dopisania do ankiety takiego pytania, ponieważ prawo nie nakazuje robić ankiety. Negacja padła na tym spotkaniu.

Kierująca rozprawa: Wyjaśniła na czym polega udział społeczeństwa, który jest jednym z elementów wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Brak jest podstawy prawnej do przeprowadzenia takiego referendum.

Pani Małgorzata Łągiewska: Odniosła się do opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Jak inwestor zamierza zabezpieczyć mieszkańców przed negatywnym wpływem inwestycji na ich zdrowie?

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: Odniesiemy się na piśmie.

Pan Sebastian Fogiel: Wnioskuje do organu prowadzącego postępowania o szczegółowe zbadanie terenów, na które będzie wylewana gnojowica. Wnioskuje o możliwość zweryfikowania nagrań i możliwości uzupełnienia protokołu w późniejszym terminie.

Pełnomocnik Inwestora Pani Irena Daras: Przedstawiła charakterystykę geologiczną dokumentacji wykonanej dla projektu studni.

Pani Sylwia Kowalczyk: Dziękuje wszystkim za tak liczne przybycie. Mam nadzieję, że Inwestor weźmie pod uwagę ten sprzeciw mieszkańców.

Burmistrz Sulejowa: Podziękował wszystkim za przybycie.:

Ad 6. Kierująca rozprawą zakończyła dyskusje. Poinformowała, że protokół z rozprawy zostanie sporządzony i zamieszczony w BIP GMINY SULEJÓW. **W ciągu 14 dni od dnia ukazania się protokołu w Biuletynie**, będzie można zgłaszać uwagi i wnioski co do jego treści.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Sylwia Malarz-Krawiec / Katarzyna Cieślik

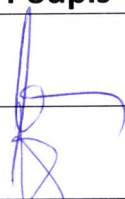





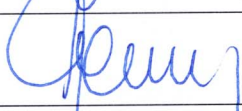
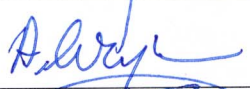
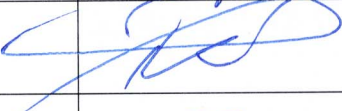


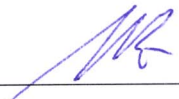
(problematyka poruszana podczas rozprawy administracyjnej, która nie dotyczyła tematu spotkania nie została zaprotokołowana).

PODINSPEKTOR
Sylwia Malarz-Krawiec
mgr Sylwia Malarz-Krawiec

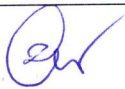



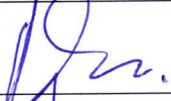
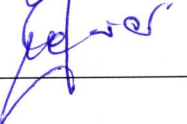
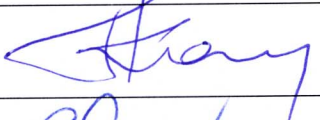
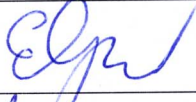


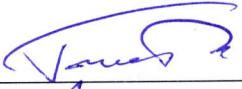
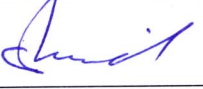



PEŁNOMOCNIK REFERATU
Rozwoju i Ochrony Środowiska
Katarzyna Cieślik
mgr inż. Katarzyna Cieślik

**LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW
NA ROZPRAWIE ADMINISTRACYJNEJ
W DNIU 20.03.2017r.**

Poprzedzającej wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego (chlewni) wraz z infrastrukturą techniczną i towarzyszącą na działkach nr ewid. 101, 105 i 106 obręb geodezyjny Przygłów gmina Sulejów.

Lp.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Agnieszka Cierniewska-Paliwoda	
2.	Karolina Paliwoda	
3.	Rydych Jakub	Rydych Jakub
4.	Owizurek Tymoteusz	
5.	Plichta Antoni	
6.	Katarzyna Plichta	KP
7.	Marek Fogiel	
8.	Matuszewski Artur	Matuszewski
9.	Kawista Szczęsny	
10.	Unszuke Kuderka	
11.	Aleksandra Wojtkowska	
12.	Dariusz Pawłowski	
13.	Miron Piłsudski	
14.	Dziubecki Adam	
15.	Mariusz Górnyczycki	

16.	Elżbieta Wyszczońska	Luja
17	Rudka Miętyłowa	Rudka
18	Karimierz Nowak	Między
19	Konrad Bogdan	Konrad
20	Estrowska Wacław	Estrowska
21	Joanna Kuczyńska	Kuczyńska
22	Edyta Fajkiel	Fajkiel
23.	Dominika Stanczyńska	Stanczyńska
24.	Emilia Jacek	Jacek
25	Ryszard Mank	Mank
26	Andrzej Sebastian	Sebastian
27.	Krzysztof Niszczyński	Niszczyński
28	Syber Bani	Bani
29.	Wanda Kopytka	Kopytka
30.	Dominiola Kowal	Kowal
31	Dorota Małgorzata	Małgorzata
32.	Maxim Gabanow	Gabanow
33	Elżbieta Siatkowska	Siatkowska
34	Mania Krawiec	Krawiec
35	Mania Legutko	Legutko

36	Zielinska Paulina	
37	Kaczorowski Mariusz	
38.	kaczorowska Ewelina	kaczorowska
39	Zielinski Andrzej	
40	Norkyo Edyta	Edyta
41	KAMIL PIETRZAK	
42	Nowak Marek	
43	Jury Kosa	
44	Anna Baryk	Anna Baryk
45	Kocuy Stanislaw	
46	Elzbieta Grenai-Leroda	
47	Katponeta Spierne	
48	Prasol Alicja	Prasol
49	Molina Zakh	
50 49	Sylvia Munera	Sylvia
51	Tomaz Munera	
52	Smigajl Przemyslaw	
53	Ciesielski Adam	
54	Wierzbicka Wieslawa	
55	Wierzbicka Jozef	

56	Borwan Jan	Jos
57	Gradyr Ferenc	Gradyr
58	Dawidko Wojciech	Dawidko
58	Robert Dubelo	Robert
60 58	Pat Souilo	Pat
64	Fanolek Halina	Fanolek
62	KOWCZA MARIA	Anna
63	Nowicki Maria	Nowicka Maria
64	Nowicka Anna	Nowicka
65	Nowicki Rafał	Rafał
66	Banyta Regina	Banyta R.
67	Moneta Lofia i Lokisław	Moneta
68	Wozene Alibicki	Wozene
69	Wille Anna	Wille
70 68	Kowalczyk Paweł	Kowalczyk
71		
68	Zygd Kotaryna	Zygd
72	Kiebsuse Edward	Kiebsuse
73	Rudko Danusi	Rudko
74	Witanka Przemysław	Witanka
75	witanka Artur	Artur

76	Ryszard Turko	_____
77	Wally G	Wally
78	Kosowski Amy	Kosowski
79	Czyżka Stanisław	Czyżka
80	Georgette diene	Georgette
81	Aneta Kolarczyk	Kolarczyk
82	Marianna Rytzdt	Marianna Rytzdt
83	Bartłomiej Kolarczyk	BK
84	Marekka Barbara	Barbara
85	Pawel Damian	Pawel
86	Marekka Marianna	Marianna
87	Halina Herman	Halina
88	Gregor Herman	Gregor Herman
89	Dorota Olczyk	Olczyk
88 90	Kawalczyk Marcin	Marcin
89 91	Nicola Kochne	Nicola
92	Anna Malinot	Anna
93	Gene Owezon	Gene
94	Wanda Michalczuk	Wanda
95	Zofia Kotek	Zofia

86	Jahło Czerwik	<i>[Signature]</i>
87	Margareta Czerwikowa	<i>[Signature]</i>
88	Dariusz Czerwik	<i>[Signature]</i>
89	Krysia Reube	<i>[Signature]</i>
100	Zofia Olech	<i>[Signature]</i>
101	Zygiel Aneta	<i>[Signature]</i>
102	Melonińska Beata	<i>[Signature]</i>
103	Robert Klarecki	<i>[Signature]</i>
104	Bożena M. Piel	<i>[Signature]</i>
105	Aleksandra Bełta	<i>[Signature]</i>
106	Włodzisław Greyor	<i>[Signature]</i>
107	Wojciech Tom	<i>[Signature]</i>
108	Jana Wypolowa	<i>[Signature]</i>
109	Kowalski Tomasz	<i>[Signature]</i>
110	Grzegorz Kociak	<i>[Signature]</i>
111	Mieczysław Monika	<i>[Signature]</i>
112	Mieczysław Niktoria	<i>[Signature]</i>
113	Adam Mielczarek	<i>[Signature]</i>
114	Margareta Serafin	<i>[Signature]</i>
115	Julia Mielczarek	<i>[Signature]</i>

116. Mielczarek Nina Mielczarek

117	Ewa Motyjarska	Ewa
118	Barbara Nowicka	Barbara
119	F. Motyjarska	Barbara
120	Paulina Kolesińska	Paulina
121	Małgorzata Nowicka	M. Nowicka
122	Matusiak Dawid	D.
123	Dominik Ratajczyk	D.R.
124	Maria Sosnańska	M. Sosnańska
125	Aleksander Sosnański	A. Sosnański
126	Milena Kubiś	M. Kubiś
127	Katarzyna Uderak	K. U.
128	Anna Brozowska	A.
129	Lidia Szymoniak	L.
130	Krzysztof Ewelina	K.
131	Fogiel Rafał	R.
132	Marek Monika	M.
133	Melgona Bekalska	M.
134	Anna Marek	A.
135	Monika Szymoniak	M.
136	Damian Kolesiński	D.

137 Paulina Kowalska

P.

138 Piotr Kotek

P.

Menesińska Bogumiła

42 Fajka Artur Fajka

41 Rybić Anna

40 Bokorbi Władysław

43 Kulbot Józef

44 Jani Zdzisław

45 Szymański Mirosław

46 Adamek Aneta

47 Gnejśiak Dawid

48 Manek Bednarski

49 Włodzimierz Kacelt

50 ANNA KACELT

51 Mariola Trocki

52 Karol Trocki

53 Wyporska Kinga Wyporska

54 Horzulska Katarzyna Horzulska

55 Kulbul Ewa

56 Fajel B.

57 Alina Śmiech

58 Dorosna Maria

59 Dąbrowski

60 Wioletta Kowalska

61 Danuta Łęgwa

62 Witold Kowalski

63 Fajka

54 Kutek Cwa Lura

55 Kotaryna Kowiec H. Kowiec

56 Agnieszka Krawkiewicz Plun

57 Matylda Szostkiewicz Kobylny

58 Anna Chatacay C

59 Włodzimierz Chatacay C5

60 Maria Anociska Keliha T H

61 Daniel Mody

62 Józef Mody

63 Ryszard Miodziński

64 Kucharski Ryszard Hoya B

65 Myga Tomasz

66 Myga Aleksander Myga

67 Danek Witk Danek Witk

68 Donata Turpulis Autosili Autym





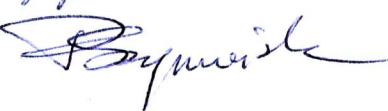













69 Yuetik Mark Witk Mark

70 Józef Mody

71 Pomysł Aleksandra Penlock

72 Kocięchowiec Anna

73 Agnieszka Anabela

- 184 Jerry Kotek 
- 185 KATARZYNA WAGNER 
- 186 Błażej Wagner 
- 187 Marta Dyjak 
- 188 Patrycja Szymińska 
- 189 Irena Michalska 
- 190 Siedemanna Jolanta 
- 191 Rozalia Biele 
- 192 Wanda Prochura 
- 193 Jolanta Siedemanna 
- 193 ANNA MARCZAK-ZOCH 
- 194 Szymon Zoch-Marczak 
- 195 Skupinski Denisz 
- 196 Gotygowski Adam 
- 197 Balcerzyk Andrzej 
- 198 Balcerzyk Katarzyna 
- 199 Irena Turadło 
200. Mariusz Komiczy 

1. Tworek Anna

— 1000

2. Jędrzej Wąsow
3. Szymon Kunk

4. Tomasz Dębski

5. Szymon Dębski

6. Marcin Kulik ✱

7. Włodzisław Kasimierz

8. Kapp Józef

9. Zdzisław Gogol
Emilia i Piotr Komiecinski

10. Dylidyl Jędrzej

11. Przesel Grzegorz

12. Fogiel Marek

13. Bożena Magiera

14. Paweł Kuch

15. Józef Kuch

16. Kwasow Robert

17. Kwasow Agnieszka

18. Kabela Jędrzejak-Zamojska

19. Sawa Milena

20. Warycha Piotr

21. Jolanta Komiec

22. Krzysztof Komiec

23. ~~by~~

24. Kłosa Marianna

25. Beata Jędrzejak-Komiec

26. Tadeusz Komiec

27. Beata Komiec

28. Prass Jan

29. Andrzej Nowaczyk

30. Marcin Matusiewicz

- 32. Krawczyk Grażyna
- 33. Ewelina (gruzynka)
- 34. Golecowska Joanna
- 35. Meresinska Anna
- 36. Pplierek Majewicz
- 37. Marcin Majewski
- 38. Krasni Anna
- 39. Lewandowska Ewa
- 40. a. h. h. h.
- 41. Lewandowski Marek
- 42. Fogiel Emilia
- 43. Olczyk Danuta
- 44. Fogiel Adam
- 45. Olam Beata
- 46 - Leszczynska Joanna
- 47 - Halina Kozmarok
- 48 Matgorzata Gielec
- 49. Krawczyk Katarzyna

Andrzej Śmiech
 Andrzej Śmiech.
 Aneta Śmiech
 Aneta Śmiech.
 54) Jadwiga Gładysz
 Katarzyna Śmiech

- 56) Meresinska Matgorzata
- 57. Iwona Dyda - Nowak
- 58. Maria B. B. B.
- 59. Anna B. B. B.

1 Wlodekmen Wlodek

~~Wlodekmen Wlodek~~

2 Aleksandra HAMZA

Melanie 228. Faguel Adepte

3 Annet BAK

229. Robert Faguel
Faguel
Jon

4 Eutan Angst

5 Mustafa Kumpo

6 Gabriele Randall

Gloria

7 Polunesh Len

Le

8 Sylwia Lukas-Mishkova

Az

9 Petrnyce Juhos

Peter

10 Marusz Krawczyk

Murphy

11 David Walasik

David Walasik

12 Fabo Boudier

Fabo

13 Mihonij Pasikavli

14 Jack Zamolski

15 Joanna Wymarszyk

16 Minastoa Symidi

17 G. Stepmicka

18 A. Skowronska

19 Micheline Monie

20 Barbara Pardes

21 Boyan Jee

22 Alina Smieda Pry

23 Zachowshi Barbara

24 Wrasori Robert

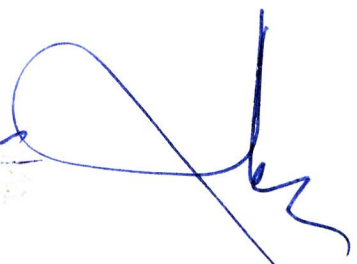
Wrasori

25 Darian Rukh

26 Anette Chodricher

Admet Moweki Moweki
and Sebastian

CZESLAW MASZCZYK



Kieibase Tomen
Marek Dacos

Wojciech


[Faint, illegible handwritten text]