

UCHWAŁA Nr XXXVI/298/2017
RADY MIEJSKIEJ W SULEJOWIE
z dnia 28 lutego 2017 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi
na działalność Burmistrza Sulejowa

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 23, poz. 868, poz. 1579, poz. 996, poz. 2138), w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 446, poz. 1579) Rada Miejska w Sulejowie po zapoznaniu się ze stanowiskiem wszystkich komisji stałych Rady Miejskiej w Sulejowie uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się, że skarga Pani Edyty Oleksiewicz na działalność Burmistrza Sulejowa jest bezzasadna z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały, będący jednocześnie zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sulejowie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Nie budzi zastrzeżeń pod
zgłędem formalno-prawnym

RADCA PRAWNY

Barbara Balcerzyk-Bojarczuk



PRZEWODNICZĄCY RADY

Adam Stobiecki

Uzasadnienie

Dnia 23 stycznia 2017 r. wpłynęło do Rady Miejskiej w Sulejowie (l.dz. 882.2017) pismo będące skargą na przewlekłość postępowania.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sulejowie zapoznała się z treścią pisma złożonego przez Panią Edytę Oleksiewicz w sprawie skargi na działalność Urzędu Miejskiego w Sulejowie, a więc w istocie skargą na osobę kierującą urzędem tj. Burmistrza Sulejowa.

Zgodnie z wyjaśnieniem Pani Elżbiety Purgał-Gębalskiej, kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa w Urzędzie Miejskim w Sulejowie, jak niżej:

W dniu 28 lipca 2016 roku Pani Edyta Oleksiewicz złożyła wniosek o przejęcie za odszkodowaniem działek o nr 48/2, 48/4, 49/3 przeznaczonych pod drogi w planie zagospodarowania przestrzennego dla Witów-Kolonia. Po zweryfikowaniu danych w dostępnych zbiorach ewidencji gruntów oraz księdze wieczystej udzielono Pani Edycie Oleksiewicz odpowiedzi (pismo z dn. 23.08.2016r.), iż na 2016 rok nie zabezpieczono finansowania budowy dróg z planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowości Witów-Kolonia. Ponadto udzielono informacji, iż w ww. zbiorach brak jest przedmiotowych działek, a wniosek dot. przeniesienia praw do nieruchomości winien być złożony przez właściciela nieruchomości. W dniu 31 sierpnia 2016 roku Pani Edyta Oleksiewicz złożyła kolejne pismo w sprawie przejęcia za odszkodowaniem ww. działek (informując, iż nie otrzymała odpowiedzi na złożony wniosek, w aktach sprawy zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki wysłanej dn. 24.08.2016r., odebrano dn. 02.09.2016r.). W piśmie skierowanym do Wnioskodawcy w dniu 13 września 2016 r. podtrzymano stanowisko zawarte w korespondencji z dnia 23 sierpnia 2016r.

W dniu 6 grudnia 2016 roku Pani Edyta Oleksiewicz (po ujawnieniu podziału nieruchomości w księdze wieczystej) złożyła wniosek o przejęcie za odszkodowaniem działek o nr 48/2, 48/4 i 49/3 przeznaczonych pod drogi w planie zagospodarowania przestrzennego dla Witów-Kolonia. Zweryfikowano treść księgi wieczystej działu I i II pod kątem oznaczenia nieruchomości oraz własności. Ponadto przeanalizowano umorzone w 2015 roku postępowanie w sprawie podziału nieruchomości. Pismem z dnia 30 grudnia 2016r. poinformowano Wnioskodawcę, że z uwagi na złożony charakter sprawy oraz konieczność uzyskania opinii prawnej złożony wniosek zostanie rozpatrzony do dnia 5 lutego 2017 r.

Po uzyskaniu w dniu 16 stycznia br. informacji z Referatu Infrastruktury i Gospodarki Przestrzennej tut. urzędu oraz w dniu 23 stycznia 2017 roku opinii prawnej podjęte zostały następujące czynności:

- skierowano do Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. zapytanie o termin prawomocności postanowienia wydanego w dniu 10 czerwca 2016 roku w sprawie sygn. I Ns 503/16, bowiem zgodnie z art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz.U. 2016r., poz. 2147 ze zm.) z datą prawomocności orzeczenia o podziale Gmina stała się właścicielem działek wydzielonych pod drogi publiczne;
- zlecono wykonanie wyceny wnioskowanych nieruchomości (działki oznaczone w planie symbolami 12KDD, 13KDD i 14KDD - tereny dróg publicznych);

- zaproszono Panią Edytę Oleksiewicz na negocjacje w sprawie odszkodowania, których termin ustalono na dzień 17 lutego 2017 r.

W toku postępowania ustalono, iż zgodnie z wpisem w księdze wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. VI Wydział Ksiąg Wieczystych dokonany w dniu 18 listopada 2016 roku na podstawie postanowienia o podział majątku wspólnego i zniesienie współwłasności I Ns 503/16 z dnia 10.06.2016 r. właścicielem wnioskowanych nieruchomości położonych w obrębie Kolonia Witów tj. działek nr 48/2, 48/4, 49/3 o łącznej powierzchni 0,1708 ha jest Pani Edyta Oleksiewicz.

Po uzyskaniu opinii prawnej niezwłocznie podjęto działania mające na celu:

- przeprowadzenie negocjacji zgodnie z art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, przy braku porozumienia stosowną decyzję odszkodowawczą wyda Starosta Powiatu Piotrkowskiego;
- ujawnienie praw Gminy Sulejów w księdze wieczystej (po ustaleniu daty prawomocności postanowienia o sygn. I Ns 503/16) do działek wydzielonych pod drogi publiczne.

Złożona w dniu 23 stycznia 2017 roku przez Panią Edytę Oleksiewicz skarga na przewlekłość postępowania nie znajduje uzasadnienia w przedstawionym stanie faktycznym.

Rada Miejska w Sulejowie, działając w trybie art. 229 ust. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5 z 2002 r. poz. 46), określającego zasady rozpatrywania skarg – postanowiła uznać skargę za bezzasadną, a działania Burmistrza Sulejowa uznaje się za zgodne z prawem.

Poucza się skarżącego, stosowanie do treści art. 239 Kpa: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.