

UCHWAŁA Nr XXIX/257/2016
RADY MIEJSKIEJ W SULEJOWIE
z dnia 28 października 2016 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi
na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Przygłowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 446, poz. 1579), art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 23, poz. 868, poz. 1579, poz. 996) Rada Miejska w Sulejowie po zapoznaniu się ze stanowiskiem wszystkich komisji stałych Rady Miejskiej w Sulejowie uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się, że skarga Pana Andrzeja Balińskiego na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Przygłowie jest bezzasadna z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały, będącym jednocześnie zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi.


§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sulejowie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Nie budzi zastrzeżeń pod
zgodnym formalno-prawnym

RADCA PRAWNY

Barbara Balczyk-Bojarczuk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Adam Stobiecki

**Załącznik do
Uchwały Nr XXIX/257/2016
Rady Miejskiej w Sulejowie
z dnia 28 października 2016 roku**

Uzasadnienie

Dnia 5 września 2016 r. do Rady Miejskiej w Sulejowie wpłynęło (l.dz. 11530.2016), pismo Pana Andrzeja Balińskiego będące skargą na Dyrektor Szkoły Podstawowej w Przygłowie.

Stosowanie do treści art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, jest rada gminy.

Pismem z dnia 15 września 2016 r., znak: OR.0004.122.2016 Przewodniczący Rady Miejskiej w Sulejowie stosowanie do treści przepisu art. 237 § 1 i § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm) poinformował skarżącego, że jego skarga zostanie rozpatrzona po zapoznaniu się z pełną dokumentacją dotyczącą przedmiotowej sprawy przez Radę Miejską, a na sesji Rady Miejskiej w Sulejowie zaplanowanej w miesiącu październiku 2016 r. zostanie podjęta uchwała w przedmiotowej sprawie.

Rada Miejska w Sulejowie na poszczególnych komisjach stałych zapoznała się z treścią pisma złożonego przez Pana Andrzeja Balińskiego oraz z przekazaną przez niego oraz przez Dyrektor Szkoły Podstawowej w Przygłowie dokumentacją dotyczącą skargi.

Z uwagi na zarzuty zawarte w skardze Pana Andrzeja Balińskiego o wyjaśnienia na piśmie została poproszona Dyrektor Szkoły Podstawowej w Przygłowie Pani Iwona Mucha. Dodatkowo Pani Dyrektor na Komisji Rolnej, Ładu i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Sulejowie dnia 17 października 2016 roku osobiście przedstawiła swoje stanowisko w odpowiedzi na stawiane zarzuty.

W związku z wątpliwościami co do możliwości rozpatrywania skargi, której część była już przedmiotem rozpoznania na wniosek skarżącego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sulejowie poprosiła na swoim posiedzeniu dnia 21 października 2016 r. o opinię prawną adwokata Radosława Pastuszko zajmującego się obsługą prawną w Urzędzie Miejskim w Sulejowie. Zgodnie z opinią adwokata skarga dotycząca naruszenia prawa w zakresie dostępu do informacji publicznej nie może być przedmiotem rozpoznania przez Radę Miejską w Sulejowie, gdyż postępowanie to odbyło się już przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, który po rozpatrzeniu sprawy nałożył karę grzywny na Dyrektor Szkoły Podstawowej w Przygłowie. Z racji powyższego, według opinii adwokata Radosława Pastuszko, kierowanie tej części skargi do Rady Miejskiej w Sulejowie jest zbędne bo wyrok wykonano i karę grzywny uiszczono. Rada Miejska jest związana prawomocnym wyrokiem Sądu i dotyczy to stron postępowania. Skarga jest bezzasadna bo WSA rozpoznał roszczenia Pana Andrzeja Balińskiego i wydał wyrok.

Adwokat Radosław Pastuszko odniósł się również do drugiej części skargi dotyczącej zmarnotrawienia pieniędzy publicznych z budżetu oświatowego Gminy Sulejów z uwagi na fakt wydatkowania pieniędzy na koszty zasądzonych grzywien z budżetu Szkoły Podstawowej w Przyglowie. Jak podkreślił wyrok WSA dotyczył Dyrektora Szkoły Podstawowej w Przyglowie, tj. organu tej szkoły, a nie osoby fizycznej, dlatego skierowany był w stosunku do szkoły (organu szkoły). Koszty obciążają budżet jednostki organizacyjnej gminy, postępowanie bowiem dotyczyło organu szkoły. Nie jest to grzywna w rozumieniu kodeksu wykroczeń, a grzywna zasądzona przez Sąd Administracyjny. Koszty postępowania i grzywny obciążą budżet szkoły. Koszty ponoszone z budżetu gminy przewidują takie wydatki. Ponadto zarówno budżet, jak i jego wykonanie były kontrolowane przez Radę Miejską w Sulejowie. Dlatego skarga jest bezzasadna.

Rada Miejska w Sulejowie, działając w trybie art. 229 ust. 3 Kodeksu postępowania Administracyjnego (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5 z 2002 r. poz. 46), określającego zasady rozpatrywania skarg – postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

Poucza się skarżącego, stosowanie do treści art. 239 Kpa: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.