

Protokół

**z rozprawy administracyjnej poprzedzającej wydanie decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na:
„Wydobyciu wapieni na działkach nr: 1041/4, 32/2, 67/3, 68/3, 69/3, 71/3, 72/3,
75/3, 74/3, 76/3, 73/3, 30/2, 33/2, 37/2, 34/2, 35/2, 36/2, 38/6, 38/3, 39/2, 66/5, 51/1,
51/3, 73/1, 74/1, 75/1, 77/1, 76/1, 78/1, 78/2, 80/2, 80/1, 79/1, 79/2, 82/1, 82/2, 81/1,
81/2, 83/1, 83/2, 84/1, 84/2, 85/1, 85/2 86/1 Obręb 0011 w miejscowości Kurnędz,
gmina Sulejów, powiat piotrkowski, województwo łódzkie”.**

W dniu 22 czerwca 2016r. o godzinie 17⁰⁰ w świetlicy Szkoły Podstawowej Nr 1 w Sulejowie, ul. Konecka 45, 97-330 Sulejów przeprowadzono rozprawę administracyjną wyznaczoną przez Burmistrza Sulejowa, poprzedzającą wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Wydobyciu wapieni na działkach nr: 1041/4, 32/2, 67/3, 68/3, 69/3, 71/3, 72/3, 75/3, 74/3, 76/3, 73/3, 30/2, 33/2, 37/2, 34/2, 35/2, 36/2, 38/6, 38/3, 39/2, 66/5, 51/1, 51/3, 73/1, 74/1, 75/1, 77/1, 76/1, 78/1, 78/2, 80/2, 80/1, 79/1, 79/2, 82/1, 82/2, 81/1, 81/2, 83/1, 83/2, 84/1, 84/2, 85/1, 85/2 86/1 Obręb 0011 w miejscowości Kurnędz, gmina Sulejów, powiat piotrkowski, województwo łódzkie”.

Obecni na rozprawie:

1. Przedstawiciele Urzędu Miejskiego w Sulejowie

Wojciech Ostrowski – Burmistrz Sulejowa

Kamila Ciupa – p.o. Kierownika Referatu Rozwoju i Ochrony Środowiska

Katarzyna Cieślik – inspektor w Referacie Rozwoju i Ochrony Środowiska

Rafał Fogiel – radny Rady Miejskiej w Sulejowie

2. Strony i ich pełnomocnicy, oraz inne osoby – według listy obecności, załączonej do protokołu (Zał. Nr 1)

Burmistrz Sulejowa – Wojciech Ostrowski otworzył rozprawę, informując, iż do jej przeprowadzenia upoważnił Panią Kamilę Ciupa. Podał, iż rozprawa jest protokołowana i nagrywana.

Kierująca rozprawą ogłosiła jej rozpoczęcie, powitała wszystkich przybyłych i przedstawiła jej porządek:

1. Wyjaśnienie co to jest rozprawa administracyjna i w jakim celu się ja stosuje.
2. Zapoznanie z procedurą administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego.
4. Prezentacja projektowanego przedsięwzięcia (Inwestor)
5. Wnioski, pytania i odpowiedzi uczestników rozprawy. Dyskusja.
6. Zakończenie rozprawy

Ad. 1.

Kierująca rozprawą poinformowała, iż termin rozprawy został podany do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej, tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu, tablicy ogłoszeń sołectwa Kurnędz.

Następnie odnosząc się do przepisów prawnych wyjaśniła czym jest rozprawa administracyjna i jaki jest cel jej przeprowadzenia

Zgodnie z art. 89 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej przeprowadzi z urzędu lub na wniosek strony w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania.

Rozprawa kieruje wyznaczony do przeprowadzenia rozprawy pracownik tego organu administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie zgodnie z art. 93 kpa.

Nieobecność na rozprawie stron wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia.

Na rozprawie strony mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawić dowody na ich poparcie. Ponadto strony mogą wypowiadać się co do wyników postępowania dowodowego. Kierujący rozprawą może uchylić zadawane świadkom, biegłym i stronom pytania, jeżeli nie mają one istotnego znaczenia dla sprawy. Jednakże na żądanie strony należy zamieścić w protokole osnovę treści uchylonego pytania.

Ponadto pouczyła, że zgodnie z art. 96 kpa za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł.. Na postanowienie o ukaraniu grzywną służy zażalenie.

Lista obecności stanowić będzie załącznik do protokołu z przeprowadzonej rozprawy, a podpisanie listy będzie równoznaczne z podpisaniem protokołu.

Ad.2.

Kierująca rozprawę przedstawiła procedurę administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zasady wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach reguluje ustawa z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

Z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach występuje Inwestor bądź wyznaczony przez niego pełnomocnik.

Do wniosku załącza się obowiązkowo poniższe załączniki:

1. poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
2. mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej;
3. **raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko** (w przypadku przedsięwzięć wymienionych w art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, dla których raport o oddziaływaniu na środowisko sporządza się obligatoryjnie) - w trzech (3) egzemplarzach wraz z jego zapisem w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych;

4. **karta informacyjna przedsięwzięcia** sporządzona zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, (dla przedsięwzięć wymienionych w art. 71 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko może być wymagane) - w trzech (3) egzemplarzach wraz z jego zapisem w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych;
5. **wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**, jeżeli plan ten został uchwalony, albo **informację o jego braku** (dla przedsięwzięć, dla których organem prowadzącym postępowanie jest regionalny dyrektor ochrony środowiska);
6. wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, wydany przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
7. dowód uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości:
 - 205 zł - za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
 - 17 zł - za dokument stwierdzający udzielenie pełnomocnictwa lub prokury

Sposób załatwienia

Po weryfikacji kompletności złożonych dokumentów, zostają ustalone strony postępowania, następuje wystąpienie do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. art. 64 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016r., poz. 353),

Po uzyskaniu stosownych opinii, wydają postanowienie nakładające lub nie, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia z jednoczesnym określeniem zakresu raportu.

W przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko występują, zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2) w/w ustawy do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o opinię oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia,

W przypadku przedsięwzięć wymagających udziału społeczeństwa, organ właściwy bez zbędnej zwłoki podaje do publicznej wiadomości informację o prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, możliwości zapoznania się z całą dokumentacją sprawy oraz o możliwości składania wniosków i uwag wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania,

Zgodnie z art. 85 ust. 3 w/w ustawy podają do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym uzgodnieniem dokonany z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz opinią organu, o którym mowa w art. 78 wyżej cytowanej ustawy.

Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (odbioru).

Ad.3.

Kierująca rozprawą przedstawiła dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie:

Dnia 07.01.2015r. wpłynął wniosek Kopalni Wapienia Sulejów X2 Sp. z o.o. S.K. reprezentowana przez Panią Sylwię Sokołowską o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „Wydobyciu wapieni na działkach nr: 1041/4, 32/2, 67/3, 68/3, 69/3, 71/3, 72/3, 75/3, 74/3, 76/3, 73/3, 30/2, 33/2, 37/2, 34/2, 35/2, 36/2, 38/6, 38/3, 39/2, 66/5, 51/1, 51/3, 73/1, 74/1, 75/1, 77/1, 76/1, 78/1, 78/2, 80/2, 80/1, 79/1, 79/2, 82/1, 82/2, 81/1, 81/2, 83/2, 84/2, 85/1, 86/1 Obręb 0011 w miejscowości Kurnędz, gm. Sulejów”

Po uzupełnieniu wniosku przez Inwestora, Burmistrz Sulejowa zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz zawiadomił o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.

Jednocześnie Burmistrz Sulejowa wystąpił z wnioskiem do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi o uzgodnienie środowiskowych uwarunkowań.

W dniu 10.02.2015r. do Burmistrza Sulejowa wpłynął wniosek o dopuszczenie organizacji ekologicznej do udziału w postępowaniu administracyjnym złożony przez Stowarzyszenie „Sulejów Dla Pokoleń”.

Pismem z dnia 11.02.2015r. Burmistrz Sulejowa przesłał do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi braki dotyczące wystąpienia z dnia 30.01.2015r.

Postanowieniem z dnia 18.02.2015r. Burmistrz Sulejowa dopuścił Stowarzyszenie „Sulejów Dla Pokoleń” do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 24.02.2015r. do Burmistrza Sulejowa wpłynęły uwagi ‘Stowarzyszenia Sulejów Dla Pokoleń’ do sporządzonego „Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko”, które pismem z dnia 26.02.2015r. zostały przesłane do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi.

W dniu 27.02.2015r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi zwrócił się pismem do Burmistrza Sulejowa o wyjaśnienie z inwestorem kwestii o powiązanie technologiczne przedsięwzięć: „Wydobyciu wapieni na działkach nr: 1041/4, 32/2, 67/3, 68/3, 69/3, 71/3, 72/3, 75/3, 74/3, 76/3, 73/3, 30/2, 33/2, 37/2, 34/2, 35/2, 36/2, 38/6, 38/3, 39/2, 66/5, 51/1, 51/3, 73/1, 74/1, 75/1, 77/1, 76/1, 78/1, 78/2, 80/2, 80/1, 79/1, 79/2, 82/1, 82/2, 81/1, 81/2, 83/1, 83/2, 84/1, 84/2, 85/1, 85/2 86/1 Obręb 0011 w miejscowości Kurnędz, gmina Sulejów, powiat piotrkowski , województwo łódzkie” oraz „Wydobycie oraz przetwarzanie odpadów poprzez odzysk R11 oraz R12 ze zwałowisk znajdujących się na terenie działki 54 obr.16 w miejscowości Sulejów oraz na terenie działki nr 51/1w miejscowości Kurnędz”

Pismem z dnia 10.03.2015r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi odesłał do Burmistrza Sulejowa pismo ‘Stowarzyszenia Sulejów Dla Pokoleń’.

Pismem z dnia 17.03.2015r. Burmistrz Sulejowa wezwał inwestora do wyrażenia zgody na zakwalifikowanie w/w przedsięwzięć jako jedno, włączając do postępowania również postępowanie o wydanie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn. „Wydobycie oraz przetwarzanie odpadów poprzez odzysk R11 oraz R12 ze zwałowisk znajdujących się na terenie działki 54 obr.16 w miejscowości Sulejów oraz na terenie działki nr 51/1w miejscowości Kurnędz”

W dniu 27.03.2015r. wpłynęło pismo Kopalni Wapienia Sulejów X2 Sp. z o.o. S.K, w którym inwestor nie wyraził zgody na powiązanie przedsięwzięć jako jedno.

W dniu 30.04.2015r. Burmistrz Sulejowa określił swoje stanowisko w sprawie powiązania technologicznego przedmiotowych przedsięwzięć i przesłał je do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi.

W dniu 15.05.2015r. wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi o jednoznaczne wyjaśnienie kwestii związanej z zakwalifikowaniem w/w przedsięwzięć jako jednego przedsięwzięcia.

W dniu 26.05.2015r. Burmistrz Sulejowa przedstawił swoje stanowisko w sprawie kwalifikacji przedsięwzięć, które przesłał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi.

Pismem z dnia 27.05.2015r. Burmistrz Sulejowa poinformował inwestora o połączeniu przedsięwzięć oraz wezwał inwestora o przedłożenie ujednoliconego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz poświadczoną przez właściwy organ kopie mapy ewidencyjnej obejmującą przewidywany teren.

W dniu 1.06.2015r. Inwestor wystąpił z wnioskiem o wycofanie z realizacji przedsięwzięcia . „Wydobycie oraz przetwarzanie odpadów poprzez odzysk R11 oraz R12 ze zwalowisk znajdujących się na terenie działki 54 obr.16 w miejscowości Sulejów oraz na terenie działki nr 51/1w miejscowości Kurnędz”. Zgodnie z wnioskiem Burmistrz Sulejowa umorzył to postępowanie.

W dniu 2.06.2015r. akta sprawy zostały przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w związku z wpływem zażalenia na bezczynność organu, po czym Samorządowe Kolegium Odwoławcze wyznaczyło organowi termin załatwienia sprawy.

W dniu 27.07.2015 uwagi strony „Sulejów dla Pokoleń” zostały przesłane do Inwestora celem wypowiedzenia się. W dniu 12.08.2015r. Inwestor przedstawił odpowiedzi na uwagi.

W dniu 20.08.2015r. Burmistrz Sulejowa ponownie wystąpił do RDOŚ w Łodzi o uzgodnienie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Po przeanalizowaniu dokumentacji i niejednokrotnym wezwaniu inwestora Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi w dniu 25 maja 2016r. wydał postanowienie uzgadniające realizację przedsięwzięcia i określił jego warunki.

Po przeprowadzeniu dzisiejszej rozprawy, strony zostaną zawiadomione o zebraniu materiału dowodowego po czym Burmistrz Sulejowa wyda stosowna decyzję.

Ad. 4

Kierująca rozprawę poprosiła o zabranie głosu Inwestora, bądź osoby Go reprezentującej.

Pani Sylwia Sokołowska – pełnomocnik Inwestora:

Planowana inwestycja to odkrywkowa kopalnia wapienia, która będzie wydobywać do 400.000 m³ wapienia rocznie – przeznaczonego dla przemysłu energetycznego, cukrowniczego, budowniczego, drogowego oraz dla rolnictwa.

Działalność zakładu będzie prowadzona tylko w porze dziennej w godz. 6 – 22.

Inwestor posiada prawa do dokumentacji geologicznej złoża wapieni Sulejów. Zgodnie z zapisami dokumentacji geologicznej ‘Sulejów’ z 1981r. powierzchnia złoża wynosi ok. 83 ha. Obszar, z którego Inwestor będzie eksploatował złożo wynosi ok. 10 ha i będzie się to odbywało na działkach o nr ewid. 1041/4, 32/2, 30/2, 33/2, 37/2, 34/2, 35/2, 36/2, 38/6, 38/3, 39/2, 51/1 obręb 0011 – Kurnędz, gmina Sulejów. Dodatkowo przerób wapienia będzie odbywał się na działce 54 w miejscowości Sulejów.

W pierwszym etapie składowania dokumentacji wskazany w raporcie OOŚ został cały teren, do którego Inwestor posiada tytuł prawny i na którym występuje złożo wapienia Sulejów. W zakładanym projekcie założeniem była eksploatacja całego terenu, łącznie z odpompowaniem zbiorników wodnych i całkowitym wydobyciem złoża.

W trakcie procedury oceny oddziaływania Inwestycji na środowisko przeprowadzanej przez Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Łodzi, w grudniu 2015r. ze względu na złożoność sprawy, Inwestor zrezygnował z części planowanej eksploatacji. Został zmniejszony obszar, na którym będzie wydobywany wapień oraz głębokość jego wydobywania. Oznacza to, iż na tym etapie ubiegamy się o decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach na wydobywanie wapienia tylko z części suchej wyrobiska nr 1 oraz rezygnujemy z wydobywania wapienia z wyrobiska nr 2.

Cały proces produkcyjny odbywać się będzie etapowo.

Etap I – udostępnienie złoża. W ramach robót udostępniających i przygotowawczych niezbędnym będzie usunięcie nadkładu, który będzie selektywnie deponowany na zwałowisku. Zdejmowanie nadkładu odbywać się będzie sukcesywnie w miarę postępu eksploatacji przy użyciu specjalistycznych maszyn. Materiał ten będzie wykorzystany w końcowym etapie rekultywacji wyrobiska. Warstwa gleby znajdująca się pod nadkładem składowana będzie oddzielnie w wyznaczonym do tego miejscu.

Etap II – wydobywanie kopaliny. Złoże urabiane będzie za pomocą koparek, przy użyciu których będzie on odspajany od podłoża. Na tym etapie będzie następować kwalifikacja potencjalnego urobku w zależności od składu chemicznego danej partii złoża.

Etap III – transport. Załadunek urobku polegać będzie na przewożeniu go do maszyn przerobczych, tj. kruszarka, przesiewacz. W ramach tego etapu, transportowany również będzie nadkład na zwałowisko przygotowane w tym celu.

Etap IV – przeróbka mechaniczna. Urobek ładowany na samochody, przewożony będzie do przerobu, gdzie będzie przeprowadzone kilkustopniowe kruszenie i przesiewanie surowca w celu uzyskania właściwych produktów. Do przerobu kwalifikowane będą wapień o właściwym składzie chemicznym.

Etap V – sprzedaż surowca oraz transport. Sprzedawane produkty ekspediowane będą do odbiorców transportem samochodowym. Zakłada się, iż dziennie z terenu zakładu będzie wyjeżdżało ok. 950-1000 ton gotowego produktu – czyli do 40 samochodów ciężarowych.

W trakcie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzone zostały obliczenia hałasu dla maszyn pracujących na zakładzie. Z obliczeń tych wynika, iż w ramach prowadzonej eksploatacji nie będą występowały przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. Obliczenia te były wykonane przy założonej ciągłej pracy wszystkich maszyn i urządzeń oraz maksymalnej mocy akustycznej.

Po uruchomieniu instalacji zostaną przeprowadzone analizy w zakresie ochrony przed hałasem, gdzie punkty kontrolne będą ustawione najbliżej położonych miejsc chronionych akustycznie. W przypadku wystąpienia przekroczeń zastosujemy odpowiednie środki ochrony.

Podczas eksploatacji złoża oraz pracy zakładu odbywać się będzie stały nadzór przyrodniczy, kontrolujący teren na obecność stanowisk chronionych gatunków, identyfikację zagrożeń. Nadzór przyrodniczy odpowiedzialny będzie za formułowanie zaleceń działań minimalizujących wpływ na przyrodę, nadzór nad przenoszeniem osobników, nadzór nad realizacją działań minimalizujących. Wszystkie czynności będą dokumentowane.

Ad. 5.

Kierująca rozprawę otworzyła dyskusję. Chcących zabrać głos poprosiła o powstanie oraz przedstawienie się z imienia i nazwiska. W przypadku reprezentowania przez pełnomocnika poprosiła o okazanie pełnomocnictwa.

Pan Waldemar Pązik:

Kto jest inwestorem, i kto ma tytuł prawny? Zgodnie z KRS Spółka nie prowadzi działalności.

Sylwia Sokołowska (pełnomocnik Inwestora):

Wniosek został złożony przez Kopalnię Wapienia Sulejów X2 Sp. z o.o. S.K.

Robert Pach (Inwestor):

Ja może wyjaśnię. Jestem prywatnym właścicielem tego terenu, teren jest mój własny, mam do niego tytuł prawny i mogę wystąpić o przeniesienie decyzji.

Sylwia Sokołowska (pełnomocnik Inwestora):

W akcie notarialnym mamy zapis, że wszystkie decyzje, które były wnioskowane przez Kopalnię przechodzą automatycznie na Pana Roberta Pacha.

Pan Waldemar Pązik:

Czy akt notarialny posiada gmina?

Kamila Ciupa:

Ja dopowiem, że w procedurze wydania decyzji środowiskowych nie ma nic do własności działki. Każdy może wnioskować i zostać wydana decyzja na inną działkę. Jest wniosek u Burmistrza o przeniesienie decyzji z Kopalni Wapienia na rzecz Pana Pacha, o czym taka wiedze organ ma.

Pan Waldemar Pązik:

Ale aktualnie w raporcie są załączone wypisy z rejestru gruntu gdzie właścicielem jest Kopalnia.

Sylwia Sokołowska (pełnomocnik Inwestora):

Do uzyskania decyzji środowiskowej nie trzeba być właścicielem.

Pan Waldemar Pązik:

Potrzebne są wypisy z rejestru gruntów celem ustalenia kto jest stroną postępowania, prawda? Tak jest napisana ustawa.

Sylwia Sokołowska (pełnomocnik Inwestora):

Powiem jeszcze raz. W akcie notarialnym są zapisy o przeniesieniu wszystkich decyzji. Wniosek był złożony do urzędu już o tych zmianach.

Pan Waldemar Pązik:

Czyli aktu notarialnego nie ma?

Kamila Ciupa:

Nie ma obowiązku żeby Gmina miała akt notarialny.

Pan Waldemar Pązik:

Gmina musi ustalić strony postępowania, prawda?

Kamila Ciupa:

Tak, musi ustalić ale w tym przypadku jest to ta sama osoba z Kopalni na osobę prywatną nie prowadzącą działalności.

Pan Waldemar Pązik:

Skąd gmina wie, że to jest ta sama osoba?

Kamila Ciupa:

Jest złożony wniosek o przeniesienie decyzji z Kopalni Wapienia na rzecz Pana Roberta Pacha.

Pan Waldemar Pązik:

Prosiłbym aby to wyjaśnić dokładnie i przedstawić jaki jest stan.

Następna sprawa kiedy nastąpiła zmiana zakresu przedsięwzięcia?

Sylwia Sokołowska (pełnomocnik Inwestora):

W grudniu 2015r.

Pan Waldemar Pązik:

Czy Gmina posiada takie dane?

Kamila Ciupa:

Zmiana powstała w wyniku uzgodnień realizacji przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Tak jak mówiłam od sierpnia 2015r. do maja tego roku. w wyniku tych uzgodnień w grudniu 2015r. zostało przedsięwzięcie zmniejszone. Wszystkie dokumenty w Urzędzie są.

Pan Waldemar Pązik:

Raport jest na wszystkie działki, natomiast jest zmieniony zakres działalności. Według mnie powinien być nowy raport.

Krzysztof Janus (współautor raportu ooś)

to jest zmierzenie zakresu przedsięwzięcia. Jest raport dla tego warianty pomniejszonego, jest mapa. Raport był zmodyfikowany.

Pan Waldemar Pązik:

Czy jest taki dokument , że to jest raport dla tych działek konkretnych?

Kamila Ciupa:

Tak jest taki dokument.

Sylwia Sokołowska (pełnomocnik Inwestora):

Nie ma problemu żebyśmy my zmienili nazwę przedsięwzięcia.

Pan Waldemar Pązik:

W raporcie zdawkowo jest opisany obszar Natura 2000. Ja nowego raportu nie widziałem. Bardzo zdawkowo, nie wiem czemu.

Robert Pach (Inwestor):

Teraz już nie dotyczy.

Pan Waldemar Pązik:

Nie wiem czy nie dotyczy. W tej chwili odległość jest 250 m wszyscy tutaj mieszkańcy wiedzą jak była kopalnia funkcjonowała wcześniej pył się roznosił na kilometr, 2 kilometry. Nie wiem dlaczego Regionalny Dyrektor nie zastosował procedury oddziaływania na środowisko. Także 40 samochodów przejeżdżających codziennie tą trasą wzdłuż obszaru Natura 2000 też będzie miało wpływ.

Robert Pach (Inwestor):

To jest poza obszarem.

Pan Waldemar Pązik:

Nie szkodzi, że jest poza obszarem, chodzi o wpływ na Natura 2000.

Robert Pach (Inwestor):

Nasz zakład nie jest w obszarze Natura 2000. Niech mi pan powie, co to ma do Natury 2000.

Pan Waldemar Pązik:

Chodzi o wpływ na Natura 2000. Jak funkcjonowała kopalnia do pylenia było na 1-2 kilometry.

Sylwia Sokołowska (pełnomocnik Inwestora):

W trakcie działalności kopalni wcześniejszej była produkowana mączka, było wapno my nie będziemy takich surowców produkować, będziemy wydobywać tylko frakcje grubą, najmniejsza to 0,2 – 8 i to jest całkiem inna technologia.

Pan Waldemar Pązik:

Jeśli się zrobi jakaś awaria, do gruntu przesiąknie ropa. Przesiąknie do Natura 2000.

Krzysztof Janus (współautor raportu ooś)

Nie zgadzam się, analiza emisji była zrobiona tak jak hałasu, w raporcie jest to opisane. Ograniczenie do 40 samochodów jest opisane w pkt. 6 postanowienia RDOŚ. Jeżeli robimy analizę ograniczenia pylenia to robimy też na obszar Natura 2000.

Pan Waldemar Pązik:

W raporcie stwierdzono, że inwestycja będzie w otulinie Sulejowskiego Parku Krajobrazowego, natomiast w postanowieniu RDOŚ o tym nie wspomniano. W raporcie jest opisane, że jest otulina i żadne zakazy nie obowiązują, jest to nieprawda. Są wyroki sądu, które jasno wyjaśniają, otulina to jest obszar, na którym nie można prowadzić działalności, która byłaby szkodliwa dla parku krajobrazowego. Według mnie w sytuacji kiedy działka 51/1 była zrehabilitowana od lat 50 – tych, hałda i była osłoną, jest dla obszaru SPK. Będzie miało to istotny wpływ na Sulejowski Park Krajobrazowy. W Sulejowskim Parku Krajobrazowym jest zakaz pozyskiwania surowców mineralnych, a tutaj w odległości 50 m od parku pozyskuje się i przerabia.

Sylwia Sokołowska (pełnomocnik Inwestora):

Ale działka nie jest w Sulejowskim Parku Krajobrazowym.

Pan Waldemar Pązik:

Nie szkodzi, jest w otulinie.

Sylwia Sokołowska (pełnomocnik Inwestora):

W otulinie nie ma zakazu wydobywania kruszywa.

Pan Waldemar Pązik:

Ale nie można robić inwestycji, które by szkodziły SPK.

Robert Pach (Inwestor):

My nie robimy w Sulejowskim Parku Krajobrazowym.

Pan Waldemar Pązik:

Ja może nie będę tu wyjaśniał, odniosę się z konkretnymi wyrokami sądu.

Krzysztof Janus (współautor raportu ooś)

Odpowiedź do tej kwestii, którą Pan poruszył jest na str. 10 postanowienia RDOŚ. Dyrektor opisuje położenie w stosunku do obszaru chronionych i wyjaśnia czy będzie miał wpływ czy nie.

Pan Waldemar Pązik:

Dlatego się dziwie, że Dyrektor tak napisał. Nasze stanowisko jest inne. To sąd będzie rozstrzygał.

Mamy wątpliwości, bo myśmy przysłali w uwagach odnoście siedlisk przyrodniczych i było stwierdzone że nie ma tam siedlisk. Uważamy, że są tam siedliska przyrodnicze. W 2007r. była zakończona praca doktorska, w której jasno wykazał, że na skarpie są siedliska przyrodnicze. Mogę mapę przedstawić. Nie wiem dlaczego robiący opracowanie inwentaryzacji pisze, że tam były jakieś przejściowe, przecież od 2005r. może się zmieniło ale nie aż tak bardzo. Bardzo cenna roślinność tam porasta. Działka 51/1 była rekultywowana pod koniec lat 60 –tych. Nastąpiły procesy przyrodnicze. Utworzyły się cenne siedliska, czego dowodem jest stanowisko kruszczyka szerokolistnego. Teraz chcecie to zniszczyć.

Na dodatek w postanowieniu jest stwierdzone, że nie ma cennych siedlisk przyrodniczych. A opracowania naukowe dowodzą, że są takie siedliska.

Nie wiem jak sporządzany był raport i dlaczego nie wykazano stanowiska aerologicznego. Stanowisko archeologiczne nr 5/75/55 osada kultury trzcinieckiej – lużyckiej. To powinno być opisane, jest wymóg ustawy, że to powinno się podać. Nie ma stanowiska to automatycznie dyskwalifikujemy.

Na działce 37/2 przebiega linia energetyczna, nie ma nigdzie powiedziane jak tą linie trzeba będzie ominąć, przełożyć.

Robert Pach (Inwestor):

To już jest sprawa na dalszym etapie. Linia jest nasza i tylko do kopalni zasilanie.

Pan Waldemar Pązik:

Jeśli będzie budowa nowej linii, to jest tak samo inwestycja oddziaływująca na środowisko, trzeba będzie od nowa robić decyzje środowiskową.

Robert Pach (Inwestor):

Jeśli będzie taka potrzeba to będziemy występować.

Pan Waldemar Pązik:

To jest linia energetyczna, która biegnie do Kurnędza.

Robert Pach (Inwestor):

To jest linia, która zasila zakład, to są dwie 15 – stki, które wchodzi do zakładu. Jest jedna „radomska”, jedna jest z Bełchatowa. Obydwie są przyłączeniowe do zakładu.

Pan Waldemar Pązik:

Jedna linia wchodzi do zakładu a jedna omija, widać to na mapie.

Robert Pach (Inwestor):

Na tym etapie nie zajmujemy się liniami. Ja nie wydobędę surowca jeśli będzie stała na niej linia.

Pan Waldemar Pązik:

To jest linia zakładu energetycznego, jest cos takiego, że trzeba wykazać jakie dobra materialne jakie będą zniszczone i rozebrane.

Robert Pach (Inwestor):

My jej nie będziemy rozbierać. My nie będziemy eksploatować na tym terenie gdzie jest linia.

Pan Waldemar Pązik:

W postanowieniu RDOŚ napisano, że eksploatacja będzie się odbywać bez ingerencji w to jezioro. Jest to technicznie niemożliwe. Każda ingerencja, obsypywanie, zanieczyszczenie olejami będzie niszczyło jezioro.

Robert Pach (Inwestor):

Maszyny są sprawne, spełniające normy z certyfikatem. Firma nie dopuszcza do tego żeby wylewać oleje do rowu.

Pan Waldemar Pązik:

Jest napisane, że ustalono kierunek wodno – leśny rekultywacji. Albo robimy warstwy suche i wtedy jest kierunek leśny bądź jakiś inny, jeśli nie ruszamy warstwy wodnej to nie może być kierunek wodno – leśny.

Sylwia Sokołowska (pełnomocnik Inwestora):

RDOŚ jest opiniujący a Burmistrz będzie wydawał decyzje po Państwa uwagach napisze, że będzie to rolno jednoznacznie wskazane.

Pan Waldemar Pązik:

Pozyskiwanie obejmuje działki, na których rośnie las. W raporcie nigdzie nie jest wskazane ile tego lasu zostanie wycięte.

Sylwia Sokołowska (pełnomocnik Inwestora):

Jest zrobiona dendrologia drzew, są zliczone wszystkie drzewa.

Pan Waldemar Pązik:

Powinno się zliczyć powierzchnię leśną, zgodnie z zasadami sporządzania raportu OOS. Trzeba określić powierzchnię leśną.

Sylwia Sokołowska (pełnomocnik Inwestora):

Są wskazane numery działek i są powierzchnie przy tych działkach.

Pan Waldemar Pązik:

Do gminy pytanie. Co z drogą na działce 57? Jest to droga zasypana, droga publiczna. Chcielibyśmy aby droga była udostępniona.

Robert Pach (Inwestor):

A ja mam jedno zasadnicze pytanie. Odwróćmy sytuację. Pan staje się właścicielem działki, niech mi Pan powie co by pan zrobił, czy chciałby pan eksploatować, czy tylko płacić podatki. Większość gmin w Polsce dostają pieniądze, z podatku dochodowego ma wpływy.

Pan Waldemar Pązik:

Jestem tu po to aby decyzja, która wyda Burmistrz była wydana zgodnie z prawem.

Robert Pach (Inwestor):

Burmistrz postępuje zgodnie z prawem. Tam kopalnia była, ona jest od 100 lat.

Pan Waldemar Pązik:

Nie jest od 100 lat tylko od lat 50-tych. My chcemy żeby to było zgodnie z prawem.

Pan Karol Domosławski:

Powinno być przygotowane na to spotkanie kto jest właścicielem. Powinno być napisane, że Pan Robert Pach jest właścicielem ale kto inny występował. Ja pamiętam jak była eksploatowana ta kopalnia, okna nie mogliśmy otworzyć. Dzisiaj technologie są inne. Jest tylko kwestia taka, że jeżeli próbował pan robić składowisko to społeczeństwo już inaczej patrzy. Nie jest złą wolą mieszkańców żeby ktoś nie inwestował. Musi być klimat Burmistrza, Rady żeby stworzyć te warunki. Jeżeli nie wpłynie to na środowisko to tylko chwalić żeby były takie inwestycje, tylko z literą prawa. Żeby nie było niedomówień, że inwestor przyszedł rozkopał i poszedł. Wydaje mi się że pan chce coś zrobić dla dobra mieszkańców. Wydaje mi się, że pewne niedomówienia, które są to tak jak z drogą S12. Ja mam na tyle i powinno to być do protokołu zaznaczone. Wydaje mi się, że organ powinien to uwzględnić.

Pan Marcin Gadomski:

Ile będzie roczne wydobycie?

Sylwia Sokołowska (pełnomocnik Inwestora):

400 tys. Surowca jest bardzo dużo.

Pani Małgorzata Domosławska:

Zaniechane było wydobycie bo nie było surowca.

Robert Pach (Inwestor):

Mamy badania geologiczne, że surowiec jest. Gdyby nie było złoża nie inwestowalibyśmy tutaj. Są zapisy w dokumentacji geologicznej. Sama dokumentacja kosztowała ok. 200 tys. zł.

Pan Michał Gaczkowski:

Na jak długi okres planują państwo ta inwestycję.

Robert Pach (Inwestor):

Wszystko zależy od rynku zbytu.

Sylwia Sokołowska (pełnomocnik Inwestora):

Całość to 3,5 mln ton, a 1,7 mln ton z suchej warstwy na tych 10ha.

Pan Marcin Gadomski:

Ile planuje Pan zatrudnienia?

Robert Pach (Inwestor):

Na razie 6 osób.

Sylwia Sokołowska (pełnomocnik Inwestora):

Musimy ruszyć z eksploatacją, nie możemy teraz powiedzieć że zatrudnimy 100 osób jak nie wiemy jak będzie ze zbytem.

Krzysztof Janus (współautor raportu oos)

Odnosząc się do cennych siedlisk. Czym są dla Pana cenne siedliska? Cenne siedlisko to jest takie, które jest unikatowe. Prawo chroni siedliska. Nasza polska produkcja spowodowała zachowanie tych cennych siedlisk. Jest takie zjawisko jak sukcesja naturalna - zmienia się roślinność i gatunek. Natura umożliwia nam działanie aby gospodarować a nie niszczyć. Kiedy przestajemy coś robić, grodzimy się to wtedy te siedliska zaczynają wymierać. Nie chodzi o to żeby zamknąć i nic nie robić, bo byśmy przyjeżdżali jak do skansenu. Na tym to polega, żeby gospodarować a nie niszczyć. Obecne mogą zostać zniszczone ale poprzez rekultywację będzie odtworzenie tych cennych siedlisk. RDOŚ stwierdził, że w takiej skali możemy zniszczyć, żeby później to odtworzyć. Nie sztuka jest żeby to zniszczyć, będzie powołany nadzór przyrodniczy specjalistów. Jeżeli będą gady to będą przeniesione, jeżeli będą czynne gniazda ptaków to nic nie będzie się wtedy działo. Moim zdaniem ta inwestycja jest robiona na bardzo wysokim, światowym poziomie. Tutaj nie ma żadnego kombinowania, ukrywania, jest wykazane co będzie zniszczone. Po to jest ta procedura. My wiemy co jest cenne i co zniszczymy.

Pan Waldemar Pązik:

Pan potwierdza, że są cenne siedliska a w postanowieniu RDOŚ jest napisane, że nie ma tych cennych siedlisk. To mnie boli i to nie jest prawda. Chce żeby było napisane że są cenne siedliska i zostaną zniszczone.

Krzysztof Janus (współautor raportu ooś)

Gatunki, które występowały 2 lata temu już ich nie ma, a są nowe. To jest bardzo dynamiczne. Są np. gatunki charakterystyczne dla braku roślinności, np. zakłada gniazda tam gdzie nie ma roślinności.

Pan Waldemar Pązik:

Ja Panu powiem, że dwadzieścia gatunków cennych nie zostało uwzględnionych w tym Waszym opracowaniu np. goździk kartuzek – taki popularny – nie jest wymieniony. Ja panu przytoczę: kamieniołom w Sulejowie jest również od 2002r. obiektem badań nad spontaniczną sukcesją roślinności – rozprawa doktorska Pana Marcina Kiedrzyńskiego – w tym celu założono stałe powierzchnie obserwacyjne, na terenie wyrobisk rozwinęły się różne zbiorowiska roślinne, od ciepłolubnych do roślinności wodnych. Dzięki temu obiekt oznacza się dużą różnorodnością biologiczną. To jest naprawdę cenny przyrodniczo fragment.

Krzysztof Janus (współautor raportu ooś)

Dlatego po to była wykonana inwentaryzacja. W przeciągu 2 lat są zmiany.

Pan Waldemar Pązik:

Było stanowisko kruszczyka szerokolistnego, pan inwestor wyciął topole i w zeszłym roku usechł.

Krzysztof Janus (współautor raportu ooś)

Nie. W inwentaryzacji jest 5 stanowisk kruszczyka i jedno, które koliduje z inwestycją. Jeśli sytuacja doprowadzi do tego, że to stanowisko będzie mogło zostać zniszczone to zostanie wykonane metaplantacja, czyli wiosna kiedy ten kruszczyk wszędzie będzie wykopany i przeniesiony do kruszczyków na inne stanowiska. To jest zawarte w decyzji. Punkt 18 decyzji (postanowienia RDOŚ)

Pan Waldemar Pązik:

Ja wiem, że tego stanowiska już nie ma, poprzez usunięcie topoli ono zostało zniszczone.

Krzysztof Janus (współautor raportu ooś)

Jest bo widzieliśmy. To jest stanowisko nr 2.

Pan Karol Domosławski:

20 lat tam się nic nie dzieje i jest naturalne środowisko. Czy pozyskiwane złoże będzie w sposób wysadzania.

Sylwia Sokołowska (pełnomocnik Inwestora):

Tylko mechaniczny urobek.

Pan Marcin Gadomski:

To będzie wypompowanie wody ze zbiorników do osadników?

Robert Pach (Inwestor):

Nie zmieniło się. Procedura by się wyciągnęła jeszcze dłużej. Dlatego zmniejszyliśmy obszar żeby można było eksploatować.

Pan Marcin Gadomski:

Czy teren będzie ogrodzony?

Robert Pach (Inwestor):

Tego jeszcze nie wiemy.

Pan Waldemar Pązik:

Jak pan wyobraża to sobie prowadzić kopalnie bez ingerencji w to jeziorko? Ja tu nigdzie nie wyczytałem w raporcie jak to ma być.

Robert Pach (Inwestor):

Proszę Pana jak mam ingerować, przecież nie będziemy ruszać jeziorka.

Ad. 6.

Kierująca rozprawę zakończyła dyskusję. Poinformowała, że zanim będzie wydana decyzja zostanie wydane zawiadomienie o zebraniu materiału dowodowego w sprawie i wyznaczony termin kiedy można przyjść i zapoznać się z dokumentami. Na uwagi wniesione po zawiadomieniu Burmistrz odniesie się w decyzji. Poinformowała, że protokół z rozprawy zostanie sporządzony i zamieszczony w BIP Gminy Sulejów. W ciągu 7 dni od dnia ukazania się protokołu w Biuletynie, będzie można zgłaszać uwagi i wnioski co do jego treści.

Na tym rozprawę zakończono.

Protokółowała: Katarzyna Cieślik/ Kamila Ciupa

(problematyka poruszana podczas rozprawy administracyjnej, która nie dotyczyła tematu spotkania nie została zaprotokółowana)