

**Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podst. art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „**Zakup wraz z transportem kruszywa łamanego - dolomit o frakcji 0-31,5 mm**” najkorzystniejszą ofertę złożyła firma „**KRUSZYWOSORT**” **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe Wiktor Siadaczka**, ul. Margłowa 83, 26-600 Radom (oferta nr 8), która zaoferowała wykonanie zamówienia za cenę 32,58 zł brutto za dostawę 1 tony kruszywa (126.247,50 zł brutto za 3.875 t kruszywa) i termin płatności faktury przez Zamawiającego do 21 dni roboczych otrzymując w ten sposób 100 punktów.

Jest to najkorzystniejsza, ważna oferta przy kryterium oceny – cena 94% i termin płatności faktury 6%. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta jest zgodna w swej treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W postępowaniu przetargowym złożono **15** ofert, z czego wykluczono **3** wykonawców, odrzucono **3** oferty.

Lp.	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	kryterium cena - 94%	kryterium – termin płatności faktury – 6%	Punktacja łączna
1.	<b>Firma Handlowo – Usługowa Krzysztof Szlufik</b> Krajno Drugie 96 26-008 Górno	87,35 pkt	6,00 pkt	<b>93,35 pkt</b>
2.	<b>P.W. „PROMAG” Sp. z o.o.</b> Żeliszewice, ul. Podleśna 42-470 Siewierz	49,80 pkt	6,00 pkt	<b>55,80 pkt</b>
3.	<b>Polskie Surowce Skalne Sp. z o.o.</b> <b>KRUSZYWA</b> ul. Partynicka 34D/17 53-031 Wrocław	83,15 pkt	6,00 pkt	<b>89,15 pkt</b>
4.	<b>F.T. MAXPOL-TRANS</b> <b>Patrycja Wikło</b> Porąbki 70A 26-004 Bieliny	77,81 pkt	6,00 pkt	<b>83,81 pkt</b>
5.	<b>ECO-TRANS</b> <b>Maciej Wójcik</b> Nowy Kiełbów 21 26-806 Stara Błotnica	87,55 pkt	6,00 pkt	<b>93,55 pkt</b>
6.	<b>DAMO Plus Sp. z o.o. sp.k.</b> ul. Małszyce 2d/2e 99-400 Łowicz	73,23 pkt	6,00 pkt	<b>79,23 pkt</b>
7.	<b>P.H.U. „DAW-TRANS”</b> <b>Sławomir Podstawka</b> Kostomłoty Drugie, ul. Bugajska 77 26-085 Miedziana Góra	88,92 pkt	6,00 pkt	<b>94,92 pkt</b>

8.	<b>„KRUSZYWOSORT” Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Wiktor Siadaczka ul. Margłowa 83 26-600 Radom</b>	94,00 pkt	6,00 pkt	<b>100 pkt</b>
9.	<b>Transport Samochodowy Karol Wójcik ul. Klwatecka 21 m.1 26-600 Radom</b>	<b>Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona</b>		
10.	<b>Usługi Transportowe NIK-WAN Aneta Firlej ul. Posłów Greckich 4/21 26-600 Radom</b>	83,84 pkt	6,00 pkt	<b>89,84 pkt</b>
11.	<b>P.H.U. „CAREX” Grzegorz Domagała Brzeziny, ul. Chęcińska 353 26-026 Morawica</b>	<b>Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona</b>		
12.	<b>P.T.H.U. AGATOM Tomasz Paź Krzanowice 100 95-040 Koluszki</b>	83,02 pkt	6,00 pkt	<b>89,02 pkt</b>
13.	<b>„LAJON” Tadeusz Zajac Spółka Jawna ul. Cegielniana 10 42-675 Świętoszowice</b>	69,16 pkt	6,00 pkt	<b>75,16 pkt</b>
14.	<b>„PATRYTRANS” Patryarcha Sławomir Przerąb 27 97-515 Masłowice</b>	75,67 pkt	6,00 pkt	<b>81,67 pkt</b>
15.	<b>P.W. „ŚLĘZ-POL” Ślęzak Ewa Lipie 2 29-105 Krasocin</b>	<b>Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona</b>		

#### **Z postępowania wykluczono Wykonawcę:**

**Oferta nr 9: P.H.U. Transport Samochodowy Karol Wójcik, ul. Klwatecka 21 m.1, 26-600 Radom**

Wykonawcę wykluczono na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 i odrzucono ofertę na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

#### **Uzasadnienie:**

Wykonawca nie złożył w swojej ofercie niżej wymienionych dokumentów:

1. Dowodów na to że dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (poświadczenia, referencje)  
Wykonawca dołączył do oferty referencje dostaw wskazanych w wykazie (załącznik Nr 5) na rzecz Gminy Przytyk jednak z referencji tych nie wynika bezpośrednio w jakich latach były realizowane dostawy jak i dokładny przedmiot zamówienia ze wskazaniem jego ilości.
2. Oświadczenia czy zamówienie zostanie wykonane przez Wykonawcę samodzielnie. Jeśli nie Wykonawca powinien wskazać zakres w jakim zamówienie zostanie wykonane przez Podwykonawcę.

Wykonawca nie złożył w/w oświadczenie (Załącznik Nr 1 pkt. 4).

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w związku z czym został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp, a złożoną ofertę uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - została złożona przez wykonawcę wykluczonego.

**Oferta nr 11 - P.H.U. „CAREX” Grzegorz Domagała, Brzeziny, ul. Chęcińska 353, 26-026 Morawica**

Wykonawcę wykluczono na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 i odrzucono ofertę na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie:**

Wykonawca nie złożył w swojej ofercie niżej wymienionych dokumentów:

1. Dowodów na to że dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (poświadczenia, referencje)  
Wykonawca nie dołączył do oferty referencji dostaw wskazanych w wykazie (załącznik Nr 5) na rzecz Urzędu Gminy Michów i Urzędu Gminy Brójce.
2. Zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym.  
Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganych w SIWZ wyników badań potwierdzających spełnienie odpowiednich norm PN-EN 13242 lub PN-EN 13043 dla tego rodzaju kruszywa.

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w związku z czym został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp, a złożoną ofertę uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - została złożona przez wykonawcę wykluczonego.

**Oferta nr 15 - P.W. „ŚLĘZ-POL” Ślęzak Ewa, Lipie 2, 29-105 Krasocin**

Wykonawcę wykluczono na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 i odrzucono ofertę na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie:**

Wykonawca nie złożył w swojej ofercie niżej wymienionych dokumentów:

1. Dowodów na to że dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (poświadczenia, referencje)  
Wykonawca nie dołączył do oferty referencji dostaw wskazanych w wykazie (załącznik Nr 5) na rzecz Gminy Włoszczowa oraz U.M.D.R.D Konrad Szulc, Głina 24, 97-220 Głina.

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w związku z czym został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp, a złożoną ofertę uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - została złożona przez wykonawcę wykluczonego.

**Umowa zostanie zawarta w Urzędzie Miejskim w Sulejowie ul. Konecka 42, po upływie 5 dni od daty otrzymania niniejszego pisma. Ze swej strony proponujemy zawarcie umowy 29.02.2016 r.**

**BURMISTRZ**  
Wojciech Ostrowski