

UCHWAŁA NR XIV/97/2015
RADY MIEJSKIEJ W SULEJOWIE
z dnia 25 września 2015 r.

w sprawie: ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Sulejowa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318, z 2014 r. poz. 379, poz. 1072), art.8 ust.2 i art.36 ust.3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (tj. Dz.U z 2014 r. poz.1202) oraz § 6 i załącznika Nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych (t.j. Dz. U. z 2013 r. , poz.1050) Rada Miejska w Sulejowie uchwala, co następuje:

§1. Ustala się wynagrodzenie miesięczne dla Burmistrza Sulejowa w wysokości:

- 1) wynagrodzenie zasadnicze w wysokości - 4.500 zł.
słownie: cztery tysiące pięćset zł.
 - 2) dodatek funkcyjny w wysokości - 45,00 zł.
słownie: czterdzieści pięć zł.
 - 3) dodatek specjalny 20 % w wysokości: - 900 zł.
słownie: dziewięćset zł.
 - 4) dodatek stażowy w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego-
900 zł.
słownie: dziewięćset zł., zgodnie z udokumentowanym okresem
zatrudnienia.
- Razem: 6.345 zł (słownie: sześć tysięcy trzysta czterdzieści pięć zł.)

§2. Traci moc Uchwała Nr IV/11/2014 Rady Miejskiej w Sulejowie z dnia 12 grudnia 2014 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza.

§3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 01 października 2015 r.



PRZEWODNICZĄCY RADY

Adam Stobiecki

UZASADNIENIE

Uprawnienie rady do ustalania wynagrodzenia burmistrza wynika z art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym. Z ukształtowanego orzecznictwa Sądu Najwyższego wynika, że obniżenie wynagrodzenia burmistrza nie wymaga jego zgody. Z orzecznictwa wynika również, że do stosunków pracy z wyboru, w szczególności do zmiany wynagrodzenia pracownika samorządowego zatrudnionego na podstawie wyboru, nie stosuje się przepisów Kodeksu pracy, w szczególności art. 42. Dopuszczalna jest zatem zmiana wysokości wynagrodzenia burmistrza przez Radę Miejską w okresie trwania jego mandatu. Jednakże zmiana taka winna być uzasadniona, co niniejszym czynimy.

Burmistrz Sulejowa Wojciech Ostrowski pobiera obecnie wynagrodzenie w wysokości 10.030 zł. Jest to niewiele bo tylko 2.334,22 zł mniej niż wynosi maksymalne możliwe wynagrodzenie wójta/burmistrza/prezydenta miasta, które w 2015 roku nie może przekroczyć 12.365,22 zł. Zarobki burmistrza Sulejowa są zaledwie kilkaset zł niższe niż zarobki Prezydenta Piotrkowa Tryb, tj. włodarza miasta wielokrotnie większego i zamożniejszego niż gmina Sulejów, drugiego co do wielkości miasta województwa łódzkiego. Dla porównania Prezydent miasta Piotrków Tryb. jest włodarzem miasta, którego wielkość budżetu w 2015 to 392 113 873,27 zł co daje w przeliczeniu na jednego mieszkańca około 5177,65 zł. Burmistrz Sulejowa włada gminą której wielkość budżetu w 2015 to 44 244 095,24 zł co daje w przeliczeniu na mieszkańca około 2581,75 zł. Uważamy taki stan rzeczy za niedopuszczalny, szczególnie w kontekście zasady, że dobra płaca powinna równać się dobrej pracy, a w naszej ocenie zasady tej nie można w żaden sposób odnieść do obecnego burmistrza Sulejowa.

Burmistrz Sulejowa, kandydując na stanowisko atakował swojego poprzednika między innymi za niegospodarność, niejasny sposób zatrudniania pracowników, za nie pozyskiwanie środków zewnętrznych oraz za nietrafione inwestycje. W grudniu 2014 roku, radni obdarzyli nowego burmistrza dużym kredytem zaufania ustalając mu pensje tylko o 300 zł niższą niż miał poprzedni burmistrz. Jednak po 9 miesiącach rządów p. Wojciecha Ostrowskiego, zmiany, które obiecywał nie nastąpiły a nawet poszły w złym kierunku. Burmistrz Sulejowa wielokrotnie powiadał „czas na zmiany”, zyskać miał na tym budżet gminy, jak i sami mieszkańcy. Skoro więc według ustawodawcy jednym z organów gminy jest burmistrz uważamy, że oszczędności i ewentualne „czas na zmiany” powinny dotyczyć różnych sfer samorządu w tym też w wynagrodzeniu burmistrza.

Obniżenie wynagrodzenia burmistrza pozwoliłoby uzyskać dodatkowe środki na jakże potrzebne gminie inwestycje jeszcze w tym roku budżetowym. Najpoważniejszym zarzutem wobec burmistrza Sulejowa Wojciecha Ostrowskiego uzasadniającym obniżkę jego wynagrodzenia jest w wielokrotne działanie burmistrza na granicy prawa oraz w naszym przekonaniu z naruszeniem tego prawa. Świadczyć o tym może próba ukrycia przed radnymi Rady Miejskiej w Sulejowie, chęci przekazania dość znacznej sumy środków z budżetu gminy, na rzecz prywatnego przedszkola, którego właściciele nie spełnili wymaganych ustawą obowiązków – nie dotrzymali terminu złożenia wniosku o dofinansowanie swojej działalności z budżetu gminy. Przez te działania i niedopatrzenie gmina Sulejów przekazałaby 180 tys. zł z uzyskanej części oświatowej subwencji ogólnej za 2015 rok. Burmistrz również nie widział w tym problemu, a całą winę zrzucił na skarbnika urzędu i skarbnika BOJO (Biura Obsługi Jednostek Oświatowych) pełniącego obowiązki

dyrektora BOJO . Według naszej wiedzy burmistrz nie pozyskuje żadnych środków zewnętrznych a wszystkie inwestycje wykonywane są ze środków budżetowych gminy. Piszemy, że według naszej wiedzy, gdyż pomimo wielokrotnych próśb i wniosków nie otrzymaliśmy czytelnej informacji o jakie środki gmina aplikowała w 2015 roku i jakie otrzymała.

Przykładem i zarazem zarzutem, który naszym zdaniem dobitnie pokazuje lekceważenie prawa przez burmistrza Sulejowa Wojciecha Ostrowskiego jest świadome zaplanowanie zmiany zadania inwestycyjnego z jednego na drugie , mimo wielu uwag radnych mówiących, że jest ono niekorzystne dla budżetu gminy. Wprowadził w błąd Radę Miejską w Sulejowie informując iż realizując nowe zadanie po zmianie, budżet gminy zyska dofinansowanie w wysokości 60 % wartości całego zadania, w kwocie maksymalnej tj. 200 tys. zł. Mimo uwag radnych złożył wnioski do Urzędu Marszałkowskiego , który to podważył zasadność wniosku w jego części i przyznał kwotę dofinansowania w wysokości 47 tys. zł. w ramach dofinansowania do budowy dróg dojazdowych do pól. Radni proponowali zadanie inwestycyjne które w pełni wykorzystałoby maksymalną kwotę dofinansowania. Burmistrz przyczynił się przez to do uszczuplenia środków finansowych mogących posłużyć do realizacji zadań gminy które trzeba wykonywać bez wsparcia środków zewnętrznych o kwotę 153 tys. zł.

Wiemy natomiast, że poprzednik pozostawił wolne środki w wys. ponad 1,8 mln złotych, które zostały rozdysponowane przez burmistrza nie zawsze w sposób gospodarny. Jako przykład niech posłuży budowa boiska do piłki plażowej przy Szkole Podstawowej nr 1 im. Jana Pawła II w Sulejowie. Inwestycja ta mieści się w ogólnym paragrafie budżetu pn.: Budowa i modernizacja boisk przy szkołach”, uważamy, że są ważniejsze potrzeby w tym zakresie niż budowa za ok. 150 tys. zł boiska do piłki plażowej. Boisko to ma być usytuowane tuż przy lesie (obsypywanie się igieł na piasek), nie będzie zabezpieczone przed dostępem zwierząt (np. kotów) oraz, że piasek nie zostanie zanieczyszczony np. rozbitym szkłem, co spowoduje ogromne koszty jego wymiany. Dużo naszych wątpliwości budzi również procedura wyboru wykonawcy tego zadania, najpierw została unieważniona a następnie podzielono zamówienie.

Obniżenie wynagrodzenia Panu Ostrowskiemu uzasadnia także fakt naruszania przez niego zapisów ustawy o samorządzie i statucie gminy Sulejów. Do dnia dzisiejszego burmistrz lekceważąc radnych nie udziela odpowiedzi na pytania, dotyczące szczegółów inwestycji i zakresu prac do wykonania czy też kosztów kwalifikowanych, w tym też działalności MZK i roli nowo przyjętego dyrektora Krzysztofa Stębelkiego. Najlepszym tego przykładem jest proces wyłaniania się projektu uchwały dotyczącej stawek za odbiór śmieci. Najpierw bez wiedzy na jaką kwotę został rozstrzygnięty przetarg na odbiór śmieci, przedłożono radnym projekt uchwały z wyliczonymi stawkami : 7,50 zł / osobę za segregowane śmieci oraz 15,00 zł./ osobę za zmieszane. Na pytania radnych na jakiej podstawie - kalkulacji takie stawki zostały ustalone, pracownik nowo przyjęty właśnie do tych celów pani Katarzyna Spadło poczuła się urażona, ona tak obliczyła i inaczej nie będzie. Po tym dniu odmawiała za każdym razem uczestniczenia w komisjach jako kierownik referatu który się tym zajmował. Po rozstrzygnięciu przetargu przedkładano radnym kilka niespójnych, nierzetelnych kalkulacji na stawki 6,50zł/os i 13 zł/ os. Burmistrz wraz z niektórymi urzędnikami twierdzili, że wszystko jest zgodnie z prawem. Pojawiały się w dalszym ciągu kłamstwa co do ilości etatów które mają obsługiwać system, kosztów związanych aktualizacjami systemu itp. Radni nie mogąc doczekać się rzetelnej kalkulacji poprosili o przedłożenie wszystkich kosztów jaki składają się na system. Na tej podstawie przyjęli stawki 6,00zł/os i 12,00zł/os co burmistrz przyjął z wielkim oburzeniem i szantażował radę, że w takiej sytuacji nie może podpisać umowy z firmą, która dała najkorzystniejszą ofertę , kłamiąc ,że nie będzie miał wystarczających środków w budżecie, po czym podpisuje jednak umowę z firmą.

Również zatrudnianie nowych pracowników w urzędzie może budzić wątpliwości. Wkrótce po objęciu rządów w gminie, burmistrz powołał nowego p.o. dyrektora Miejskiego Zakładu Komunalnego w Sulejowie, pomimo, że od 01 grudnia 2014 roku był inny p.o. dyrektora MZK. Nie ogłoszono konkursu na dyrektora tylko powołano nowego pełniącego obowiązki, dając mu od razu pensje w wysokości poprzedniego dyrektora, który przepracował na tym stanowisku 14 lat. W pierwszym kwartale 2015 roku burmistrz ogłosił konkurs na dyrektora MZK, który wygrał człowiek powołany przez niego jako p.o. Uważamy, że takie obchodzenie ustawy o pracownikach samorządowych jest niedopuszczalne i stwarza wrażenie nepotyzmu i kumoterstwa. Następnym przykładem marnotrawienia środków publicznych jest zatrudnienie w miesiącu styczniu nowej p. Kierownik Referatu Rozwoju i Ochrony Środowiska(RO). W momencie objęcia przez p. Wojciecha Ostrowskiego urzędu burmistrza, wszystkie referaty urzędu miały swoich kierowników, jednak burmistrz odwołał ze stanowiska kierownika referatu RO, zachowując mu dotychczasowe uposażenie i w jego miejsce zatrudnił przez przeniesienie osobę dotychczas pracującą w Urzędzie Miasta w Piotrkowie Tryb. Tak więc od stycznia 2015 roku wypłacał dodatkową pensję kierowniczą!

Uważamy, że takiego uposażenia nie powinien otrzymywać człowiek, który w swoich wypowiedziach oraz zachowaniu jest arogancki i niekulturalny. W swoich publicznych wypowiedziach burmistrz obraża i lekceważy radnych. Jako przykład niech posłuży wypowiedź dla radia Strefa FM oraz artykuł zamieszczony w portalu e-piotrkow dotyczący stawek za śmieci w gminie Sulejów. Po tym jak radni uniemożliwili burmistrzowi wprowadzanie zawyżonej stawki za odbiór odpadów komunalnych z terenu gminy Sulejów(burmistrz proponował 15 i 7,5zł, później 13 i 6,5zł radni zdecydowali o stawce 12 i 6 zł), burmistrz stwierdził, że „*radni nie uszanowali należycie burmistrza...*” Świadczy to o nieznajomości lub ignorancji wobec prawa, gdyż to rada jest organem stanowiącym w samorządzie a burmistrz wykonawczym. Panu Wojciechowi Ostrowskiemu wydaje się, że jest „ponad” Radą Miejską, że może wydawać radnym polecenia, czego ostatnim przykładem jest pismo urzędowe do p. Jacak Ciapały, wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Sulejowie w którym burmistrz zabrania radnemu wypowiedzania się na jego temat nawet na komisjach rady, żąda od niego publicznych przeprosin oraz straszy radnego konsekwencjami! To jest jawny przykład ograniczania wykonywania mandatu radnego, które uprawnienia wynikają wprost z ustawy o samorządzie gminnym. Kolejnym kuriozum w wykonaniu p. Ostrowskiego jest zabronienie urzędnikom Urzędu Miejskiego w Sulejowie udzielania jakichkolwiek wyjaśnień Radnym Rady Miejskiej. Uważamy, że radni, jako przedstawiciele mieszkańców mają prawo do pełnej informacji, a nie tylko tej spreparowanej przez burmistrza. Nie oszczędza też mieszkańców, którzy przychodzą na sesje rady miejskiej i zadają burmistrzowi kłopotliwe pytania. Warto podkreślić, że takie zachowania burmistrza uniemożliwiają często merytoryczną dyskusję na sesji oraz komisji. Dyskusja przeradza się w kłótnie wywołaną chamskimi przytykami ze strony burmistrza typu „nie jest podejrzanym ani przestępcą i nie będzie przesłuchiwany” oraz „jeżeli coś chce to niech sobie to przegłosuje „w stronę radnego itp. , po czym przewodniczący rady lub komisji musi przerywać konwersację i przypominać burmistrzowi jaka jest jego rola, a jaka radnego i ich zależności wobec siebie, po czym burmistrz opuszcza obrady komisji. Niczym nieatakowany burmistrz potrafi niekiedy odnosić się w sposób arogancki do konkretnych radnych zarzucając im brak wiedzy, umiejętności czy wykształcenia.

Burmistrz Ostrowski gospodaruje rozrzutnie środkami publicznymi, pomimo, iż kreuje się na zwolennika cięć i oszczędności. Zleca Miejskiemu Zakładowi Komunalnemu wykonywanie zadań z pominięciem zamówień publicznych – ma do tego prawo gdyż to jest zakład budżetowy gminy – ale czy to jest najtańsze rozwiązanie? Naszym zdaniem NIE. W przypadku gdy Miejski Zakład Budżetowy wykaże stratę na koniec roku i tak różnicę trzeba pokryć z budżetu gminy. Pomimo, że w budżecie brakuje pieniędzy, burmistrz decydował się czasem na realizację bezsensownych naszym zdaniem zadań

takich jak: zakup 100 ławek ulicznych (oczywiście w Miejskim Zakładzie Komunalnym), zakup i dowiezenie piasku na plażę nad rzeką, czy wymiana dobrych przystanków autobusowych na inne, chociaż niektóre z nich były postawione w 2014 roku – tłumacząc ten fakt promowaniem szlaku turystycznego!

Do tego wszystkiego należy dodać, że burmistrz nie udziela odpowiedzi na pytania, wnioski i interpelacje radnych, zarówno te zgłaszane na sesji jak i na komisjach. Jawnym przykładem tego jest nieudzielenie przewodniczącemu komisji rolnej, ładu i porządku publicznego odpowiedzi na pytanie o kalkulacje ceny 1m³ nieczystości płynnych dowożonych na oczyszczalnię przez samochody Miejskiego Zakładu Komunalnego. Burmistrz wraz z dyrektorem MZK nie udzielając odpowiedzi zasłaniał się tajemnicą przedsiębiorstwa, zapominając o tym, że gospodarka finansowa samorządu jest jawna.

Ważnym argumentem uzasadniającym obniżenie wynagrodzenia burmistrza jest także lekceważenie przez niego potrzeb i wniosków mieszkańców. Burmistrz nie realizuje większości postulatów mieszkańców Gminy Sulejów takich jak: zagospodarowanie przestrzeni publicznej koło przedszkola samorządowego w Przygłowie, lekceważąc uchwałę wiejską podjęta w tym temacie, wsparcia w latach poprzednich Funduszem Sołecki tejże wsi, budowy boiska wielofunkcyjnego we wsi Barkowice mimo, że zadanie te są wpisane do budżetu jednocześnie wymyśla inne boiska. Na ulicach zalegają hałdy piachu naniesionego przez wody opadowe, nie są sprzątane chodniki leżące przy drogach, których zarządcą jest Gmina Sulejów, a nawet tak banalne czynności jak wykoszenie terenów miejskich i gminnych czy pasy dróg nie są wykonywane. W środku miasta przy ulicy Szkolnej jest plac na, którym w miesiącu lipcu wichura połamała drzewa i do dzisiaj nie ma kto tego posprzątać – typowy brak gospodarza, nawet zwykła wymiana żarówek w lampach oświetlenia ulicznego to też problem.

Argumenty przedstawione w niniejszym uzasadnieniu w sposób dobitny zdaniem wnioskodawców uzasadniają potrzebę obniżenia wynagrodzenia burmistrzowi Sulejowa Wojciechowi Ostrowskiemu. Przykłady przez nas wymienione są zaledwie pewnym wyodrębnieniem najważniejszych przykładów działalności Pana Ostrowskiego, które zasługują na dezaprobatę. Jak już zostało powiedziane za dobra płacą powinna iść dobra praca. Uzasadnienie do niniejszej uchwały świadczy zdaniem wnioskodawców o tym, że w przypadku Pana Ostrowskiego jego wynagrodzenie jest nieproporcjonalnie wysokie w stosunku do jego pracy na rzecz Gminy Sulejów.

Harmus Władimir
Gregor Kordik
Janusz

Jacek Stobiecki
Mirosław Wtórka
Gość Sebr
Robert Fogiel
Stanisław Szep