

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (1)

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa ulicy Zamkowej – etap I w Sulejowie w ramach zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Budowa ul. Zamkowej i Romańskiej w Sulejowie”.

Działając na podstawie art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) w związku z wpływieniem do Zamawiającego w dniach 14.03.2014 r., 17.03.2014 r. i 18.03.2014 r. pytań odnośnie prowadzonego postępowania, o którym mowa wyżej, udzielam odpowiedzi na następujące zapytania:

CZEŚĆ A:

1. W dokumentacji są przedstawione dwa rodzaje obrzeży: 5x25x100 i 6x20x100, proszę wskazać które przyjąć do wyceny.
2. W dokumentacji wskazane jest ustawienie obrzeża na ławie betonowej z B10, B15 oraz na podsypce z piasku. W przedmiarze branży drogowej brak jest pozycji ław betonowych pod obrzeża betonowe. Prosimy o dopisanie pozycji.
3. W przedmiarze robót branży drogowej w pozycji nr 2 dz.1 zamawiający przyjął do obliczeń powierzchni rozbiórki szerokość 4,0m. Pomiary w terenie wykazują, że istniejąca nawierzchnia z tłucznią wynosi od 4,0m do 6,2m. Prosimy o naniesienie zmiany w pozycji nr 2 dz.1. Brak zmiany nie pozwoli na rzetelne wykonanie wyceny.
4. Uwzględniając zmianę pozycji 2 dz.1, prosimy również o korektę ilości wywiezienia gruzu z pozycji nr 3 i 4 dz.1 przedmiaru robót branży drogowej.
5. Z badań warunków geologicznych wynika, że grubość istniejącej nawierzchni z tłucznią wynosi od 20cm do 30cm. W przedmiarze robót branży drogowej w poz. 3 i 4 dz.1 grubość nawierzchni do rozbiórki wynosi 15cm. Prosimy o naniesienie korekty do w/w pozycji.
6. Czy Zamawiający posiada projekt tymczasowej organizacji ruchu? Jeśli tak to prosimy o udostępnienie.
7. Prosimy o udostępnienie przekroi poprzecznych.
8. Kanalizacja deszczowa – w całym projekcie wykonawczym branży wod-kan nie ma profili z długościami, zagłębieniem przykanalików deszczowych jak i spadkami. Prosimy również o załączenie rys studzienki ściekowej oraz podanie wysokości osadnika studzienki. W/w dane są niezbędne do rzetelnej kalkulacji ceny. Prosimy o dołączenie profili bądź zestawienia wpustów, które uwzględnić będzie dane takie jak: długość przykanalika, średnice i materiał z jakiego ma zostać wykonany, zagłębienie przykanalika (co jest niezbędne do wylczenia i sprawdzenia robót ziemnych).
9. Kanalizacja deszczowa – czy Zamawiający posiada pozwolenie wodnoprawne i operat wodnoprawny?

10. Kanalizacja deszczowa – oprosimy o dołączenie rys studni kanalizacyjnych.
11. Kanalizacja deszczowa - Prosimy o dołączenie schematów osadników wirowych .
12. Sieci wodociągowe - W zakres zadania wchodzi przebudowa wodociągu, natomiast brak jest na str Zamawiającego projektu obejmującego jego przebudowę. Prosimy o załączenie kompletnego projektu wykonawczego dla budowy wodociągu (opisu, profili, węzłów, uzgodnień). Bez projektu nie można dokonać rzetelnej wyceny.
13. Kanalizacja deszczowa – studnia d14 – zwracamy się z prośbą o podanie średnicy kanału, który należy włączyć do studni d14.
14. SST dla nawierzchni asfaltowych jest oparta o nieaktualne normy, prosimy o zmianę specyfikacji na obowiązujące normy oraz Wytyczne Techniczne (WT-1 i WT-2) z 2010 roku.
15. Wnosimy o zmianę zapisu ust. 10 i 12 § 7 projektu umowy poprzez skrócenie terminu niezgłaszania zastrzeżeń, sprzeciwu do przedłożonej umowy o podwykonawstwo z 14 na 7 dni. Mając na względzie planowany harmonogram realizacji umowy, charakter czynności jak również fakt, iż ustawa PZP nie nakłada z góry określonych terminów, w konsekwencji czego Zamawiający ustala przedmiotowy termin, zmianę uznać należy za zasadną.
16. Prosimy o potwierdzenie, iż zapisy dotyczące odbiorów bezusterkowych odnoszą się jedynie do istnienia wad istotnych uniemożliwiających użytkowanie.
17. Wnosimy o usunięcie w ust. 8 i 9 § 4. Zgodnie z art. 31 ust. 1 Pzp Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. W myśl tego przepisu, oraz zgodnie z ukształtowaną linią orzecznictwa, Zamawiający podnosi odpowiedzialność za dostarczenie w/w dokumentów, ich kompletność oraz ewentualne braki projektowe.

Odpowiednio, na mocy art. 31 ust. 2 Pzp Zamawiający zdecydować się może na zastosowanie formuły zaprojektuj i wybuduj, opisując przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego. W programie tym Zamawiający opisuje założenia i cel jaki chce osiągnąć, pozostawiając wykonawcy/projektantowi wybór metod jego osiągnięcia.

Ustawa jasno wyodrębnia te dwa sposoby opisu przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie, również zakres wykonania i odpowiedzialności, który będzie podnosił wykonawca w związku z zawarciem umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Nie są przewidziane żadne hybrydowe wersje tychże sposobów opisu przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji podziału zakresu odpowiedzialności stron.

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej. Zgodnie z art. 647 KC, zawierającym essentialia negotii umowy o roboty budowlane, obowiązkiem Wykonawcy jest oddanie przewidzianego w umowie obiektu wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej. Dostarczenie projektu jest zgodnie z tym przepisem obowiązkiem Zamawiającego. W przypadku, gdy mamy do czynienia z robotami budowlanymi realizowanymi w formule „zbuduj”, a nie „zaprojektuj i zbuduj”, zakres odpowiedzialności obu stron umowy wyznacza treść art. 647 K.c. i jakiegokolwiek rozszerzenie obowiązków Wykonawcy, w tym rozszerzenie jego odpowiedzialności za sprawdzenie prawidłowości dokumentacji projektowej i ponoszenie konsekwencji błędów w tej dokumentacji, narusza przepis art. 647 K.c. i jako takie jest sprzeczne z Ustawą.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp, dokumentacja projektowa przekazana przez Zamawiającego, powinna opisywać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powyższy przepis wyklucza zatem możliwość ujęcia w zakresie zamówienia prac, których zakres nie został należycie doprecyzowany na etapie postępowania przetargowego oraz takich prac, które mogą w ogóle nie wystąpić w ramach zadania. Zasada ta ma na celu przede wszystkim zachowanie uczciwej konkurencji i uniknięcie przypadku, w którym każdy z oferentów złoży ofertę na inny zakres zamówienia.

Powyższą tezę potwierdza liczne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej; cytując Izbę : „Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią przedmiotu zamówienia, objętego ceną oferty.” (KIO/UZP 184/10).

Zgodnie ze stanowiskiem SN, wykonawca jako profesjonalista w zakresie wykonywania robót budowlanych musi mieć umiejętność odczytania dokumentacji i posłużenia się nią do realizacji swoich zadań. Nie może zaś odpowiadać i ponosić konsekwencji finansowych za błędy w dokumentacji projektowej. Profesjonalista posiadający odpowiednią wiedzę i doświadczenie w przedmiocie opracowywania dokumentacji projektowej jest projektant. To on powinien ponosić odpowiedzialność za błędy w dokumentacji, która przygotował dla potrzeb realizacji robót budowlanych.

„Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzania dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad (art. 651 KC). Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jedynie umieć odczytać projekt i realizować inwestycje zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej. Obowiązek nałożony na wykonawcę przez art. 651 KC należy rozumieć w ten sposób, że musi on niezwłocznie zawiadomić inwestora o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub też o tym, że realizacja dostarczonego projektu spowoduje powstanie obiektu wadliwego. W tym ostatnim przypadku chodzi jednak tylko o sytuacje, w których stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu” (III CKN 629/98).

Nie ulega zatem wątpliwości, że stosownie do treści art. 651 K.c. obowiązkiem Wykonawcy jest niezwłoczne powiadomienie Zamawiającego o tym, że nie może realizować inwestycji na podstawie otrzymanej od niego dokumentacji bądź o tym, że stosowanie otrzymanej od Zamawiającego dokumentacji spowoduje powstanie wadliwego obiektu, lecz jedynie wówczas, gdy wady projektowe są tego rodzaju, że powzięcie o nich informacji nie wymaga posiadania specjalistycznej wiedzy na temat projektowania robót budowlanych.

Powyższe stanowisko znajduje także odzwierciedlenie w orzecznictwie KIO:

a) „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za błędy w dokumentacji. Odpowiedzialność przedmiotowa ciąży na projektancie, z którym Zamawiający podpisał umowę na sporządzenie dokumentacji projektowej. Jeśli Zamawiający chciał nałożyć odpowiedzialność za dokumentację na wykonawcę winien przeprowadzić postępowanie, którego przedmiotem będzie „zaprojektuj i wybuduj”;

„Nie jest dopuszczalne i możliwe zawarcie z góry w SIWZ i we wzorze umowy, zastrzeżenia, iż umowa obejmuje zakres prac, który obojętnie z jakich przyczyn został pominięty na etapie projektowania lub też obejmuje bez obustronnego porozumienia zakres wszelkich prac dodatkowych czy zamiennych, wynikający z ujawnionych w trakcie budowy wad projektu oraz wynikających ze znacząco odmiennych warunków geologiczno - gruntowych, niż zakładane przy opracowaniu dokumentacji projektowej. Taki rozszerzony zakres zamówienia i postanowienia umowy byłyby nieważne z mocy art. 140 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią przedmiotu zamówienia, objętego ceną oferty.” (KIO/UZP 184/10).

b) Wykonawca może przyjąć na siebie odpowiedzialność szerszą, niż wynikająca z przepisów prawa, jednak może przyjąć odpowiedzialność w zakresie nienależytego wykonania, a nie odpowiedzialność za błędy podmiotów trzecich;

c) wykonawca nie może skalkulować w cenie oferty ryzyka odmiennych warunków geologicznych w zakresie rodzaju gruntu i w zakresie prowadzenia prac geologicznych;

d) Zakres przedmiotu zamówienia objęty dokumentacją projektową stanowi podstawę skalkulowania ceny oferty;

e) Ryczałt nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są to bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ust. 5 ZamPublU na roboty dodatkowe". (KIO/UZP 184/10).

Sprawdzenie na etapie postępowania przetargowego prawidłowości dokumentacji projektowej jest również niemożliwe (niezależnie od faktu, iż Wykonawca nie ma takiego obowiązku), albowiem Wykonawca nie posiada wszelkich niezbędnych danych, aby móc takiego sprawdzenia – przy pomocy osób posiadających niezbędną wiedzę merytoryczną – dokonać. Na tym etapie Wykonawcy nie dysponują bowiem żadnymi obliczeniami projektanta przyjętymi dla sporządzenia dokumentacji, a zatem podstawowym narzędziem, w oparciu o które weryfikacja prawidłowości przyjętych do projektu założeń jest możliwa. Podobnie na tym etapie postępowania niemożliwe jest wykrycie braku koordynacji pomiędzy projektami dla poszczególnych branż.

Mając na względzie powyższe, postanowienie SIWZ nakładające na Wykonawcę obowiązek szczegółowego sprawdzenia dokumentacji projektowej pod kątem jej prawidłowości i eliminujące wszelkie roszczenia Wykonawcy względem Zamawiającego z tytułu ujawnienia się błędów/braków czy uchybień w dokumentacji jest sprzeczne z istotną stosunku prawnego, jaki na mocy umowy łączyłyby strony umowy o roboty budowlane i jako taki jest nieważne zgodnie z art. 353¹ K.c. w zw. z art. 58 K.c. Skoro bowiem nie jest możliwe skuteczne nałożenie na Wykonawcę obowiązku sprawdzenia projektu pod kątem wykrycia w nim wad, nie ma również podstaw dla nałożenia na Wykonawcę ryzyka poniesienia wszelkich kosztów związanych z ujawnieniem się wad projektowych, niezależnie od rodzaju wynagrodzenia przewidzianego za wykonanie robót budowlanych.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż umowna modyfikacja odpowiedzialności dłużnika za wykonanie zobowiązania, o której mowa w art. 473 § 1 K.c. nie może się sprowadzić do przejęcia w całości odpowiedzialności, którą ponosi wierzyciel. Jak już wskazano wyżej, obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i precyzyjny, co czyni przy pomocy dokumentacji projektowej, stosownie do art. 31 ust. 1 Ustawy. Skoro zatem odpowiedzialność za dokumentację projektową ponosi względem Wykonawcy Zamawiający, to przetrzucenie jej na Wykonawcę jest sprzeczne z treścią art. 473 § 1 K.c. „Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzania dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad (art. 651 KC). Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jedynie umieć odczytać projekt i realizować inwestycje zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej. Obowiązek nałożony na wykonawcę przez art. 651 KC należy rozumieć w ten sposób, że musi on niezwłocznie zawiadomić inwestora o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub też o tym, że realizacja dostarczonego projektu spowoduje powstanie obiektu wadliwego. W tym ostatnim przypadku chodzi jednak tylko o sytuacje, w których stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu” (III CKN 629/98).” Reasumując w świetle powyższego stanowiska Izby, Zamawiający nie może obarczyć wykonawców odpowiedzialnością za wady dokumentacji wykonawców i za czynniki w niej nie przewidziane.

18. Wnosimy o dostosowanie zapisu ust. 24 § 7 do treści art. 143c ust. 7 ustawy PZP poprzez zmianę słowa „trzykrotnego” na „wielokrotnego”.

19. Prosimy o potwierdzenie, iż w formularzu oferty w pkt. 14 należy wykazać tylko podwykonawców robót budowlanych.

Odpowiedzi na pytania:

Ad. 1.

Należy przyjąć do wyceny obrzeże 6x20 x 100.

Ad 2.

Należy do wyceny przyjąć ustawienie obrzeż na podsypce cementowo – piaskowej.

Ad 3.

Należy przyjąć zgodnie z przedmiarem robót – pozycja korytowania jest rozbita na dwie pozycje koryto pod jezdnię i koryto pod chodniki.

Ad 4.

Należy przyjąć wielkości z przedmiaru robót.

Ad 5.

Należy przyjąć wielkości z przedmiaru robót.

Ad 6.

Zamawiający nie posiada projektu czasowej organizacji ruch – wykonanie tegoż projektu leży po stronie wykonawcy robót.

Ad 7.

Zgodnie z odpowiedzią na punkt 5.

Ad. 8.

W załączniku w formie plików pdf przedstawiono profile przykanalików do wpustów deszczowych.

Ad. 9.

Tak, Zamawiający posiada prawomocne pozwolenie wodnoprawne oraz operat.

Ad 10.

W załączniku w formie plików pdf przedstawiono schematy studni kanalizacyjnych. Uwaga - 2 studnie zmieniono na osadnikowe (oznacz. d1 i d2).

Ad 11.

W załączniku w formie plików pdf załączono schemat i opis technologiczny osadnika wirowego.

Ad 12.

Nie przewiduje się na obecnym etapie wykonanie szczegółowego projektu przebudowy wodociągu. W przedmiarze robót przewidziano nakłady obejmujące usunięcie ewentualnie występujących kolizji z siecią wodociągową.

Ad 13.

Średnice kanałów włączanych do studni d14 przedstawiono na rysunku nr 12, „schemat technologiczny kanalizacji w ulicy Zamkowej – etap I”.

Ad. 15, 17, 18.

Załączono umowę po zmianach.

Ad. 16.

Zamawiający opisał w załączonej umowie do przetargu warianty powstania wad i usterek oraz zakres ich odbiorów.

Ad. 19.

W punkcie 14 formularza ofertowego należy wykazać podwykonawcę wraz z wykazem powierzonych robót.

CZEŚĆ B:

1. Czy Zamawiający posiada prawomocne pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji? Jeżeli tak, to proszę o jego udostępnienie.
2. Czy w zakres inwestycji wchodzi wycinka istniejących drzew i krzewów kolidujących z inwestycją?
Czy Zamawiający dopełnił wszelkich formalności prawnych związanych z wycinką drzew i krzewów?
3. Czy inwestycja obejmuje usunięcie kolizji studni telekomunikacyjnej z projektowanym krawężnikiem na łuku wlotu ul. Chrobrego? Jeżeli tak, to czy Zamawiający posiada uzgodnioną z gestorami sieci dokumentację na usunięcie powyższej kolizji? Proszę o jej udostępnienie.
4. Czy w zakres inwestycji wchodzi przebudowa przepustu pod ul. Zamkową w km 0+402 w ciągu istniejącego rowu melioracyjnego? Istniejący przepust jest za krótki i nie posiada ścianek czołowych. Uniemożliwia to wykonanie chodników dla pieszych. Dodatkowo, ruch pieszych powinien być zabezpieczony poprzez zastosowanie barier w rejonie rowu.
5. Czy w pozycji 17 przedmiaru branży drogowej należy przewidzieć dwukrotne skropienie asfaltem nawierzchni drogowych tzn. podbudowy z kruszywa pod warstwę wiążącą i warstwy wiążącej pod warstwę ścieralną?
6. W której pozycji przedmiaru drogowego należy uwzględnić wykonanie poboczy na ciągu pieszo-jezdnym?
7. W §8 ust. 6 umowy prawdopodobnie omyłkowo znalazł się zapis dotyczący Gminy Kleszczów.
8. Proszę o udostępnienie projektu w wersji dwg w celu weryfikacji przedmiaru.
9. Czy Zamawiający potwierdza dobry stan techniczny studzienek urządzeń podziemnych przewidzianych do regulacji, umożliwiające ich regulację? Część studzienek jest niewidoczna (pod istniejącą nawierzchnią) i nie ma możliwości ich oceny wizualnej.
10. Jaka jest szerokość projektowanych przejść dla pieszych? Z pozycji 36 przedmiaru drogowego wynika, że szerokość przejść dla pieszych wynosi 3 m.
11. W przedmiarze drogowym od pozycji 5 do pozycji 9 i od pozycji 17 do pozycji 21 oraz w pozycji 36 do wyliczeń błędnie jest przyjmowana długość ulicy Zamkowej 469,58 m zamiast 496,58 m. Proszę o korektę przedmiarów.
12. Jak przewidziane jest malowanie poziome (znaki poziome) poza przejściami dla pieszych (zarówno projekt stałej organizacji ruchu jak i przedmiar nie precyzują rodzaju linii)?

13. Czy Zamawiający potwierdza, że mieszanki mineralno-asfaltowe na potrzeby niniejszego projektu mają być zaprojektowane według wymagań normy PN-EN 13108- 1 oraz Wymagań Technicznych WT-2 wydanie 2010 ?
14. Prosimy o dołączenie do dokumentacji SST na nawierzchnię z mieszanek mineralno-asfaltowych (w-wa wiążąca i ścieralna) wg obecnie obowiązujących przepisów tj. normy PN-EN 13108-1 i Wymagań Technicznych WT-1 i WT-2. Jednocześnie prosimy o jednoznaczne określenie uziarnienia w/w MMA, ponieważ w dokumentacji występują duże rozbieżności w tym zakresie.

Odpowiedzi na pytania:

Ad. 1.

Na obecną chwilę wszczęto postępowanie administracyjne, zmierzające do wydania pozwolenia na budowę. W trakcie podpisania umowy o wykonanie robót budowlanych nie posiadanie prawomocnego pozwolenia na budowę przez Zamawiającego będzie podstawą do przedłużenia umownego terminu zakończenia inwestycji.

Ad. 2.

W ramach przetargu nie wchodzi w zakres wycinka drzew i krzewów.

Ad. 3.

Kolizja ze studniami telekomunikacyjnymi (2 szt.) została uzgodniona z gestorem sieci. Studnie zostaną przesunięte przez operatora w chodnik.

Ad. 5.

Należy uwzględnić jednokrotne skropienie podbudowy z kruszywa.

Ad. 6.

Na ciągu pieszo jezdny pobocze należy wykonać jako ziemne.

Ad. 7.

Załączono umowę po zmianach.

Ad. 8.

Projekt został umieszczony w wersji PDF, która to umożliwia dobry odczyt.

Ad. 9.

Studnie kanalizacyjne w ul. Zamkowej były wybudowane w latach 2009 – 2010, co powinno potwierdzać dobry stan techniczny urządzeń.

CZEŚĆ C:

1. Czy w przedmiarze zamawiający podał prawidłową ilość studni fi 1200 mm i fi 1000 mm dla branży sanitarnej? Łączna ilość studni podana w przedmiarze (pkt. 22, 23, 53; 54 oraz 74) wynosi 22 szt a wg naszych wyliczeń i rysunków zamieszczonych przez Zamawiającego ilość prawidłowa powinna wynieść łącznie 29 szt. (fi 1200 mm – 5 szt.; fi 1000 mm- 24 szt.)
Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności między przedmiarem a dokumentacją techniczną.
2. Zgodnie z załączoną dokumentacją techniczną do prawidłowego wykonania sieci kanalizacji deszczowej konieczny jest montaż trójników PVC fi 315/160 <45st. W przedmiarze brak podanej ilości dla trójników PVC 315/160 <45st – prosimy o wyjaśnienie rozbieżności między przedmiarem a dokumentacją techniczną.
3. Zgodnie z przedmiarem pkt 24 ilość wpustów drogowych do wykonania wynosi jedynie 4 szt. a zgodnie z dokumentacją jest ich zdecydowanie większa ilość. Prosimy o podanie prawidłowej ilości wpustów drogowych fi 500 mm do wykonania dla branży sanitarnej. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy przedmiarem a dokumentacją techniczną.
4. Zgodnie z dokumentacją projektową (rys nr 1 - plansza 1 - Projekt Zagospodarowania Terenu) teren na którym zaprojektowano zespół podczyszczający (teren przed zbiornikiem) ma być utwardzony płytami typu Jomb na podbudowie gr 30cm z tłucznia drogowego. Prosimy o wyjaśnienie w którym punkcie przedmiaru dla branży sanitarnej uwzględniono wykonanie podbudowy z tłucznia drogowego a jeżeli nie zostało to uwzględnione to prosimy zmianę przedmiaru i dostosowanie go do wymagań dokumentacji projektowej lub informację o ewentualnej zmianie lub rezygnacji z tej podbudowy.

Odpowiedzi na pytania:

Ad 1.

Na kanalizacji przewidziano zamontowanie – 16 szt. studni DN1000 i 6 szt. studni DN1200 w tym dwóch osadnikowych (zmiana autorska). Łączna ilość studni - 22 szt.

Ad 2.

Na kanalizacji przewidziano zamontowanie łącznie 4 szt. trójników i są to:

- trójnik PVCØ500/160-45° - 2 szt. (przedmiar poz. 56/d.2)
- trójnik Pragma +IDØ400/160-45° - 2 szt. (przedmiar poz. 19/d.1)

Ad 3.

Ilość zaprojektowanych wpustów deszczowych – łącznie 33 szt. w tym:

- 4 szt. na odcinku północnym (wpusty Ø500 z osadnikiem - przedmiar poz. 24/d.1)
- 29 szt. na południowym odcinku kanalizacji, w tym 2 szt. wpustów bez osadnika (pominięcie pozycji w dziale nr 2 przedmiaru robót).

Ad 4.

W wycenie należy pod płyty jomb uwzględnić podbudowę gr. 30,0 cm z tłucznia drogowego w miejsce pozycji przedmiaru o nr 80 i 81 / d.3

Pozostałe odpowiedzi na pytania zostaną umieszczone w odrębnych odpowiedziach.

Z up. Burmistrza
mgr Jan Andrzejczyk
Z-ca Burmistrza