

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podst. art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „**Zakup wraz z transportem kruszywa łamanego - dolomit o frakcji 0-31,5 mm**” najkorzystniejszą ofertę złożyła firma **Usługi Transportowe NIK-WAN Aneta Firlej**, ul. Postów Greckich 4/21, 26-600 Radom, która zaoferowała wykonanie zamówienia za cenę 41,51 zł. brutto za dostawę 1 tony kruszywa (oferta nr 10) i uzyskała 100 punktów.

Jest to najkorzystniejsza, ważna oferta przy kryterium oceny – cena 100%. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta jest zgodna w swej treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W postępowaniu przetargowym złożono 17 ofert, z czego wykluczono 5 wykonawców, odrzucono 5 oferty.

Lp.	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium: cena - 100%
1.	„KRUSZYWOSORT” Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Wiktor Siadaczka, Łukasz Siadaczka ul. Margłowa 83 26-600 Radom	93,22 pkt
2.	„ROSIŃSKI LOGISTICS” Filip Rosiński ul. Wrzosowa 12 98-220 Zduńska Wola	73,37 pkt
3.	P.T.H.U. AGATOM Tomasz Paź Krzanowice 100 95-040 Koluszki	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
4.	Usługi Transportowo-Sprzętowe Jarosław Kornecki ul. Górna 1 26-200 Końskie	60,26 pkt
5.	MALCOM Sp. z o.o. ul. Ostrowiecka 6 27-200 Starachowice	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
6.	DAMO Sp. z o.o. ul. Małaszyce 2d/2e 99-400 Łowicz	99,86 pkt
7.	P.H.U. „DAW-TRANS” Sławomir Podstawka Kostomłoty Drugie, ul. Bugajska 77 26-085 Miedziana Góra	93,74 pkt
8.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe REMBET Sp. z o.o. ul. Nowy Służewiec 16 02-699 Warszawa	99,26 pkt

9.	KOPALNIA JÓZEFKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Górno Nr 1 26-008 Górno	93,74 pkt
10.	Usługi Transportowe NIK-WAN Aneta Firlej ul. Posłów Greckich 4/21 26-600 Radom	100 pkt
11.	P.W. „PROMAG” Sp. z o.o. Żeliszawice, ul. Podleśna 42-470 Siewierz	54,43 pkt
12.	P.H.U. „RAF-POL” Rafał Ścisłowicz Kłucko Kolonia 14 26-212 Smyków	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
13.	„ZYGA” Usługi Transportowe Zygmunt Stepnowski Grady 13 07-311 Wąsewo	96,74 pkt
14.	P.H.U. „PRZEMTRANS” Przemysław Wcisły Marzenin, ul. Cicha 3 98-160 Sędziejowice	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
15.	Firma Transportowo-Handlowa Bogdan Myszka ul. Szkolna 18 39-451 Skopanie	92,97 pkt
16.	„LAJON” Tadeusz Zajac Spółka Jawna ul. Cegielniana 10 42-675 Świętoszowice	75,16 pkt
17.	Lafarge Kruszywa i Beton Sp. z o.o. ul. Iłżecka 24F 02-135 Warszawa	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona

Z postępowania wykluczono wykonawcę:

Oferta nr 3: P.T.H.U. AGATOM Tomasz Paż, Krzanowice 100, 95-040 Koluszki

Wykonawcę wykluczono na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 i odrzucono ofertę na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie:

Wykonawca nie złożył w swojej ofercie niżej wymienionych dokumentów:

1. Zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym.
2. Załącznik Nr 3 – Wykaz podwykonawców.
3. Wykazu wykonanych co najmniej 3 dostaw, o których mowa w Rozdziale X pkt 1 ppkt b specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w okresie ostatnich 3 lat przed dniem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. W ofercie został złożony wykaz, który obejmuje wymagane co do wielkości zamówienia 2 dostawy oraz

dwa dokumenty potwierdzające, że te dostawy zostały wykonane lub nie zostały wykonywane należycie.

Oferta nie została uzupełniona w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w związku z czym został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp, a złożoną ofertę uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - została złożona przez wykonawcę wykluczonego.

Oferta nr 5 - MALCOM Sp. z o.o., ul. Ostrowiecka 6, 27-200 Starachowice

Wykonawca nie złożył w swojej ofercie niżej wymienionych dokumentów:

1. Zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym.
2. Wykazu wykonanych co najmniej 3 dostaw, o których mowa w Rozdziale X pkt 1 ppkt b specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w okresie ostatnich 3 lat przed dniem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. W ofercie został złożony wykaz, który obejmuje wymagane co do wielkości zamówienia 2 dostawy oraz dwa dokumenty potwierdzające, że te dostawy zostały wykonane lub nie zostały wykonywane należycie.

Oferta nie została uzupełniona w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w związku z czym został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp, a złożoną ofertę uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - została złożona przez wykonawcę wykluczonego.

**Oferta nr 12 – P.H.U. „RAF-POL” Rafał Ścisłowicz, Kłucko Kolonia 14,
26-212 Smyków**

Wykonawca nie złożył w swojej ofercie niżej wymienionych dokumentów:

1. Załącznik Nr 3 – Wykaz podwykonawców.

Oferta nie została uzupełniona w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w związku z czym został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp, a złożoną ofertę uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - została złożona przez wykonawcę wykluczonego.

**Oferta nr 14 - P.H.U. „PRZEMTRANS” Przemysław Weisły, Marzenin, ul. Cicha 3
98-160 Sędziejowice**

Wykonawca nie złożył w swojej ofercie niżej wymienionych dokumentów:

1. Aktualnego odpisu z właściwego rejestru (KRS lub CIDG) jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2.
2. Wykazu wykonanych co najmniej 3 dostaw, o których mowa w Rozdziale X pkt 1 ppkt b specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w okresie ostatnich 3 lat przed dniem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy

– w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. W ofercie został złożony wykaz, który obejmuje wymagane co do wielkości zamówienia 1 dostawę oraz jeden dokument potwierdzający, że te dostawy zostały wykonane lub nie zostały wykonywane należycie.

Oferta nie została uzupełniona w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w związku z czym został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp, a złożoną ofertę uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - została złożona przez wykonawcę wykluczonego.

Oferta nr 17 - **Lafarge Kruszywa i Beton Sp. z o.o.**, ul. Iłżecka 24F, 02-135 Warszawa

Wykonawca nie złożył w swojej ofercie niżej wymienionych dokumentów:

1. Załącznik Nr 3 – Wykaz podwykonawców.
2. Dokumentów potwierdzających, że dostawy wykazane w Załączniku Nr 4 zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Oferta nie została uzupełniona w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w związku z czym został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp, a złożoną ofertę uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - została złożona przez wykonawcę wykluczonego.

Umowa zostanie zawarta w Urzędzie Miejskim w Sulejowie ul. Konecka 42, po upływie 5 dni od daty otrzymania niniejszego pisma. Ze swej strony proponujemy zawarcie umowy 26.02.2014 r.

Z up. Burmistrza
mgr Jan Andrzejczyk
Z-ca Burmistrza