



Śrem, dnia 12 lutego 2015 r.

TA-TBS/33/2015

### OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego **na remont dachów budynków mieszkalnych wielorodzinnych.**

I.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych postanawia odrzucić następujące oferty:

Ofertę nr 1 – zadanie nr 2

**PH „ANN-JUST” Anna Karpińska, ul. Głęboka 5A, 62-200 Gniezno**

Powodem odrzucenia oferty jest fakt, iż oferta ta nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca, mimo wezwania do uzupełnienia dokumentów, nie przedstawił poświadczenia, że zadanie wymienione w załączniku nr 3 do SIWZ w poz. 2 dotyczące zadania częściowego nr 2 zostało wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną i prawidłowo ukończone.

Zamawiający w pkt 7.2.2 SIWZ zastrzegł, że uzna iż warunek wiedzy i doświadczenia zostanie spełniony jeżeli w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca zrealizował:

- co najmniej jedno zadanie polegające na remoncie dachu pokrytego papą o pow. co najmniej 700 m<sup>2</sup> (dotyczy zadania częściowego nr 2),

o wartości nie mniejszej niż 60.000 zł brutto, z podaniem ich rodzaju, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Ponadto, Zamawiający stwierdził, że cena oferty dotycząca zadania częściowego nr 2 wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny.



Wykonawca złożył wyjaśnienia, jednak nie są one wystarczające dla Zamawiającego. Wykonawca nie złożył też dowodów dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzucił ww. ofertę dotyczącą zadania częściowego nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ofertę nr 6 – zadanie nr 1 i 2:

**BUD-REM s.j. Roman Błaszczyk, Piotr Pawlaczyk, ul. Wrocławska 108, 63-200 Jarocin**

Powodem odrzucenia oferty jest fakt, iż oferta ta nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca, mimo wezwania do uzupełnienia dokumentów, nie przedstawił dokumentu potwierdzającego opłacenie składki za ubezpieczenie wynikające z polisy.

Zgodnie z pkt 8.1.3.1 SIWZ Wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z polisą dokument potwierdzający uiszczenie składki.

Ponadto, Zamawiający stwierdził, że cena oferty dotycząca zadania częściowego nr 2 wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień i dokumentów dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzucił ww. ofertę dotyczącą zadania częściowego na 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz dotyczącą zadania częściowego nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

II.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych postanawia odrzucić następujące oferty:

Ofertę nr 4 – zadanie częściowe nr 1:

**STOLARSTWO Hołdery Adam, Mechlin, ul. Świerkowa 2**





Powodem odrzucenia oferty jest fakt, iż oferta ta nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca, mimo wezwania do uzupełnienia dokumentów, nie przedstawił poświadczenia, że zadanie wymienione w załączniku nr 3 do SIWZ w poz. 1 dotyczące zadania częściowego nr 1 zostało wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną i prawidłowo ukończone.

Zamawiający w pkt 7.2.2 SIWZ zastrzegł, że uzna iż warunek wiedzy i doświadczenia zostanie spełniony jeżeli w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca zrealizował:

- co najmniej jedno zadanie polegające na remoncie dachu pokrytego dachówką o pow. co najmniej 350 m<sup>2</sup> (dotyczy zadania częściowego nr 1),

o wartości nie mniejszej niż 60.000 zł brutto, z podaniem ich rodzaju, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzucił ww. ofertę dotyczącą zadania częściowego nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

III.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że najkorzystniejszą ofertę złożyła firma na:

Zadanie częściowe nr 1

**Przedsiębiorstwo Handlowo – Budowlane „Tyliński” Arkadiusz Tyliński, Jarosław Tyliński Spółka Jawna, ul. Święciechowska 49, 64-100 Leszno za kwotę: 147.960,00 zł brutto**, która spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie częściowe nr 2

**P.P.H.U. Juliusz Szymanowski, ul. Poznańska 3E/2, 62-005 Owińska za kwotę 155.969,98 zł brutto**, która spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ustawy Prawo zamówień publicznych.



**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena			Razem
<b>Zadanie częściowe nr 1 – remont dachu budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Powstańców Wlkp. 1 w Śreмі</b>					
1	PH „ANN-JUST” Anna Karpińska ul. Głęboka 5A, 62-200 Gniezno	97,08			97,08
2	Zakład Blacharsko-Dekarski Marek Wawrzyniak Kłoda 56A, 64-130 Rydzyna	92,60			92,60
3	„KAS – BUD” Marek Kasiewicz Półwiosek Stary 11, 62-561 Ślesin	66,35			66,35
5	Usługi Blacharsko-Dekarskie Marek Półcienniczak Topola Osiedle, ul. Leśna 12A 63-421 Przygodzice	83,65			83,65
7	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe SMOCZYK Radziszaw Smoczyk ul. Jagienki 22, 64-100 Leszno	66,46			66,46
8	WA.SZ.DACH Hurtownia Pokryć Dachowych Sp. z o.o. ul. Sycowska 49, 60-003 Poznań	76,22			76,22
9	Dekarstwo Posadzkarstwo Leszek Matela ul. Prądyńskiego 4, 63-200 Jarocin	99,71			99,71
10	P.P.H.U. Juliusz Szymanowski ul. Poznańska 3E/2, 62-005 Owińska	77,89			77,89
11	Przedsiębiorstwo Handlowo – Budowlane „Tyliński” Arkadiusz Tyliński, Jarosław Tyliński Spółka Jawna u. Święciechowska 49, 64-100 Leszno	100,00			100,00





Zadanie częściowe nr 2 – remont dachu budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Kopernika 21A w Śreмі

2	Zakład Blacharsko-Dekarski Marek Wawrzyniak Kłoda 56A, 64-130 Rydzyna	88,12			88,12
4	STOLARSTWO Holderny Adam Mechlin, ul. Świerkowa 2	82,10			82,10
8	WA.SZ.DACH Hurtownia Pokryć Dachowych Sp. z o.o. ul. Sycowska 49, 60-003 Poznań	89,45			89,45
9	Dekarstwo Posadzkarstwo Leszek Matela ul. Prądyńskiego 4, 63-200 Jarocin	98,75			98,75
10	P.P.H.U. Juliusz Szymanowski ul. Poznańska 3E/2, 62-005 Owińska	100,00			100,00
11	Przedsiębiorstwo Handlowo – Budowlane „Tyliński” Arkadiusz Tyliński, Jarosław Tyliński Spółka Jawna u. Święciechowska 49, 64-100 Leszno	78,06			78,06
12	JAR-DEN Jarosław Śmieczak ul. Makuszyńskiego 4a/30, 63-100 Śrem	86,45			86,45

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.



Otrzymują:

1. PH „ANN-JUST” Anna Karpińska, ul. Głęboka 5A, 62-200 Gniezno
2. Zakład Blacharsko-Dekarski Marek Wawrzyniak, Kłoda 56A, 64-130 Rydzyna
3. „KAS-BUD” Marek Kasiewicz, Półwiosek Stary 11, 62-561 Ślesin
4. Stolarstwo Adam Hołderna, Mechlin, ul. Świerkowa 2
5. Usługi Blacharsko-Dekarskie Marek Płócienniczak, Topola Osiedle, ul. Leśna 12A, 63-421 Przygodzice
6. BUD-REM s.j. Roman Błaszczuk, Piotr Pawlaczyk, ul. Wrocławska 108, 63-200 Jarocin
7. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe SMOCZYK Radzisław Smoczyk, ul. Jagienki 22, 64-100 Leszno
8. WA.SZ.DACH Hurtownia Pokryć Dachowych Sp. z o.o., ul. Sycowska 49, 60-003 Poznań
9. Dekarstwo Posadzkarstwo Leszek Matela, ul. Prądyńskiego 4, 63-200 Jarocin
10. P.P.H.U. Juliusz Szymanowski, ul. Poznańska 3E/2, 62-005 Owińska
11. Przedsiębiorstwo Handlowo-Budowlane „Tyliński” Arkadiusz Tyliński, Jarosław Tyliński Spółka Jawna, ul. Święciechowska 49, 64-100 Leszno
12. JAR-DEN Jarosław Śmieczak, ul. Makuszyńskiego 4A/30, 63-100 Śrem



Prezes Zarządu  
Śremskiego TBS Sp. z o.o.

Wiesław Malasznik