

Sońsk, dnia 31.01.2020r.

IP.6220.2.2017

**DECYZJA****o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 104, art. 107, art. 151 § 1 pkt 2 w związku z art. 145 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r., poz. 2096 z późn. zm.), zwanego dalej kpa oraz art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2 lit. b, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018r., poz. 2081 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą oos”, § 3 ust. 1 pkt 22 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 71), po przeprowadzeniu wznowionego postępowania w sprawie ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Sońsk (znak: IP.6220.2.2017) z dnia 29 grudnia 2017r. dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie zakładu produkcji betonu na działce nr ew. 179 o budowę instalacji do produkcji mas bitumicznych, obręb Cichawy, gmina Sońsk, powiat ciechanowski, woj. mazowieckie

**orzekam**

1. uchylić decyzję ostateczną o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Sońsk (znak: IP.6220.2.2017) z dnia 29 grudnia 2017r. dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie zakładu produkcji betonu na działce nr ew. 179 o budowę instalacji do produkcji mas bitumicznych, obręb Cichawy, gmina Sońsk, powiat ciechanowski, woj. mazowieckie,
2. odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie zakładu produkcji betonu na działce nr ew. 179 o budowę instalacji do produkcji mas bitumicznych, obręb Cichawy, gmina Sońsk, powiat ciechanowski, woj. mazowieckie.

**UZASADNIENIE**

W dniu 30 czerwca 2017r. Inwestorzy zwrócili się do Wójta Gminy Sońsk z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie zakładu produkcji betonu na działce nr ew. 179 o budowę instalacji do produkcji mas bitumicznych, obręb Cichawy, gmina Sońsk, powiat ciechanowski, woj. mazowieckie. Po przeprowadzeniu postępowania w dniu 29 grudnia 2017r. została wydana przez Wójta Gminy Sońsk decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ustalająca środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację w/w przedsięwzięcia (znak: IP.6220.2.2017).

Dnia 30 marca 2018r., do Wójta Gminy Sońsk wpłynęła, przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie, korespondencja z której wynika, że pismo z dnia 26 stycznia 2018 r. osoby wnoszącej, było żądaniem wznowienia postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Wójta Gminy Sońsk z dnia 29 grudnia 2017r., znak IP.6220.2.2017, ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie zakładu produkcji betonu na działce nr ew. 179 o budowę instalacji do produkcji mas bitumicznych, obręb Cichawy, gmina Sońsk, powiat

ciechanowski, woj. mazowieckie. Jako przyczynę, w/w osoba podała okoliczność, że bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu, pomimo że miała w tym interes prawny (nieruchomość stanowiąca jej własność znajduje się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia objętego ostateczną decyzją wydaną w postępowaniu). W związku z powyższym Wójt Gminy Sońsk postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2018r. wznowił postępowanie zakończone ostateczną decyzją Wójta Gminy Sońsk z dnia 29 grudnia 2017r., znak IP.6220.2.2017. z uwagi na fakt, że osoba wnosząca żądanie w zaistniałej sytuacji powinna zostać uznana za stronę i brać udział w dalszym postępowaniu.

Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 4 kpa w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu. Zaś na podstawie art. 152 § 1 kpa, organ administracji publicznej właściwy w sprawie wznowienia postępowania wstrzyma z urzędu lub na żądanie strony wykonanie decyzji, jeżeli okoliczności sprawy wskazują na prawdopodobieństwo uchylecia decyzji w wyniku wznowienia postępowania.

Z uwagi na powyższe okoliczności w dniu 04 grudnia 2018r. Wójt Gminy Sońsk postanowieniem IP.6220.2.2017 wstrzymał wykonanie przedmiotowej decyzji.

Po przeprowadzeniu wznowionego postępowania, organ administracji publicznej wydaje decyzję, w której uchyla decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylecia na podstawie art. 145 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy (art. 151 § 1 pkt 2 kpa).

Z uwagi na fakt, że osoba wnosząca żądanie, uznana została za stronę dopiero po wznowieniu postępowania i nie brała udziału bez swojej winy we wcześniejszych jego stadiach, zaistniała przesłanka do uchylecia decyzji dotychczasowej oraz wydania nowej decyzji rozstrzygającej o istocie sprawy.

W trakcie trwania wznowionego postępowania, w dniu 06 lipca 2018r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo uznanej strony postępowania, w którym wносиła o dołączenie do materiału dowodowego sprawy „KOREFERATU do Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie zakładu produkcji betonu o instalację do produkcji mas bitumicznych na działce o nr ewid. 179, obręb Cichawy, gmina Sońsk” z kwietnia 2018r. podpisanego przez autora wiodącego i dyrektora Instytutu Ochrony Środowiska-Państwowego Instytutu Badawczego, ul. Krucza 5/11D, 00-548 Warszawa.

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, w tym przedstawiony przez stronę KOREFERAT, ustalono, że rozwiązania zaproponowane przez Inwestora nie pozwalają uniknąć całkowicie braku negatywnego wpływu inwestycji na warunki życia mieszkańców oraz wpłynąć na utrzymanie wysokich standardów w zakresie ochrony środowiska.

W związku z powyższym w dniu 14 stycznia 2019r. Wójt Gminy Sońsk wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, w której orzekł uchylić ostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną w dniu 29 grudnia 2017r. oraz odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgodny na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 14 stycznia 2019r. do tutejszego urzędu wpłynęło postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie SKO/I/V/1986/2018 z dnia 10 stycznia 2019r. uchylające zaskarżone postanowienie Wójta Gminy Sońsk z dnia 04 grudnia 2018r. o wstrzymaniu wykonania decyzji znak IP.6220.2.2017 z dnia 29 grudnia 2017r. oraz przekazujące sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W związku ze złożeniem w dniu 22 stycznia 2019r. przez Inwestorów odwołania od decyzji Wójta Gminy Sońsk IP.6220.2.2017 z dnia 14 stycznia 2019r., Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie decyzją SKO/I/V/330/2019 z dnia 26 lutego 2019r. uchyliło zaskarżoną decyzję Wójta Gminy Sońsk w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Zgodnie z orzeczeniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie tutejszy organ zawiadomił dotychczasowe strony postępowania o przystąpieniu do ponownego rozpatrzenia sprawy w zakresie wznowienia postępowania.

Po wstępnej analizie akt postępowania oraz przekazanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie dokumentacji ustalono, że wniosek o wznowienie postępowania, osoba wnosząca żądanie złożyła w terminie określonym w art. 148 kpa, a mianowicie w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym dowiedziała się o wydaniu ostatecznej decyzji, o której mowa wyżej.

Przepisy kpa nie wymagają od wnioskodawczyni przedstawienia dowodów na wystąpienie podstawy do wznowienia postępowania. Wymagane jest jedynie wskazanie przesłanek wznowienia, co też wnioskodawczyni uczyniła.

Naczelny Sad Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 1 lutego 2008r., II OSK 1981/06 uznał, iż w wypadku gdy wznowienie ma nastąpić z przyczyny określonej w art. 145 §1 pkt 4 kpa, organ rozpatrując dopuszczalność wznowienia nie bada, czy podmiot wnoszący podanie istotnie ma przymiot strony w postępowaniu zakończonym kwestionowaną decyzją, gdyż kwestia ta staje się przedmiotem oceny i ustaleń w postępowaniu prowadzonym dopiero po wydaniu postanowienia, o jakim mowa w art. 149 § 2 kpa. W sytuacji takiej organ administracji, przymiot strony podmiotu składającego podanie, powinien badać jako przyczynę wznowienia, a zatem po wydaniu postanowienia o wznowieniu postępowania.

Przyznanie lub odmowa przyznania statutu strony takiemu podmiotowi rozstrzyga o tym czy zaszła wskazana w art. 145 § 1 pkt 4 kpa przyczyna wznowienia postępowania i z uwagi na tą okoliczność ustalenia co do posiadania przymiotu strony przez wnoszącego podanie o wznowienie, powinno nastąpić w pełnowymiarowym postępowaniu administracyjnym, a nie na wstępnym, formalnym jego etapie.

W związku z powyższym należy wznowić postępowanie i przeprowadzić badanie w zakresie przyczyn wznowienia dopiero w kolejnym etapie postępowania wznowionego. Bowiem zgodnie z art. 149 § 2 kpa postanowienie o wznowieniu postępowania stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia sprawy.

Ponadto ustalono, że osoba wnosząca żądanie nie została powiadomiona o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie zakładu produkcji betonu na działce nr ew. 179 o budowę instalacji do produkcji mas bitumicznych, obręb Cichawy, gmina Sońsk, powiat ciechanowski, woj. mazowieckie oraz nie otrzymała również w/w decyzji. Z danych zawartych w raporcie, z części graficznej załączników do raportu wynika, że nieruchomości należące do wnioskodawczyni znajdują się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia np. zanieczyszczenia pyłem zawieszonym PM 10 czy zasięgu hałasu przemysłowego zewnętrznego.

W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 sierpnia 2012 r. (II OSK 832/11) Sąd ocenił, iż *nie ma znaczenia, czy emisje na poziomie usytuowania działki (...) będą miały oddziaływanie normatywne, czy ponadnormatywne. Wystarczającą okolicznością dla przyznania statutu strony postępowania jest to, że działka (...) znajduje się w zasięgu oddziaływania inwestycji.*

Zgodnie z art. 28 kpa stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. *Tak więc, aby być stroną postępowania administracyjnego wystarczy, że postępowanie dotyczy interesu prawnego danego podmiotu, nie musi być naruszony ten interes. (...) Sam fakt możliwości oddziaływania planowanej inwestycji na nieruchomości (...) może świadczyć o interesie prawnym w rozumieniu art. 28 k.p.a., co nie oznacza automatycznie o charakterze rozstrzygnięcia zawartego w decyzji wydanej w postępowaniu. Przmiot strony w postępowaniu daje jedynie podmiotowi możliwość uczestniczenia w postępowaniu i wpływ na kształt rozstrzygnięcia w ramach posiadanego interesu prawnego, który nie powinien być mniej chroniony niż interes prawny inwestora (Wyrok NSA z dnia 16 sierpnia 2012r., syg. Akt : II OSK 832/11).*

Ponadto zgodnie z art. 145 § 1 pkt 4 kpa w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu.

Z uwagi na powyższe w dniu 07 czerwca 2019r. Wójt Gminy Sońsk postanowił na podstawie art. 149 § 1 w związku z art. 145 § 1 pkt 4 kpa wznović zakończone ostateczną decyzją Wójta Gminy Sońsk z dnia 29 grudnia 2017 r. postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie przedłożonego raportu i załączonych do niego map zasięgu emisji pyłu zawieszonego PM 10, dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, tlenku węgla, benzenu, fenolu, naftalenu, hałasu ponownie ustalono strony postępowania.

W dniu 24 czerwca 2019r. Wójt Gminy Sońsk postanowieniem uznał osobę wnoszącą żądanie za stronę we wznovionym postępowaniu.

W związku z powyższym nowemu kręgowi stron postępowania zostało przesłane w dniu 23 lipca 2019r. zawiadomienie Wójta Gminy Sońsk, że w związku z uchyleniem decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie SKO /I/V/330/2019 z dnia 26 lutego 2019 r. (data wpływu do tut. urzędu 01 marca 2019r.) decyzji Wójta Gminy Sońsk znak IP.6220.2.2017 z dnia 14 stycznia 2019r. uchylającej decyzję ostateczną o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Sońsk (znak IP.6220.2.2017) z dnia 29 grudnia 2017r. dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie zakładu produkcji betonu na działce nr ew. 179 o budowę instalacji do produkcji mas bitumicznych, obręb Cichawy, gmina Sońsk, powiat ciechanowski, woj. mazowieckie i odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację w/w przedsięwzięcia, tutejszy organ przystąpił do ponownego rozpatrzenia sprawy w zakresie wznovienia postępowania. W zawiadomieniu wskazano, że w dniu 07 czerwca 2019r. Wójt Gminy Sońsk wydał postanowienie o wznovieniu postępowania zakończonego ostateczną decyzją Wójta Gminy Sońsk znak IP.6220.2.2017 z dnia 29 grudnia 2017r. Na w/w postanowienie nie przysługuje zażalenie. Strony będą mogły zaskarżyć postanowienie w odwołaniu od decyzji kończącej postępowanie w sprawie wznovienia postępowania. Jednocześnie poinformowano, że w związku z ponownym ustaleniem kręgu stron we wznovionym postępowaniu i stwierdzeniem, iż liczba stron przekroczyła 20, strony będą zawiadamiane w formie

przewidzianej w art. 74 ust. 3 ustawy o oś, który mówi, że jeżeli liczna stron postępowania przekracza 20, stosuje się przepisy art. 49 kpa tj. zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

W dniu 22 lipca 2019r. Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-CICHAWY wystąpiło do tutejszego organu o uznanie z dniem 28 lipca 2019r. za stronę postępowania w/w Stowarzyszenia w przedmiotowym postępowaniu oraz o zawieszenie przedmiotowego postępowania. Wójt Gminy Sońsk postanowieniem IP.6220.2.2017 z dnia 25 lipca 2019r. odmówił dopuszczenia w/w stowarzyszenia do udziału na prawach strony oraz zawieszenia przedmiotowego postępowania z uwagi, na wniesienie wniosku przez nieuprawniony podmiot.

Następnie z uwagi, iż jedna ze stron nowo ustalonego kręgu nie żyje (zwrot przesyłki listowej z adnotacją placówki pocztowej) zawiadomiono pozostałe strony postępowania poprzez obwieszczenie Wójta Gminy Sońsk znak IP.6220.2.2017 z dnia 26 sierpnia 2019r. o niezafatwieniu sprawy w terminach określonych w art. 35 kpa z uwagi na konieczność prawidłowego ustalenia kręgu stron postępowania i zapoznania ich ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Jednocześnie wskazano nowy termin załatwienia sprawy tj. do dnia 30 września 2019r.

W dniu 02 września 2019r. do tutejszego urzędu wpłynął wniosek Pełnomocnika Inwestorów z umożliwieniem zapoznania się z pełnymi aktami sprawy. W dniu 03 września 2019r. Pełnomocnik zapoznał się z aktami sprawy.

W dniu 03 września 2019r. tutejszy organ wystąpił z wnioskiem o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców do organu właściwego ze względu na miejsce zamieszkania zmarłej strony postępowania. Po uzyskaniu w dniu 06 września 2019r. odpowiedzi na w/w wniosek, wystąpiono w dniu 11 września 2019r. do Sądu Rejonowego w Ciechanowie o ustalenie kuratora spadku po zmarłej stronie postępowania.

Tutejszy organ po przeanalizowaniu dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego w ponownie prowadzonym postępowaniu wezwał w dniu 09 września 2019r. Inwestorów (poprzez Pełnomocnika) do: uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, wyjaśnienia przyczyn dokonania analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko odnosząc się do planowanej instalacji do produkcji mas bitumicznych, bez uwzględnienia istniejącego zakładu produkcji betonu oraz do przedstawienia ewentualnych trudności napotkanych przy sporządzaniu raportu. Wyznaczono termin uzupełnienia braków tj. 21 dni od daty otrzymania wezwania. Wezwanie zostało dostarczone w dniu 12 września 2019r.

W dniu 12 września 2019r. do tutejszego urzędu zostało wniesione ponaglenie z dnia 09 września 2019r. Inwestorów (reprezentowanych przez Pełnomocnika) z uwagi na niezałatwienie przez organ administracyjny sprawy w terminie określonym w art. 35 kpa, a także

w zw. z prowadzeniem postępowania w sposób przewlekły. Przedmiotowe ponaglenie zostało przekazane w dniu 19 września do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie. Następnie w dniu 24 września 2019r. (data wpływu do tutejszego urzędu 27 września 2019r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie rozpatrzyło w/w ponaglenie i wydało stosowne postanowienie znak SKO/I/V/1588/2019.

W związku z koniecznością uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko i złożenia wyjaśnień przez Inwestorów oraz zapoznania stron postępowania ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w dniu 30 września 2019r. Wójt Gminy Sońsk poprzez obwieszczenie zawiadomił strony postępowania o nie załatwieniu sprawy w terminach określonych w art. 35 kpa oraz wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 27 października 2019r.

W toku postępowania w dniu 30 września 2019r. wpłynęło pismo Inwestorów reprezentowanych przez pełnomocnika dot. wydłużenia wskazanego w wezwaniu terminu na wykonanie obowiązków określonych w wezwaniu z dnia 09 września 2019r. do dnia 28 października 2019r. W dniu 02 października 2019r. tutejszy organ udzielił odpowiedzi na w/w pismo wskazując, iż powyższe wydłużenie nie jest możliwe, z uwagi na wyznaczony przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie termin załatwienia w/w sprawy zgodnie z Postanowieniem SKO/I/V/1588/2019 z dnia 24 września 2019r., który upływa w dniu 27 października 2019r.

W dniu 10 października 2019r. tutejszy organ poinformował Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie w związku z zapisami Postanowienia SKO/I/V/1588/2019 z dnia 24 września 2019r. o niezałatwieniu sprawy w terminie, wskazując przyczyny nierozstrzygnięcia.

Następnie w dniu 21 października 2019r. Sąd Rejonowy w Ciechanowie dostarczył odpis postanowienia Sygn. Akt I Ns 314/19 z dnia 07 października 2019r. w którym postanowił stwierdzić swą niewłaściwość miejscową i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Płońsku I Wydziałowi Cywilnemu.

Ponownie w dniu 25 października 2019r. Wójt Gminy Sońsk powiadomił strony postępowania poprzez obwieszczenie o niezałatwieniu sprawy w terminach określonych w art. 35 kpa podając przyczynę niezałatwienia oraz wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 29 listopada 2019r.

W dniu 25 października 2019r. wpłynęło do tutejszego urzędu uzupełnienie do raportu w związku z wezwaniem Wójta Gminy Sońsk znak IP.6220.2.2017 z dnia 09 września 2019r. (pismo przewodnie podpisane tylko przez jednego z Inwestorów, uzupełnienie do raportu podpisane przez autora). Następnie w dniu 26 listopada 2019r. do tutejszego urzędu wpłynęło kolejne uzupełnienie do raportu w zakresie hałasu i standardów emisji (pismo przewodnie niepodpisane przez wnioskodawcę, uzupełnienie do raportu podpisane przez autora)

Po raz kolejny Wójt Gminy Sońsk powiadomił strony postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 29 listopada 2019r. o niezałatwieniu sprawy w terminach określonych w art. 35 kpa podając przyczynę niezałatwienia oraz wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30 grudnia 2019r.

W związku z w/w obwieszczeniem w dniu 09 grudnia 2019r. Inwestorzy reprezentowani przez pełnomocnika złożyli pismo z dnia 05 grudnia 2019r. o wydanie w przedmiotowej sprawie decyzji w wyznaczonym przez organ czasie. W piśmie wskazano

nowe regulacje prawne z których wynika, że nieuregulowany lub nieujawniony stan prawny nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać, nie stanowi przeszkody do wszczęcia i prowadzenia postępowania oraz wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Poprzez obwieszczenia z dnia 30 grudnia 2019r. Wójt Gminy Sońsk zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o niezakończonym sprawie w terminie z uwagi na konieczność umożliwienia stronom postępowania, zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów i zgłoszonych żądań.

W dniu 02 stycznia 2020r. Pełnomocnik jednej ze stron zgłosił się do tutejszego urzędu w celu zapoznania się z materiałem dowodowym. Następnie w dniu 09 stycznia 2020r. wpłynął do tutejszego urzędu wniosek pełnomocnika strony postępowania oraz jednocześnie jako osoby upoważnionej do reprezentowania Stowarzyszenia EKO-CICHAWY o dopuszczenie stowarzyszenia do postępowania oraz o jego zawieszenie lub zakończenie bez rozstrzygnięcia wskazując braki formalne w raporcie i jego uzupełnieniu. W związku z powyższym postanowieniem z dnia 27 stycznia 2020r. Wójt Gminy Sońsk ponownie odmówił dopuszczenia w/w stowarzyszenia do postępowania oraz zawieszenia przedmiotowego postępowania.

Organ, wydając rozstrzygnięcie, zobowiązany jest zgodnie z przepisami kpa dokonać wszechstronnej analizy zebranego materiału dowodowego. W przedmiotowym postępowaniu do materiału dowodowego należało zaliczyć wszystkie dokumenty które zostały przedstawione tutejszemu organowi w terminach ustawowych lub terminach wyznaczonych przez organ. Z uwagi na powyższe, uzupełnienia złożone przez Inwestorów, które wpłynęły do tutejszego organu w dniach 25 października i 26 listopada ubiegłego roku, zostały pominięte w prowadzonym postępowaniu, ponieważ zostały przedstawione organowi po upływie terminu wyznaczonego na złożenie w/w uzupełnień.

Brak dostatecznych informacji i danych w przedłożonym w dniu 30 czerwca 2017r. raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie zakładu produkcji betonu o instalację do produkcji mas bitumicznych na działce nr ew. 179, obręb Cichawy, gm. Sońsk dotyczących m.in. szczegółowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, krajobraz oraz wzajemne oddziaływanie między elementami środowiska, brak opisu metod prognozowania w stosunku do oddziaływań skumulowanych, brak analizy oddziaływania przedsięwzięcia na klimat akustyczny w fazie budowy oraz w fazie eksploatacji, a także nieprzedstawienie alternatywnego wariantu dla wnioskowanego przedsięwzięcia nie pozwala organowi ustalić jednoznacznych warunków zgody na realizację przedsięwzięcia. Zgromadzone materiały wskazują natomiast elementy negatywnego wpływu inwestycji na otoczenie, m. in. kumulowanie się oddziaływań planowanej inwestycji oraz brak dokładnego zidentyfikowania wszystkich emitowanych do powietrza substancji (w raporcie inwestor nie zidentyfikował wszystkich substancji, w pewnych sytuacjach wykazano natomiast przekroczenie wartości dopuszczalnych). Autorzy KOREFERATU wskazują również, że „na mapach rozprzestrzeniania się hałasu nie zaznaczono granic terenów chronionych akustycznie, nie zaznaczono budynków chronionych akustycznie”, a ponadto „na podstawie opiniowanych materiałów nie można stwierdzić, czy rozbudowany zakład nie będzie powodował przekroczeń dopuszczalnych poziomów dźwięków na terenach zamieszkałych przez ludzi”.

Mapy załączone do Raportu OOS wykazują prawdopodobieństwo przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na działkach, na które oddziaływać będzie inwestycja.

Natomiast brak możliwości dokonania miarodajnej analizy przewidywanych oddziaływań przedsięwzięcia powoduje, że realizacja planowanego przedsięwzięcia inwestycji narusza zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 pkt 50 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. - Prawo ochrony środowiska, które formułują (art. 5 Konstytucji) i definiują (art. 3 pkt 50 Prawa ochrony środowiska) zasadę zrównoważonego rozwoju. A mianowicie, zgodnie z art. 5 Konstytucji Rzeczypospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska – kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. Natomiast w myśl art. 3 pkt 50 Prawa ochrony środowiska – przez zrównoważony rozwój rozumie się taki rozwój społeczno – gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń.

Biorąc za przedmiot definicję zawartą w Prawie ochrony środowiska do realiów niniejszej sprawy – można wyprowadzić następujący wniosek: zasada zrównoważonego rozwoju służy do rozwiązywania konfliktów między wartościami konkurującymi ze sobą, przy czym jedną z tych wartości jest ochrona środowiska, a drugą wolność gospodarcza oparta na własności prywatnej, o której mowa w art. 20 Konstytucji RP.

W wyroku z dnia 24 stycznia 2017 r., Sygn. akt II SA/Ol 1267/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie wskazał, że w art. 6 Prawa ochrony środowiska zostały sformułowane zasady zapobiegania i przezorności dotyczące podejmowania działań mogących negatywnie oddziaływać na środowisko. Źródłem pierwszej z nich należy upatrywać m.in. w postanowieniach dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. Urz. UE z 1985 r. Nr L 175/40). W myśl postanowienia art. 2 ust. 1 tego aktu prawnego - państwa członkowskie zobowiązane są do stosowania wszystkich koniecznych działań w celu zapewnienia, aby skutki przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, m.in. ze względu na swój charakter, rozmiary i położenie, zostały poddane ocenie, zanim zostanie udzielone im zezwolenie na przeprowadzenie tych przedsięwzięć. Z postanowień tego przepisu wynika, że do podejmowania działań o charakterze prewencyjnym w pierwszej kolejności zostały zobowiązane państwa członkowskie, w drugiej natomiast podmioty podejmujące działalność mogącą oddziaływać negatywnie na środowisko - ponieważ bez tego nie uzyskają niezbędnych zezwoleń. Sformułowanie prawnie wiążącego obowiązku zapobiegania i przewidywania negatywnego oddziaływania na środowisko, określonego w zasadzie przezorności, ma na celu zapobieganie przed nieodwracalnymi i nieznanymi skutkami degradacji środowiska w skali globalnej, regionalnej i lokalnej. Wszelkie czynności związane z korzystaniem ze środowiska, a więc również podejmowaniem działalności, powinny uwzględniać zasadę przezorności, nawet przy założeniu hipotetycznych zagrożeń dla środowiska. Zasada przezorności jest realizowana m.in. poprzez obowiązek uwzględniania zagrożeń, wynikający z zasady planowości. Nakreślenie zagrożeń na etapie planowania przedsięwzięcia, a następnie kierowanie się



przezornością, pozwala bowiem podjąć możliwe środki zapobiegawcze.”.

Procedura oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko powinna dostarczyć podejmującemu decyzję jednoznacznych informacji, a mieszkańcom rejonu inwestycji odpowiedzi na wszystkie ich obawy. Z uwagi na fakt, że przedstawiony materiał dowody wskazuje na to, że zaproponowane rozwiązania nie pozwalają uniknąć całkowicie braku negatywnego wpływu inwestycji na warunki życia mieszkańców oraz wpłynąć na utrzymanie wysokich standardów w zakresie ochrony środowiska, w ocenie organu, po analizie zgromadzonych dokumentów, należało odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

#### **POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie za pośrednictwem Wójta Gminy Sońsk w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Ponadto zgodnie z treścią art. 127a kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Zaś z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

**WÓJT GMINY SOŃSK**

*Jarosław Muchowski*

Otrzymują:

1. Strony postępowania administracyjnego wg wykazu w aktach sprawy zawiadomione w trybie art. 49 kpa przez obwieszczenie:
  - BIP Urzędu Gminy Sońsk,
  - tablica ogłoszeń w Urzędzie Gminy Sońsk,
  - tablica sołectwa Cichawy.
2. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie,  
ul. H. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ciechanowie,  
ul. Sienkiewicza 27, 06-400 Ciechanów