

Uchwała Nr XX/92/2019
Rady Gminy Sońsk
z dnia 20 grudnia 2019 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi A.K na kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn.zm), Rada Gminy Sońsk uchwała, co następuje:

§ 1

1. W wyniku rozpatrzenia skargi A.K z dnia 4 listopada 2019 roku na kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, skargę uznaje się za bezzasadną.
2. Zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały i podlega przekazaniu skarżącemu.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Waldemar Gebert

Uzasadnienie uchwały

w sprawie rozpatrzenia skargi A.K na kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

W kwestii awansu zawodowego pracownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej należy wskazać, iż to kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej jako pracodawca jest uprawniony do oceny kwalifikacji zawodowej i jakości wykonywanej pracy podlegających mu pracowników. W jego kompetencji leży także awansowanie i nagradzanie pracowników.

W kwestii dotyczącej czynności podejmowanych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w zakresie ustalenia dla potrzeb sytuacji materialnej świadczeniobiorcy przez przyjmowanie do jego dochodu zwrotu kosztów, za stawianie się w charakterze świadka na Policji, w Sądzie oraz Prokuraturze powodowane było faktem podawania tych informacji przez skarżącego. W tej sytuacji Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej mając wątpliwości czy prawidłowe jest takie postępowanie uzyskał pisemną interpretację od Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, iż kwoty uzyskane w powyższym stanowią dochód świadczeniobiorcy. Czynności podejmowane przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej a opisane w skardze przez skarżącego jako działania prawnie niedopuszczalne były konieczne i uzasadnione aby prawidłowo ustalić wysokość dochodu w postaci zwrotu kosztów stawiennictwa Pana A.K jako świadka przed organami Policji, Sądu, Prokuratury. Konieczne było wystąpienie do wyżej wymienionych organów, w celu ustalenia wysokości otrzymywanych środków pieniężnych.

Wskazana w skardze przewlekłość postępowania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej nie wynikała z zaniedbań i zwykłego, przewlekłego prowadzenia sprawy ale spowodowane zostało faktem, iż Komenda Powiatowa Policji w Ciechanowie nie wystąpiła samodzielnie o ustalenie kwoty dokonanych zwrotów stawiennictwa skarżącego do Wydziału Finansowego znajdującego się w Komendzie Wojewódzkiej w Radomiu. Komenda Powiatowa Policji w Ciechanowie informację o konieczności zgłoszenia się do Wydziału Finansowego przekazała po dwóch tygodniach do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sońsku.

W kwestii nieopłacenia przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej rachunku za telefon stacjonarny Komisja Skarg Wniosków i Petycji zajęła już stanowisko rozpatrując skargę Pana A.K ,w tym podzieliła swoją argumentację zawartą w rozpatrzeniu skargi z dnia 29 października 2019 roku. Zgodnie z informacją przekazaną przez Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej opłaty za utrzymanie domu w tym za telefon stacjonarny i inne media, w wywiadzie środowiskowym jako obowiązek przyjął na siebie syn skarżącego.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.