

UCHWAŁA Nr L/390/2018

Rady Gminy Sońsk

z dnia 8 czerwca 2018 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi A.K. z dnia 15 maja 2018 roku na działalność Wójta Gminy Sońsk

Na podstawie art. 229 pkt 3), art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), Rada Gminy Sońsk uchwala, co następuje:

§ 1

1. W wyniku rozpatrzenia skargi A.K. z dnia 15 maja 2018 roku na działalność Wójta Gminy Sońsk, uznaje się skargę za bezzasadną.
2. Zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Gminy Sońsk
Tadeusz Wodzyński

Zawiadomienie

o sposobie załatwienia skargi A.K. z dnia 15 maja 2018 roku na działalność Wójta Gminy Sońsk

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt 3), art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.);
- 2) ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.);
- 3) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Gminy Sońsk w dniu 15 maja 2018 roku wpłynęła drogą elektroniczną skarga A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk. Skarżący napisał w skardze, że składa ją ponieważ Wójt Gminy Sońsk, „odstąpiła od obowiązku dbałości o finanse Gminy Sońsk i nie zażądała (...) ścigania czynu, bezprawnego wykorzystania na masową skalę w celach prywatnych, drogiego sprzętu kopiującego stanowiącego własność Gminy Sońsk”. Na potwierdzenie zasadności skargi, załączone zostało do skargi zdjęcie spiętych spinaczami kartek.

Po zapoznaniu się z zarzutami skargi, Komisja Rewizyjna Rady Gminy Sońsk przygotowała stanowisko Rady Gminy Sońsk w przedmiocie rozpatrzenia skargi, proponując uznanie skargi za bezzasadną.

Odnosząc się do przedstawionych zarzutów, Rada Gminy Sońsk uznaje, co następuje:

Na wstępie należy podkreślić, że twierdzenie skarżącego odnośnie wykorzystania „sprzętu kopiującego stanowiącego własność Gminy Sońsk” w celach prywatnych, nie jest poparte żadnymi dowodami, ani nawet w najmniejszym stopniu nieuprawdopodobnione, co jednoznacznie wskazuje, że jest tylko wymysłem skarżącego. Zdjęcie spiętych spinaczami kartek nie stanowi dowodu absolutnie na nic. Ani kartki, ani spinacze nie zawierają żadnych oznaczeń wskazujących, że tekst był drukowany na konkretnej drukarce lub kserokopiarce, czy też kserowany na konkretnej kserokopiarce. Samo to nie wskazuje na absolutnie żaden związek ze sprzętem stanowiącym własność Gminy Sońsk lub Urzędu Gminy Sońsk. Jednocześnie należy wskazać, że dwa komplety spiętych kartek papieru, z tego co widać nawet nie zawiera pisma procesowego osoby pełniącej funkcję Wójta Gminy, tylko Gminy Sońsk z wnioskami dowodowymi.

Najpierw pisząc do Urzędu Gminy skarżący twierdził, że kserokopie zostały wykonane w celach prywatnych w dwóch sprawach, pomimo że jedna sprawa nie dotyczyła żadnych prywatnych spraw tylko pisma procesowego Gminy Sońsk i na potrzeby Gminy Sońsk w prowadzonym postępowaniu sądowym

wykorzystane zostały stanowiące własność Urzędu Gminy Sońsk urządzenia. Jak więc z tego wynika, skarżący uważa, że Gmina Sońsk nie ma prawa korzystać z urządzeń Urzędu Gminy Sońsk, którego zadaniem jest obsługa Gminy. Odnośnie drugiej sprawy, postawił on zarzut wykorzystania kolorowej kserokopiarki stanowiącej własność Gminy Sońsk, pomimo że Gmina Sońsk, ani Urząd Gminy Sońsk, nie posiadają w ogóle kolorowej kserokopiarki. Tak więc, zarzuty skarżącego nie mają żadnych podstaw.

Powyższe zostało skarżącemu wyjaśnione, jednakże co wynika z załączonych do skargi pism Komendy Powiatowej Policji w Ciechanowie, nie powstrzymało go to przed złożeniem zawiadomienia w obu sprawach o wymyślonych przez niego wykroczeniach. Wójt Gminy Sońsk, w odpowiedzi na pismo Komendy Powiatowej Policji w Ciechanowie, poinformowała, że nie złożyła żądania ścigania w przedmiotowej sprawie, gdyż nie korzystała nigdy z żadnej kserokopiarki ani drukarki stanowiącej własność Urzędu Gminy Sońsk w celach prywatnych – więc złożenie żądania ścigania sprawcy wykroczenia byłoby wprowadzeniem organów ścigania w błąd. Jednocześnie informując, że składając odpowiedź na pozew i pisma procesowe w imieniu Gminy Sońsk reprezentowanej przez Wójta Gminy Sońsk – korzystała ze stanowiących własność Urzędu Gminy Sońsk urządzeń, w tym m.in. kserokopiarki, drukarki oraz z długopisu.

Jak wynika z powyższego, skarżący mając wiedzę, ponieważ zostało mu to wyjaśnione, że nie zostały wykorzystane żadne urządzenia „kopiujące” stanowiące własność Gminy Sońsk, jak też Urzędu Gminy Sońsk, w celach prywatnych, wymyślił, że miały miejsce dwa wykroczenia i usiłował wprowadzić w błąd organy ścigania. Złożenie przez niego skargi zdaje się wskazywać, że oczekiwał aby Wójt Gminy Sońsk wprowadziła w błąd organy ścigania, co do popełnienia wykroczeń, które nie miały miejsca.

Rada Gminy Sońsk wyraża swoje oburzenie postawą skarżącego. Jak jednoznacznie wykazano powyżej skarżący za nic ma prawo i prawdę. Skarżący doskonale wiedział, że jedna ze spraw dotyczy Gminy Sońsk, a nie prywatnej sprawy osoby pełniącej funkcję Wójta Gminy Sońsk i, że na potrzeby Gminy Sońsk są wykorzystywane urządzenia znajdujące się w Urzędzie Gminy. W drugiej, prywatnej sprawie osoby pełniącej funkcję Wójta Gminy Sońsk, wymyślił, że skoro prywatnie osoba pełniąca funkcję Wójta Gminy złożyła w sądzie kolorowe kopie dokumentów, to Gmina Sońsk posiada kolorową kserokopiarkę. Wyjaśnienie mu, że Gmina Sońsk, ani Urząd Gminy Sońsk, nie posiadają kolorowej kserokopiarki nie odniosło żadnego skutku. W żadnym stopniu nie powstrzymało to skarżącego przed wymyśleniem wykroczeń i wprowadzeniem organów ścigania w błąd.

Z tych powodów skargę należało uznać za bezzasadną.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.