

UCHWAŁA Nr XLV/349/2018

Rady Gminy Sońsk

z dnia 28 lutego 2018 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi A.K. z dnia 24 stycznia 2018 roku na nie załatwienie przez Wójta Gminy Sońsk wniosków skarżącego o udostępnienie informacji publicznej

Na podstawie art. 229 pkt. 3), art. 231, art. 238 § 1 i 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2017 poz. 1257 ze zm.), Rada Gminy Sońsk uchwala, co następuje:

§ 1

1. W wyniku rozpatrzenia skargi A.K. z dnia 24 stycznia 2018 roku na nie załatwienie przez Wójta Gminy Sońsk wniosków skarżącego o udostępnienie informacji publicznej, uznaje się niewłaściwość Rady Gminy Sońsk i wskazuje się właściwy organ – Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa.

2. Zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy Sońsk

Tadeusz Wodzyński

**Załącznik do uchwały
Nr XLV/349/2018
Rady Gminy Sońsk
z dnia 28 lutego 2018 r.**

Zawiadomienie

w sprawie rozpatrzenia skargi A.K. z dnia 24 stycznia 2018 roku na nie załatwienie przez Wójta Gminy Sońsk wniosku skarżącego o udostępnienie informacji publicznej

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt. 3), art. 231, art. 238 § 1 i 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2017 poz. 1257 ze zm.);
- 2) ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2017 poz. 1875 ze zm.);
- 3) ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2016 poz. 1764 ze zm.),
- 4) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Gminy Sońsk w dniu 24 stycznia 2018 roku wpłynęła wniesiona drogą elektroniczną skarga A.K. na nie załatwienie wniosków skarżącego o udostępnienie informacji publicznej przez Wójta Gminy Sońsk. Z treści skargi wynika, że „W związku z beczynnością wójta M. Ślubowskiej w kwestii udzielenia żądanej informacji publicznej” oczekuje rozpatrzenia skargi „na bezprawne działanie Wójta w przedmiocie wyjaśnienia okoliczności utraty przez Gminę Sońsk 900 tys. dofinansowania UE”. Dodatkowo, skarżący uważa, iż pomimo że w piśmie z dnia 21 grudnia 2017 roku nie wniósł o udostępnienie informacji publicznej, we wskazanym w skardze zakresie, tylko „o dokonanie przez Wójta ustaleń”, co wskazywało, że skarżący wiedział, iż jego żądanie nie ma waloru informacji publicznej, to obecnie zmienił zdanie i uważa, że wnosil o udostępnienie informacji publicznej.

Po zapoznaniu się z zarzutami skargi Komisja Rewizyjna Rady Gminy Sońsk przygotowała stanowisko Rady Gminy Sońsk proponując uznanie niewłaściwości Rady Gminy Sońsk i wskazanie skarżącemu właściwego organu – Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa.

Niezależnie od powyższego, odnosząc się do przedstawionych zarzutów, Rada Gminy Sońsk uznaje, co następuje:

Na wstępie podkreślenia wymaga, że twierdzenie skarżącego, iż Gmina Sońsk utraciła „900 tys. dofinansowania UE” nie jest zgodne ze stanem faktycznym i wynika z nierozumienia procedur dofinansowania inwestycji ze środków UE. Gminie Sońsk została przyznana kwota 2.440.710,00 zł

dofinansowania na „Rozbudowę drogi gminnej nr 120902W Sońsk - Komory Błotne - Sońsk od km 0+275,50 do km 4+464,80 wraz z przebudową drogi gminnej nr 121015W ul. Strażacka w m. Gąsocin na odcinku od km 0+0,000 do km 0+478,15”. W wyniku rozpatrzenia końcowego wniosku o płatność w dniu 6 grudnia 2017 roku Gmina otrzymała 1.580.805,04 zł. Na różnicę pomiędzy kwotą przyznanego dofinansowania - 2.440.710,00 zł i otrzymaną kwotą - 1.580.805,04 zł, tj. kwotę 859.904,96 zł, składają się przede wszystkim oszczędności w realizacji inwestycji, uzyskane w przetargach, w kwocie 767.594,00 zł oraz koszty niekwalifikowalne wynikające z wykonania koniecznych robót dodatkowych, tj. krawężników betonowych, w kwocie 9.110,69 zł oraz niepełna realizacja operacji zgodnie kryteriami, za które Gmina otrzymała punkty na etapie ubiegania się o przyznanie pomocy w porozumieniu z Powiatem Ciechanowskim, co skutkowało zmniejszeniem kwoty pomocy o 5%, czyli 83.200,27 zł.

Podkreślenia wymaga, że przyznana w wyniku rozpatrzenia wniosku kwota wynika z szacunków. Konkretyzowana jest ona dopiero w wyniku rozstrzygnięcia przetargów lub innych procedur, w wyniku których wyłania się wykonawców konkretnych zadań. Ostatecznie wnioskowane otrzymuje zawsze takie kwoty, jakie wynikają z procedur wyłonienia wykonawców, a nie takie jakie wstępnie szacowano. Każdy projekt, aby w ogóle uzyskać dofinansowanie ze środków UE musi być realizowany w sposób oszczędny i zgodny z prawem. Czynienie zarzutu z tego, że wnioskodawca, w tym przypadku Gmina Sońsk, stosując procedury przetargowe, uzyskała ceny niższe niż zakładano wstępnie, a co za tym idzie, zrealizowała całe zamierzenie inwestycyjne za kwotę niższą niż szacowano, jest nieporozumieniem i świadczy o niezrozumieniu przez skarżącego procedur dofinansowania inwestycji ze środków UE.

Oszczędności w realizacji inwestycji świadczą wyłącznie o tym, że inwestycja została zrealizowana w żądanym standardzie za kwotę mniejszą niż planowano, co jest bardzo pozytywne, a nie że utracono jakiegokolwiek środki finansowe.

Odnosząc się do kwestii niewywiązania się z realizacji operacji zgodnie kryteriami, za które Gmina otrzymała punkty na etapie ubiegania się o przyznanie pomocy dotyczące zrealizowania operacji w porozumieniu z Powiatem Ciechanowskim, co skutkowało zmniejszeniem kwoty pomocy o 5%, czyli 83.200,27 zł, wyjaśnienia wymaga, że aby uzyskać dofinansowanie Gmina musiała otrzymać wystarczającą ilość punktów na etapie projektu. Gmina Sońsk, na etapie ubiegania się o dofinansowanie, podejmowała wszelkie możliwe zabiegi aby zagwarantować dofinansowanie realizacji planowanych inwestycji. W związku z tym, Gmina Sońsk zawarła z Powiatem Ciechanowskim porozumienie o wspólnej realizacji operacji w celu poprawy wewnątrzregionalnej infrastruktury drogowej i rozwój obszarów wiejskich, w tym przebudowy drogi powiatowej nr 2421W Nasielsk – Gąsocin – Ciechanów, której planowany okres realizacji to lata 2017-2018. Zmniejszenie kwoty było skutkiem nie wykonania przed zakończeniem realizacji inwestycji na ulicy Strażackiej w Gąsocinie przebudowy drogi powiatowej nr 2421W Nasielsk – Gąsocin – Ciechanów. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z zawartym porozumieniem, realizację inwestycji planowano do końca 2018 roku i nigdy w całości nie było planowane jej zakończenie przed ukończeniem inwestycji ulicy Strażackiej.

Jak wynika z powyższego, nie ma konieczności wyjaśniania czegokolwiek w zakresie dofinansowania na „Rozbudowę drogi gminnej nr 120902W Sońsk - Komory Błotne - Sońsk od km 0+275,50 do km 4+464,80 wraz z przebudową drogi gminnej nr 121015W ul. Strażacka w m. Gąsocin na odcinku od km 0+0,000 do km 0+478,15”, ponieważ wszelkie kwestie z tym związane są oczywiste i znane, zarówno Radzie Gminy Sońsk, jak też Wójtowi Gminy Sońsk. Okoliczność, że skarżący nie rozumie tych procedur, czemu wielokrotnie dał wyraz, nie powoduje konieczności podejmowania

jakichkolwiek działań.

Przechodząc do meritum skargi, skarżący pismem z dnia 21 grudnia 2017 roku zwrócił się do Wójta Gminy „o udostępnienie informacji publicznej dokumentującej i uzasadniającej fakt wykorzystania przez Wójta Gminy Sońsk dofinansowania UE - wynikającego z umowy z dnia 18.07.16 z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego, które to dofinansowanie ustalono na kwotę 2.440.710 zł. A wykorzystano w kwocie poniżej 1,6 mln zł” oraz „o dokonanie przez Wójta ustaleń” w kwestii zamówień na materiały drogowe. W odpowiedzi na pismo, w części zawierającej wnioski o udostępnienie informacji publicznej, Wójt Gminy pismem z dnia 2 stycznia 2018 roku udostępniła żadaną informację publiczną poprzez przesłanie wniosku o płatność końcową. Odnośnie dokonania „przez Wójta ustaleń” w kwestii zamówień na materiały drogowe, wskazać należy, że skarżący w piśmie z 24 stycznia 2018 roku nie wniósł o udostępnienie informacji publicznej, tylko „o dokonanie przez Wójta ustaleń”, co wskazywało, że wiedział, iż jego żądanie nie ma waloru informacji publicznej. Podkreślenia wymaga, że wymysły skarżącego i oparte na nich żądania, nie są podstawą do działania organu. Poza tym, skarżący skierował swoje pismo również do właściwych organów w sprawie - Komendy Powiatowej Policji w Ciechanowie i Centralnego Biura Antykorupcyjnego, a więc organ nie był zobowiązany do przekazania pisma skarżącego w tym zakresie zgodnie z właściwością.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do niezwłocznego uzyskania informacji publicznej zawierającej aktualną wiedzę o sprawach publicznych. Stosownie do treści art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, obowiązane do udostępniania informacji publicznej są podmioty będące w posiadaniu takich informacji. Wynika z tego, że Wójt wypełniła ciążący na niej obowiązek ustawowy udostępnienia informacji publicznej, poprzez, w zakresie wniosku „o udostępnienie informacji publicznej dokumentującej i uzasadniającej fakt wykorzystania przez Wójta Gminy Sońsk dofinansowania UE - wynikającego z umowy z dnia 18.07.16 z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego, które to dofinansowanie ustalono na kwotę 2.440.710 zł. A wykorzystano w kwocie poniżej 1,6 mln zł” - udostępniając posiadaną informację publiczną, zaś w zakresie wniosku „o dokonanie przez Wójta ustaleń” w kwestii zamówień na materiały drogowe, informując, że takie żądanie nie ma waloru informacji publicznej.

W tych okolicznościach zarzut dotyczący nie udostępnienia informacji publicznej nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy.

W przypadku jednak, gdyby skarżący uważał, iż organ dopuścił się bezczynności przy udostępnianiu informacji publicznej, służy mu prawo do wniesienia skargi na bezczynność do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa.

Z tych powodów należało uznać niewłaściwość Rady Gminy Sońsk w przedmiocie rozpatrzenia skargi na załatwienie wniosku skarżącego o udostępnienie informacji publicznej przez Wójta Gminy Sońsk.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.