

Załącznik do uchwały

Nr XXXV/247/2017

Rady Gminy Sońsk

z dnia 26 czerwca 2017 roku

Zawiadomienie

w sprawie rozpatrzenia skargi A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w zakresie udzielania, zdaniem skarżącego, sprzecznych informacji.

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt 3), art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.);
- 2) ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.);
- 3) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Gminy Sońsk w dniu 29 maja 2017 roku wpłynęła drogą elektroniczną skarga A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w zakresie udzielania, zdaniem skarżącego, sprzecznych informacji. Skarżący uważa, że udzielona przez Wójta Gminy Sońsk na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dnia 25 października 2016 roku informacja, że w Urzędzie Marszałkowskim nie toczy się jakiegokolwiek postępowanie zmierzające do zmiany lub rozwiązania umowy o przyznaniu pomocy z Samorządem Województwa Mazowieckiego jest sprzeczna z informacją udzieloną przez Wójta Gminy Sońsk na sesji Rady Gminy Sońsk „dnia 19.10.17”, że Wójt Gminy Sońsk udzielał wyjaśnień odnośnie zarzutów stawianych przez skarżącego w związku z realizacją tej umowy. Ponadto skarżący uważa, iż udzielony Gminie Sońsk kredyt na wyprzedzające finansowanie inwestycji objętej ww umową jest bardzo korzystny i w związku z tym Gmina Sońsk powinna była dotychczas i powinna w przyszłości zaciągać więcej kredytów na takich warunkach.

Po zapoznaniu się z zarzutami skargi Komisja Rewizyjna Rady Gminy Sońsk przygotowała stanowisko Rady Gminy Sońsk proponując uznanie skargi za bezzasadną. O uznaniu skargi za bezzasadną przesądziły następujące przesłanki:

Na wstępie należy wskazać, że sesja Rady Gminy Sońsk „dnia 19.10.17” jeszcze się nie odbyła i, co więcej, na dzień dzisiejszy nie ma pewności czy w tym dniu się

odbędzie. Jeżeli jednak skarżącemu chodzi o wypowiedź Pani Wójt Gminy Sońsk w kwestii wyjaśnień udzielanych przez Gminę Sońsk w związku z realizacją umowy o przyznaniu pomocy Nr 00048-65151-UM700402/16 z dnia 18 lipca 2016 roku, pomiędzy Samorządem Województwa Mazowieckiego i Gminą Sońsk, zwanej dalej „umową o przyznaniu pomocy”, to miała ona miejsce na sesji Rady Gminy Sońsk dnia 19 maja 2017 roku (19.05.2017 r.).

Z treści skargi wynika, że skarżący, pomimo wielokrotnie udzielanych mu, przez wiele instytucji, wyjaśnień, nadal pozostaje w błędnym przekonaniu, że korespondencja pomiędzy stronami umowy o przyznaniu pomocy, tj. Samorządem Województwa Mazowieckiego i Gminą Sońsk, w zakresie udzielania wyjaśnień przez Gminę Sońsk w związku z zarzutami stawianymi przez skarżącego, jest wynikiem postępowania zmierzającego do zmiany lub rozwiązania umowy o przyznaniu pomocy z Samorządem Województwa Mazowieckiego. Żadne postępowanie zmierzające do zmiany lub rozwiązania umowy o przyznaniu pomocy z Samorządem Województwa Mazowieckiego nigdy nie toczyło ani się nie toczy. W konsekwencji, informacje udzielone przez Wójta Gminy Sońsk na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dnia 25 października 2016 roku oraz na sesji Rady Gminy Sońsk dnia 19 maja 2017 roku, są prawdziwe i nie ma pomiędzy nimi żadnej sprzeczności.

W kwestii zaciągania przez Gminę Sońsk kredytów należy jedynie wskazać, że wszelkie inwestycje są realizowane zgodnie z budżetem Gminy Sońsk uchwalanym przez Radę Gminy Sońsk, co jednoznacznie wskazuje, że wszystkie działania w tym zakresie są podejmowane w związku z konkretnymi zamierzeniami inwestycyjnymi gminy, za wiedzą i zgodą Rady Gminy Sońsk.

Z tych powodów skargę należało uznać za bezzasadną.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.