

UCHWAŁA Nr XXXIV/232/2017

Rady Gminy Sońsk

z dnia 19 maja 2017 roku

w sprawie rozpatrzenia dwóch skarg A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie obsługi prawnej

Na podstawie art. 229 pkt. 3) i art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) Rada Gminy Sońsk uchwała, co następuje:

§ 1

1. W wyniku rozpatrzenia skarg A.K. z dnia 5 kwietnia 2017 r. i z dnia 5 maja 2017 r. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie obsługi prawnej, uznaje się skargi za bezzasadne.

2. Zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skarg stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Gminy Sońsk  
Krzysztof Nowicki

Załącznik do uchwały

Nr XXXIV/232/2017

Rady Gminy Sońsk

z dnia 19 maja 2017 roku

## Zawiadomienie

o sposobie załatwienia dwóch skarg A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie obsługi prawnej

### Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt 3), art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.);
- 2) ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.);
- 3) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

### Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Gminy Sońsk w dniu 5 kwietnia 2017 r. i 5 maja 2017 r. wpłynęły dwie skargi A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie obsługi prawnej gminy. Skarżący zarzuca niewłaściwą, jego zdaniem obsługę prawną Rady Gminy Sońsk, czego wynikiem jest stwierdzenie przez Wojewodę Mazowieckiego w latach 2015 – 2017 nieważności jednej uchwały oraz dwukrotna sygnalizacja podjęcia uchwał z naruszeniem prawa. Zdaniem skarżącego nastąpiło z tego powodu naruszenie praworządności w Urzędzie Gminy Sońsk. Skarżący wnosi też o powołanie komisji specjalnej do kontroli przestrzegania praworządności i podnosi szczegółowe kwestie dotyczące przebiegu postępowań sądowych, w których nie był ani stroną ani świadkiem. Wyraża swoje opinie co do „spraw karnych”, w których według skarżącego prawnik „doradza sońskiej Wójcinie” i kolejny raz w kolejnej skardze pisze o postępowaniu spadkowym po swojej matce, które zostało przeprowadzone z wniosku Gminy Sońsk.

Po zapoznaniu się z zarzutami skarg, Komisja Rewizyjna Rady Gminy Sońsk przygotowała stanowisko Rady Gminy Sońsk w przedmiocie rozpatrzenia skarg, proponując uznanie skarg za bezzasadne. O uznaniu skarg za bezzasadne przesądziły następujące ustalenia:

W poprzedniej kadencji Rady Gminy Sońsk na podjętych łącznie 282 uchwał Wojewoda Mazowiecki stwierdził nieważność 3 uchwał, co stanowiło 1,06 % ogólnej

liczby podjętych uchwał. W obecnej kadencji Wojewoda Mazowiecki stwierdził nieważność tylko jednej uchwały na 222 podjęte, co stanowi jedynie 0,45 % ogólnej liczby podjętych uchwał. Dla porównania w sąsiednich gminach Wojewoda Mazowiecki stwierdził w obecnej kadencji nieważność odpowiednio 3 uchwał na 142 podjęte i 4 uchwał na 154 podjęte. Natomiast odnosząc się do kwestii sygnalizacji Wojewody Mazowieckiego w stosunku do dwóch uchwał, Rada Gminy podkreśla, że sygnalizacja nadzoru prawnego jest informacją jedynie, że zdaniem organu nadzoru w uchwale doszło do nieistotnego naruszenia prawa. Wojewoda w przypadku stwierdzenia, że akt organu gminy wydany został z nieistotnym naruszeniem prawa ogranicza się do stwierdzenia tego. Takie stanowisko podejmowane jest w przypadku naruszeń drobnych, niedotyczących istoty zagadnienia, które są mniej doniosłe w porównaniu z innymi przypadkami wadliwości, np. błąd który nie ma wpływu na istotną treść aktu organu gminy (wyrok WSA w Szczecinie z dnia 13 kwietnia 2006 r., I SA/Sz 1174/05, Lex nr 296073). Nieistotne naruszenie prawa nie skutkuje wyeliminowaniem aktu z obrotu prawnego. W orzecznictwie podkreśla się również, że będące skutkiem ustalenia nieistotnego naruszenia prawa wskazanie przez wojewodę, że uchwałę lub zarządzenie wydano z naruszeniem prawa nie jest w istocie rozstrzygnięciem nadzorczym, a radzie gminy w takim przypadku nie przysługuje skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Podana statystyka wskazuje, że ponad wszelką wątpliwość nie tylko nie ma zagrożenia dla praworządności w Gminie Sońsk w obecnej kadencji, ale Rada Gminy Sońsk pod kątem ilości kwestionowanych przez nadzór prawny uchwał, wypada w porównaniu z radą poprzedniej kadencji i w porównaniu z innymi gminami, bardzo dobrze. Z tych powodów również brak powodów do tworzenia komisji doraźnej do dokonywania analiz w tym zakresie.

Odnosząc się do podnoszonych kolejny raz szczegółowych kwestii dotyczących przebiegu postępowań sądowych, w których skarżący nie był ani stroną ani świadkiem, Rada Gminy wskazuje, że do wyjaśnienia wątpliwości skarżącego w tym zakresie właściwy jest sąd przed którym toczyło się postępowanie, jeżeli uzna, że skarżący ma prawo do takich wyjaśnień.

Odnosząc się do „spraw karnych”, w których według skarżącego prawnik „doradza sońskiej Wójcinie” Rada Gminy Sońsk wyjaśnia skarżącemu, że wbrew jego powtarzanym w kolejnych licznych skargach twierdzeniom, nie toczy się żadne postępowania karne przeciwko Wójt Gminy Sońsk. Skarżący kolejny raz myli postępowanie karne przeciwko osobie z badaniem przez organy ścigania jego kolejnych zawiadomień o popełnieniu przez wójta przestępstwa, którego nigdy nie popełniła. Z uwagi na to, iż skarżący zawiadamia organy ścigania po kilkadziesiąt razy rocznie o popełnieniu przez Wójta Gminy Sońsk czynów zabronionych, które nigdy nie miały

miejsca, pomoc prawna nie jest potrzebna Pani Wójt w tych sprawach w ogóle. Te „sprawy karne” nie wymagają żadnego wsparcia prawnego, a jedynie „zabierają” Pani Wójt dużą ilość czasu, który musi poświęcić, żeby składać wyjaśnienia.

Odnosząc się do podnoszonych w skardze kwestii wydawanych na wniosek skarżącego przez GOPS w Sońsku decyzji administracyjnych, Rada Gminy wyjaśnia, również kolejny raz, że nie jest właściwym organem do analizy decyzji, ich sprostowania, prowadzenia postępowań administracyjnych, jak również nie ma prawa do jakiegokolwiek wpływania na ich treść. Jedną z podstawowych zasad postępowania administracyjnego jest zasada dwuinstancyjności, która przyznaje osobie niezadowolonej z wydania decyzji przez organ I instancji, prawo odwołania się do organu II instancji, którym w tym przypadku jest samorządowe kolegium odwoławcze, a nie rada gminy.

W kwestii postępowania spadkowego po matce skarżącego, Rada Gminy wyjaśnia, że w przypadku posiadania przez skarżącego jakichkolwiek wątpliwości co do prawomocnie zakończonego postępowania w tej sprawie, winien zwrócić się do sądu powszechnego, który ustalił prawa do spadku lub zgłosić je w postępowaniu, które toczy się z jego powództwa przed Sądem Rejonowym w Ciechanowie o zwrot kosztów postępowania sądowego przeciwko Pani Wójt Gminy Sońsk.

Z tych powodów skargę należało uznać skargę za bezzasadną.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego