

UCHWAŁA Nr XXXIV/228/2017

Rady Gminy Sońsk

z dnia 19 maja 2017 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi G i S. Ż. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie braku reakcji na sygnał o możliwości uszkodzenia kanalizacji w czasie budowy drogi gminnej w miejscowości Sońsk i Gołotczyzna

Na podstawie art. 229 pkt. 3), art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), Rada Gminy Sońsk uchwała, co następuje:

§ 1

1. W wyniku rozpatrzenia skargi G i S. Ż. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie braku reakcji na sygnał o możliwości uszkodzenia kanalizacji w czasie budowy drogi gminnej w miejscowości Sońsk i Gołotczyzna, uznaje się skargę za bezzasadną.
2. Zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.
3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Sońsk do przekazania Wojewodzie Mazowieckiemu informacji o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Gminy Sońsk
Krzysztof Nowicki

Załącznik do uchwały
Nr XXXIV/228/2017
Rady Gminy Sońsk
z dnia 19 maja 2017 roku

Zawiadomienie

o sposobie załatwienia skargi G i S. Ź. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie braku reakcji na sygnał o możliwości uszkodzenia kanalizacji w czasie budowy drogi gminnej w miejscowości Sońsk i Gołotczyzna

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt 3), art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.);
- 2) ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.);
- 3) ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U z 2017 r., poz. 328);
- 4) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Gminy Sońsk w dniu 23 marca 2017 r. wpłynęła przekazana przez Wojewodę Mazowieckiego skarga G i S. Ź. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie braku reakcji na sygnał o możliwości uszkodzenia kanalizacji w czasie budowy drogi gminnej w miejscowości Sońsk i Gołotczyzna.

Po zapoznaniu się z zarzutami skargi, Komisja Rewizyjna Rady Gminy Sońsk przygotowała stanowisko Rady Gminy Sońsk w przedmiocie rozpatrzenia skargi, proponując uznanie skargi za bezzasadną.

W złożonej skardze skarżący zarzucili Wójtowi Gminy brak reakcji na „prawdopodobieństwo uszkodzenia kanalizacji odprowadzającej ścieki z budynku mieszkalnego” stanowiącego ich własność, położonego przy ul. Szkolnej w Sońsku. podczas budowy drogi gminnej w miejscowości Sońsk i Gołotczyzna. Według skarżących podczas prowadzonej w okresie czerwiec – grudzień 2016 r. modernizacji ulicy gminnej graniczącej z ich posesją przy użyciu „ciężkiego sprzętu” „obniżono poziom chodnika w

głęb ziemi na około 0,5 m” naprzeciwko ich i sąsiada posesji i po interwencji u wykonawcy inwestycji, „podniesiono o 30 – 40 cm”, co jest prawdopodobnie przyczyną niedrożności kanalizacji na działce skarżących. Skarżący piszą również, że Wójt Gminy zamiast podjąć działania w celu udroźnienia kanalizacji zawiadomiła o sprawie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego i Policję. Nie podjęto działań w celu naprawy kanalizacji skarżących, ani nie wyrażono zgody na zajęcie pasa drogi gminnej w celu naprawy kanalizacji przez skarżących na ich koszt.

Odnosząc się do zarzutów skargi, ustalono co następuje: W dniu 17 lutego 2017 r. do Urzędu Gminy wpłynęło od skarżących pismo oznaczone datą „18.02.2016 r.” i nazwane „Ponaglenie” w sprawie udroźnienia kanalizacji odprowadzającej ścieki ze stanowiącego ich własność budynku mieszkalnego przy ul. Szkolnej w Sońsku. Z treści pisma wynikało, że w dniu jego złożenia „Dnia dzisiejszego tj. 18.02.2017 r.” skarżący stwierdzili zalanie garażu w wyniku awarii kanalizacji. Z pisma wynikało, że uważają, iż mogło dojść do uszkodzenia kanalizacji w trakcie „robót budowy drogi ulicy Szkolnej” oraz, że kwestię niedrożności zgłaszali 16.11.2016 r. (brak informacji komu). W dniu 20 lutego 2017 r. do Urzędu Gminy wpłynęło pismo skarżących z dnia 19 lutego 2017 r. w sprawie „udroźnienia kanalizacji na posesji przy ul. Szkolnej/.../”, z którego wynika, że nie działanie kanalizacji skarżący zgłaszali 16.11.2016 r. „do oczyszczalni ścieków w Komorach Dąbrownych” i że wnoszą o umożliwienie im dokonania remontu kanalizacji w pasie drogowym.

Odpowiedzi na obydwie wystąpienia skarżących Wójt Gminy Sońsk udzielił pismem z dnia 10 marca 2017 r. Wyjaśniono skarżącym, że zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków jest zadaniem własnym gminy, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U z 2017 r., poz. 328) - art. 3 ust. 1 ustawy. Jednak budowa przyłącza do sieci obciąża nie gminę, tylko osobę ubiegającą się o przyłączenie nieruchomości do sieci. Zgodnie z przepisem art. 2 pkt 5) wymienionej ustawy przyłączem kanalizacyjnym jest odcinek przewodu łączącego wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną, za pierwszą studzienką, licząc od strony budynku, a w przypadku jej braku do granicy nieruchomości gruntowej. Zgodnie z przepisem art. 5 ust 1 wymienionej ustawy przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne (gmina) ma obowiązek zapewnić zdolność posiadanych urządzeń kanalizacyjnych odprowadzania ścieków w sposób ciągły i niezawodny, a także zapewnić należytą jakość odprowadzanych ścieków. Obowiązek ten nie obejmuje instalacji i przyłączy kanalizacyjnych oraz urządzeń pomiarowych. Ustęp 2 cytowanego art. 5 stanowi bowiem, że „jeżeli umowa o odprowadzanie ścieków nie stanowi inaczej, odbiorca usług odpowiada za zapewnienie niezawodnego działania posiadanych instalacji i przyłączy kanalizacyjnych z urządzeniem

pomiarowym włącznie”. Pomimo tego Urząd Gminy podjął działania żeby skarżącym pomóc i przy pomocy specjalistycznego urządzenia do udrażniania kanalizacji usiłowano ją udrożnić, o czym skarżący nie piszą. Niestety bezskutecznie. Oznaczało to, że prawdopodobnie przyłącze zostało wykonane w sposób nie odpowiadający warunkom technicznym, wynikającym z przepisów szczególnych.

W toku badania sprawy okazało się, że skarżący nie zawarli umowy na odprowadzanie ścieków ze stanowiącej ich własność nieruchomości przy ul. Szkolnej w Sońsku. Nigdy też formalnie nie zgłosili wykonania przyłącza kanalizacyjnego do Urzędu Gminy, pomimo, że jak się okazało odprowadzali ścieki do tej kanalizacji. W aktach Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego znajduje się jedynie protokół (bez numeru) z dnia 6.09.2013 r. „odbioru technicznego instalacji wodno-kanalizacyjnej” podpisany jedynie przez wykonawcę Zakład Usług Wodnych dla Potrzeb Rolnictwa w Mławie. Brak podpisu przedstawiciela właściciela sieci kanalizacyjnej, tj. Gminy Sońsk, czy przedstawiciela Zakładu Komunalnego w Komorach Dąbrownych prowadzącego wówczas gminną oczyszczalnię ścieków. Z tych powodów to nie gminę, a samych skarżących obciążał obowiązek zapewnienia niezawodnego działania posiadanej instalacji i przyłącza kanalizacyjnego. Prace w celu udrożnienia przyłącza kanalizacyjnego na własnej nieruchomości skarżący mogli prowadzić bez zgody gminy. Ewentualne zawarcie umowy i legalne przyłączenie stanowiącego własność skarżących przyłącza kanalizacyjnego, do gminnej sieci kanalizacyjnej mogło nastąpić dopiero po zapewnieniu jego niezawodnego działania. Badano również we współpracy z wykonawcą zarzut uszkodzenia kanalizacji „w trakcie robót budowy drogi ulicy Szkolnej”. Okazało się, że jest całkowicie bezpodstawny. W żadnym miejscu roboty nie wkraczały na teren prywatnych posesji, gdzie znajdują się przyłącza, w tym również na posesję skarżących. Również niemożliwym było uszkodzenie odcinka kanalizacji w pasie drogowym, gdyż z uwagi na zakres robót, roboty ziemne były wykonywane na tym odcinku na maksymalną głębokość 50 cm, a przyłącze i podłączenie do kanalizacji według projektu na nieruchomości skarżących jest usytuowane na głębokości 3,50 m. Zarówno wykonawca, jak i inspektor nadzoru inwestorskiego wykluczyli możliwość jakiegokolwiek, nawet najmniejszego uszkodzenia instalacji kanalizacyjnej zlokalizowanej 3,5 m pod powierzchnią ziemi.

Należy podkreślić, że roboty budowlane wykonane w ramach inwestycji realizowanej przez gminę na ulicy Szkolnej objęte są gwarancją, więc do czasu jej wygaśnięcia, tj., do dnia 10 listopada 2021 gmina nie może, bez narażenia się na utratę gwarancji na całą inwestycję o wartości 1.954.670,83 zł, zaakceptować wykonywania jakichkolwiek prac budowlanych w pasie drogowym bez zgody wykonawcy robót budowlanych, który udzielił gwarancji. Z tych powodów Wójt Gminy Sońsk, aby pomóc

skarżącym wystąpił pismem z dnia 10.03.2017 r. do wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na odkrycia odcinka sieci kanalizacyjnej w celu znalezienia miejsca jego „uszkodzenia”. Wykonawca pismem z dnia 22.03.2017 r., data wpływu 24.03.2017 r. wstępnie wyraził zgodę na realizację prac w pasie drogowym obje tym gwarancją, pod warunkiem wniesienia przez skarżących zabezpieczenia finansowego na rzecz wykonawcy w kwocie 35.000 zł. W przypadku gdyby okazało się, że przyłączy lub instalacja łącząca je z siecią, co wykonawca wyklucza, były uszkodzone mechanicznie, zabezpieczenie zostałoby skarżącym zwrócone. W trakcie opracowania stosownego porozumienia pomiędzy wykonawcą, gminą i skarżącymi, okazało się, że skarżący zawiadomili organy ścigania o popełnieniu przez Wójta Gminy Sońsk przestępstwa w tym zakresie. Z tych powodów do czasu wyjaśnienia tej sprawy Wójt Gminy wstrzymał podejmowane działania.

Dodatkowo ustalono, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Ciechanowie o problemach z kanalizacją na nieruchomości skarżących nie został poinformowany, jak niesłusznie uważa skarżący, przez Wójta Gminy, tylko przez inną osobę trzecią. To PINB przekazał Wójtowi Gminy do rozpatrzenia zawiadomienie tej osoby trzeciej w sprawie przyłącza kanalizacyjnego na działce skarżących. Wójt Gminy Sońsk przesłał jedynie w odpowiedzi na to pismo szczegółową informację w sprawie.

Wójt Gminy Sońsk zawiadomił jedynie Powiatową Komendę Policji w Ciechanowie o podejrzeniu popełnienia wykroczenia, do czego był zobligowany przepisem art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 07.06.2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, o wprowadzaniu przez skarżących ścieków do urządzeń kanalizacyjnych gminnych, bez uprzedniego zawarcia umowy. Gdyby Wójt Gminy nie złożyła zawiadomienia w tej sprawie, co faktycznie było jej obowiązkiem – zawiadomienie z kolei o popełnieniu czynu zabronionego przez Wójta Gminy na pewno złożyłaby ta osoba trzecia, która zawiadomiła o problemie kanalizacji u skarżących PINB w Ciechanowie.

Z deklaracji Wójta Gminy w tej sprawie wynika, że po zakończeniu badania na wniosek skarżących przedmiotowej sprawy przez organ ścigania, do którego wystąpili, powstanie możliwość na opisanych wyżej warunkach, w sposób nie zagrażający interesom gminy w zakresie utraty gwarancji, odkrycia odcinka kanalizacji gminnej w celu ustalenia faktycznych przyczyn niedrożności kanalizacji na nieruchomości skarżących.

Z tych powodów skargę należało uznać skargę za bezzasadną.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił

skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego