

Załącznik do uchwały

Nr XXXIII/221/2017

Rady Gminy Sońsk

z dnia 31 marca 2017 roku

Zawiadomienie

o sposobie załatwienia skargi A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w związku z niezgodną z prawdą, zdaniem skarżącego, odpowiedzią na jego pismo przez pracownika Urzędu Gminy Sońsk

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt 3), art. 232 § 2, art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.);
- 2) ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.);
- 3) ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. 2016 poz. 902),
- 4) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Gminy Sońsk w dniu 15 marca 2017 r. wpłynęła wniesiona drogą elektroniczną skarga A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w związku z niezgodną z prawdą, zdaniem skarżącego, odpowiedzią na jego pismo przez pracownika Urzędu Gminy Sońsk. Skarżący w złożonej skardze podnosi zarzuty wobec działającego z upoważnienia Wójta Gminy Sońsk Kierownika Referatu Zamówień Publicznych i Inwestycji w Urzędzie Gminy Sońsk

Po zapoznaniu się z zarzutami skargi, Komisja Rewizyjna Rady Gminy Sońsk przygotowała stanowisko Rady Gminy Sońsk w przedmiocie rozpatrzenia skargi. Z uwagi na to, że zarzuty dotyczą pracownika Urzędu Gminy w Sońsku, Rada Gminy jest niewłaściwa. Z uwagi na to, że skarżący przesłał skargę również do właściwego organu do rozpatrzenia skargi – Wójta Gminy Sońsk, jako wykonującego wobec Kierownika Referatu Zamówień Publicznych i Inwestycji w Urzędzie Gminy Sońsk, w imieniu pracodawcy samorządowego, czynności z zakresu prawa pracy, nie ma potrzeby przekazywania skargi według właściwości.

Zgodnie z przepisem art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. 2016 poz. 902), czynności z zakresu prawa pracy za Urząd Gminy wobec pracownika Urzędu, wykonuje Wójt.

Skarga na Kierownika Referatu Zamówień Publicznych i Inwestycji w Urzędzie Gminy Sońsk, jako pracownika Urzędu Gminy, podlega rozpatrzeniu przez Wójta Gminy.

Niezależnie od powyższego, należy podkreślić, że Rada Gminy Sońsk „zajęła już stanowisko” w sprawie wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 stycznia 2017 roku, sygn. akt I SA/Wa 1243/16 oraz sygn. akt I SA/Wa 1244/16, które to nie dotyczą w ogóle Wójta Gminy Sońsk, ponieważ w obu przypadkach, zarówno w I instancji, jak też w II instancji orzekło Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie, co skarżący miał wyjaśnione w uchwale dnia 13 lutego 2017 roku Nr XXXI/192/2017 w sprawie rozpatrzenia skargi A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie tolerowania łamania prawa „w instytucjach za które odpowiada”.

Dodatkowo należy wskazać, że postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie, o którym pisze skarżący, jest zgodne z wnioskiem Gminy Sońsk z dnia 12 sierpnia 2016 roku o stwierdzenie nabycia spadku po Z.K. We wniosku o stwierdzenie nabycia spadku Gmina Sońsk nie wnioskowała, aby to syn zmarłej nabył spadek, nie wnioskowała również aby Gmina nabyła spadek, tylko żeby Sąd w ogóle ustalił prawa do spadku po zmarłej właścicielce gospodarstwa rolnego, co zgodnie z wnioskiem Gminy Sąd zrobił. Przeczytanie wniosku wyjaśniłoby skarżącemu jego wątpliwości. Gmina Sońsk we wniosku podała wszelkie informacje jakie posiadała w tej sprawie, a mianowicie, że zmarła ze spadkobierców pozostawiła syna A.K. oraz, że Gmina Sońsk nie posiada wiedzy czy zmarła pozostawiała innych spadkobierców oraz czy zmarła pozostawiła testament, jednocześnie informując Sąd o tym, że syn zmarłej informował Gminę Sońsk, że zmarła pozostawiała testament, ale nigdy go nie okazał. Dopiero po złożeniu przez skarżącego zapewnienia spadkowego na rozprawie dnia 26 października 2016 roku, Gmina Sońsk miała dokładną wiedzę o testamencie zmarłej. W związku z tym, Gmina Sońsk wnioskowała o wezwanie wnuka zmarłej do udziału w postępowaniu oraz ustaliła adres wnuka zmarłej (Gmina Sońsk złożyła dwa wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestrów Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy) i pismem z dnia 11 stycznia 2017 roku, podała Sądowi adres zameldowania oraz adres do korespondencji wnuka zmarłej. Jak wynika z powyższego, wbrew twierdzeniu skarżącego, to nie skarżący, a Gmina Sońsk podejmowała działania w celu stwierdzenia nabycia spadku po zmarłej Z.K. przez jej osoby uprawnione.

Myli się skarżący twierdząc, że w postępowaniu o stwierdzenie praw do spadku, będącym postępowaniem nieprocesowym, stronami są powód i pozwany. Rada Gminy Sońsk,

znając powszechnie obowiązujące prawo, nie ma w tym zakresie wątpliwości, co dodatkowo potwierdza wydane w powyżej omawianym postępowaniu postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie, o którym pisze skarżący. Podsumowując, Gmina Sońsk była w tym postępowaniu Wnioskodawcą, zaś syn i wnuk spadkodawcy byli Uczestnikami. Rada Gminy Sońsk nie widzi potrzeby ustalania co jest przyczyną użycia w załączonej do skargi „Karcie informacyjnej” jako statusu stron określeń „powód”, „pozwany”, skoro wydane przez Sąd postanowienie zawiera właściwe oznaczenie stron.

Podsumowując powyższe, pomimo że postępowanie o stwierdzenie praw do spadku jest postępowaniem nieprocesowym, z uwagi na to, że we wniosku o stwierdzenie nabycia spadku Gmina Sońsk nie wnioskowała, aby to syn zmarłej nabył spadek, nie wnioskowała również aby Gmina nabyła spadek, tylko żeby Sąd w ogóle ustalił prawa do spadku po zmarłej właścicielce gospodarstwa rolnego, co zgodnie z wnioskiem Gminy Sąd zrobił, to w tym sensie Gmina Sońsk „wygrała” sprawę, a nie skarżący. Rada Gminy proponuje aby skarżący przeczytał postanowienie Sądu, na które sam się powołuje i z którego nie wynika, że wniosek (a nie pozew) został przez Sąd „odrzucony”. Rada Gminy nie ma żadnych wątpliwości, że skarżący „nie wygrał” sprawy sądowej o stwierdzenie nabycia spadku.

Gmina Sońsk nie występowała w żadnym przypadku o uregulowanie spraw spadkowych „przez domniemanych spadkobierców wnoszących wnioski do GOPS”. Żaden ze złożonych przez Gminę Sońsk wniosków o stwierdzenie nabycia spadku nie miał żadnego związku z tym czy spadkodawca bądź potencjalni spadkobiercy „wnosili wnioski do GOPS”, również w omawianym powyżej przypadku. Z każdego wniosku o stwierdzenie nabycia spadku jednoznacznie wynika, co było przyczyną jego złożenia, również w opisywanym powyżej przypadku, w którym skarżący był uczestnikiem postępowania.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.