

Załącznik do uchwały

Nr XXXIII/214/2017

Rady Gminy Sońsk

z dnia 31 marca 2017 roku

Zawiadomienie

w sprawie rozpatrzenia ponowionej kolejny raz skargi A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie wykonywania obowiązków zarządcy dróg gminnych

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt. 3), art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.);
- 2) ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.);
- 3) ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1440 ze zm.)
- 4) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Gminy Sońsk w dniu 22 lutego 2017 r. wpłynęła wniesiona drogą elektroniczną ponowiona kolejny raz skarga A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk przedmiocie wykonywania obowiązków zarządcy dróg gminnych, uzupełniona pismem z dnia 26 lutego 2017 r. Skarżący zarzuca Wójt Gminy beczynność w realizowaniu „obietnicy Urzędu Gminy Sońsk danej 7 lat temu”. Kolejny raz twierdzi, że Gmina ma środki finansowe ale nie chce ich przeznaczyć „na wykonanie ciężących na niej obowiązków zarządcy drogi”. W uzupełnieniu skargi, skarżący podniósł, że wykonane w dniu 23 lutego br. na drodze roboty nie miały trwałego efektu i stan drogi się nie poprawił. Skarżący prosi „o rozpatrzenie możliwości, nawet w obecnym okresie, wykonania rowu na poboczach drogi Ślubowo-Kościesz”.

Po zapoznaniu się z zarzutami skargi, Komisja Rewizyjna Rady Gminy Sońsk przygotowała stanowisko Rady Gminy Sońsk w przedmiocie rozpatrzenia skargi, proponując podtrzymanie swojego poprzedniego wielokrotnie zajmowanego stanowiska o uznaniu skargi za bezzasadną. O uznaniu skargi za bezzasadną przesądziły następujące

przesłanki:

Zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z ponowieniem przez skarżącego A.K. skargi w przedmiocie nie wykonania na drodze w Ślubowie prac zapowiadanych pismem z 2.12.2010 r., bez wskazania nowych okoliczności, w związku z jej rozpatrzeniem, uznaniem za bezzasadną i wykazaniem bezzasadności w odpowiedzi na skargę w drodze uchwały Nr XIII/74/2015 Rady Gminy Sońsk z dnia 10 listopada 2015 roku, uchwały Nr XIX/109/2016 Rady Gminy Sońsk z dnia 31 marca 2016 roku, uchwały Nr XXIV/141/2016 Rady Gminy Sońsk z dnia 23 września 2016 roku, w uchwale Nr XXVI/152/2016 Rady Gminy Sońsk z dnia 14 listopada 2016 roku oraz w uchwale Nr XXXI/189/2017 Rady Gminy Sońsk z dnia 13 lutego 2017 roku, Rada Gminy podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie.

W złożonej skardze skarżący ponawia te same zarzuty, które Rada Gminy rozpatrzyła już badając poprzednie skargi, uznając ich bezzasadność. Żadnych nowych okoliczności związanych z przedmiotem skargi skarżący nie powołał. Okoliczności dotyczące sąsiada skarżącego, z uwagi na to, że skarżący nie przedłożył pełnomocnictwa do reprezentowania go, nie mogą być brane pod uwagę przy rozpatrywaniu zarzutów skargi.

Rada Gminy podkreśla kolejny raz, że jedynym kryterium zakwalifikowania drogi gminnej w Gminie Sońsk do prac inwestycyjnych w danym roku budżetowym może być tylko i wyłącznie stan drogi i jej znaczenie dla układu komunikacyjnego gminy. Ponadto, wynika z treści samej skargi, zostały już podjęte przez Gminę działania w celu poprawy stanu tej drogi. Rada Gminy uważa, że na typowanie dróg do planu inwestycyjnego, nie mogą mieć wpływu skargi czy też próby wymuszania na organach samorządu decyzji w tym zakresie przez skarżącego. Niniejsza skarga jest już szóstą w tej sprawie, w każdej kolejnej skarżący powtarza zarzuty, wobec których Rada Gminy już zajęła stanowisko.

Z tych powodów skarga jest bezzasadna.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.