

Załącznik do uchwały
Nr XXXIII/208/2017
Rady Gminy Sońsk
z dnia 31 marca 2017 roku

Uzasadnienie uchwały

w sprawie rozpatrzenia pisma – maila Arkadiusza Kozyry z dnia 12 lutego 2017 r. nazwanego „Petycją w interesie publicznym”

W dniu 12 lutego 2017 r. do Rady Gminy Sońsk wpłynęło pismo – mail Arkadiusza Kozyry nazwany „Petycją w interesie publicznym”.

Zgodnie z treścią art. 2 ust. 3 cytowanej ustawy, przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. W myśl art. 3 ustawy, o tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna.

Pismo – mail z dnia 12 lutego 2017 r. przesłane drogą elektroniczną do Rady Gminy Sońsk i do wiadomości do Wydziału Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego i Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, nie stanowi petycji w rozumieniu art. 3 ustawy o petycjach. Jest to paszkwil, zawierający szereg oskarżeń, pomówień, nieprawdziwych zarzutów, drwiny oraz określenia uznawane powszechnie za obraźliwe, skierowane przeciwko Wójtowi Gminy Sońsk oraz radnym Rady Gminy Sońsk, w tym Przewodniczącemu Rady Gminy. Ponadto zawarte w piśmie i również nie mające cech petycji, zarzuty dotyczące naruszenia prawa przez Wójta Gminy Sońsk przy realizacji umowy o dzieło na wykonanie skróconej dokumentacji budowlano-kosztorysowej drogi w miejscowości Burkaty zostały przez autora pisma skierowane również do Prokuratury Rejonowej w Ciechanowie. Stanowią one również przedmiot skargi do Rady Gminy Sońsk i zostaną rozpatrzone w drodze odrębnej uchwały.

Z uwagi na brak cech petycji, pismo Arkadiusza Kozyry w z dnia 12 lutego 2017 r. nie podlega zamieszczeniu na stronie internetowej Urzędu Gminy Sońsk na zasadach określonych w art. 8 ustawy o petycjach.

Niezależnie od powyższego, Rada Gminy wskazuje, że przy formułowaniu swoich ewentualnych racji i subiektywnie pojmowanych praw, czy zarzutów, występując do organu nie można wykroczać poza granice dopuszczalności kierowanych pod adresem kogokolwiek, zarzutów. Część określonej osoby, rozumiana jako kategoria normatywna, korzysta z ochrony prawnej niezależnie od tego, jaką dana osoba ma opinię u autora pisma. Realizując swoje uprawnienia, w tym do krytyki czy wyrażania dezaprobaty dla określonego działania czy zaniechania funkcjonariusza publicznego, treścią i formą stawianych zarzutów, nie można przekraczać granic merytorycznej krytyki.

Prof. Jan Widacki problem konfliktu wolności słowa i sposobu wyrażania opinii skonkludował: "Każdy ma prawo do swojej opinii i do jej głoszenia. Byle nie w słowach uznanych powszechnie za obraźliwe" (por. J. Widacki, "Przegląd" nr 13/2011).

W demokratycznym państwie zastępowanie argumentów merytorycznych zniewagami, z powoływaniem się na wolność słowa, nie może stać się akceptowanym standardem.