

Załącznik do uchwały
Nr XXXI/189/2017
Rady Gminy Sońsk
z dnia 13 lutego 2017

Zawiadomienie

o sposobie załatwienia skargi A.K. na wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sońsk na wspólnym posiedzeniu komisji stałych Rady Gminy Sońsk

- 1) art. 229 pkt. 3), art. 238 § 1 i art. 239 § 1 oraz art 240 ustawy z dnia ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz.23 ze zm.);
- 2) ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.);
- 3) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

Do Rady Gminy Sońsk w dniu 31 grudnia 2016 r. wpłynęła drogą elektroniczną skarga A.K. na wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sońsk na sesji Rady Gminy Sońsk. Ponadto w skardze skarżący wniósł o zbadanie działalności Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie „braku zgody Urzędu Gminy Sońsk wypłatę/.../” skarżącemu odszkodowania za uszkodzony 2 miesiące wcześniej na drodze gminnej samochód. W skardze poruszana jest również po raz kolejny kwestia stanu drogi gminnej, który według skarżącego uniemożliwia odbiór odpadów z jego posesji.

Po zapoznaniu się z zarzutami skargi Komisja Rewizyjna Rady Gminy Sońsk przygotowała stanowisko Rady Gminy Sońsk w przedmiocie braku prawnych możliwości rozpatrzenia skargi na radnego przez Radę Gminy. W pozostałym zakresie, dotyczącym wypłaty skarżącemu odszkodowania przez PZU skarga jest bezzasadna. W przedmiocie stanu drogi gminnej skarga była już kilkakrotnie rozpatrywana przez Radę Gminy, m.in. uchwałą Rady Gminy Sońsk z dnia 10 listopada 2015 roku Nr XIII/74/2015, w sprawie rozpatrzenia skargi w sprawie rozpatrzenia skargi Pana A.K. na działalność Wójta Gminy Sońsk w przedmiocie zarządzania drogami gminnymi, a skarżący otrzymał zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi.

Uzasadnienie prawne:

W obowiązującym porządku prawnym sprawowanie przez radnego mandatu – zgodnie z przyjętą zasadą mandatu niezwiązanego - nie może być w żaden sposób ograniczane, tak przez wyborców jak i samą Radę. Oznacza to, że Rada Gminy podejmując uchwałę w przedmiocie rozpatrzenia skargi na radnego zobowiązana jest do przestrzegania przepisów, w szczególności ustawy ustrojowej, tj. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z

2016 r., poz. 446 ze zm.) która stanowi w art. 23 ust. 1, że radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy; radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. Ustawa ta, nie zawiera natomiast przepisu, który mógłby stanowić podstawę normatywnej regulacji w tym zakresie o charakterze wykonawczym. Także w innych ustawach, regulujących kwestie związane z mandatem radnego brak jest takiego przepisu.

Odnosząc powyższe uwagi do okoliczności rozpatrywanego przypadku przyjąć należy, że skoro aktywność radnego nie może być przez kogokolwiek reglamentowana, nie istnieje również upoważnienie Rady Gminy Sońsk do dyscyplinowania radnego w jakimkolwiek przypadku. Z tego powodu Rada Gminy Sońsk nie jest organem władnym do rozstrzygnięcia w przedmiocie skargi na działalność osoby wchodzącej w skład tego organu kolegialnego. Jednocześnie analiza przedmiotu wniesionej skargi nie pozwala wysnuć wniosku o właściwości, w tym konkretnym przypadku, innego organu administracji publicznej, który mógłby potencjalnie być uznany za właściwy z uwagi na treść skargi. Rolą Rady Gminy nie jest z kolei pouczanie o środkach ochrony prawnej przysługujących obywatelom.

W związku z powyższym Rada Gminy Sońsk nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi dotyczącej radnego.

Zgodnie z treścią przepisu art. 240 kpa, gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art. 3 § 1 i 2) albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej, przepisy art. 233–239 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy.

Niezależnie od powyższego odnosząc się do samej treści zarzutów wobec radnego, sprowadzających się do używania wobec radnego słów uważanych powszechnie za obraźliwe w związku z wykonywaniem przez radnego funkcji publicznej w czasie sesji Rady Gminy, Rada Gminy zobowiązuje Przewodniczącego Rady Gminy Sońsk do zawiadomienia Prokuratury Rejonowej w Ciechanowie o podejrzeniu popełnienia w tym zakresie przez skarżącego przestępstwa opisanego w art. 226 § 1 Kodeksu karnego, polegającego na znieważeniu funkcjonariusza, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych.

W zakresie zarzutu „braku zgody Urzędu Gminy Sońsk wypłatę/.../” skarżącemu odszkodowania za uszkodzony 2 miesiące wcześniej na drodze gminnej samochód, Rada Gminy uznaje, że skarga jest bezzasadna. Po zgłoszeniu przez skarżącego zdarzenia z udziałem jego samochodu na drodze gminnej, sprawa została przekazana ubezpieczycielowi. Żaden z pracowników Urzędu Gminy, ani nikt inny, nie był świadkiem zdarzenia na drodze gminnej, z którym skarżący wiąże swoje roszczenie. Brak w sprawie protokołu policji, z

którego wynikałyby okoliczności zdarzenia. Zdarzenie według skarżącego miało miejsce na prostej drodze, bez udziału innych uczestników ruchu drogowego i polegało na tym, że skarżący wjechał do rowu. W związku z powyższym, w takim przypadku, przy braku dowodów na to, że zdarzenie miało miejsce, jakie były okoliczności i kto ponowi winę, ubezpieczyciel jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, a Urząd Gminy nie ma prawa wyrazić „zgody” na wypłatę odszkodowania, jak chciałby skarżący. O tym czy skarżący otrzyma odszkodowanie, czy nie, zdecyduje ubezpieczyciel, a nie Wójt Gminy Sońsk.

Skargi skarżącego na stan drogi gminnej w miejscowości Ślubowo były rozpatrywane przez Radę Gminy i uznane za bezzasadne, a ich bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę. Wobec ponowienia przez skarżącego skargi bez wskazania nowych okoliczności - Rada Gminy Sońsk podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego. Kwestie odbierania z posesji skarżącego odpadów komunalnych były sprawdzane na bieżąco i stawiane zarzuty nie potwierdzały się. Firma odbierająca odpady wykonuje swoje zadania zgodnie z harmonogramem, natomiast w jednym przypadku, gdy w dniu przewidzianym w harmonogramie nie zostały zabrane, po interwencji Urzędu Gminy, zostały zabrane następnego dnia.

Pouczenie: zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.